

İstanbul BAM, 35. HD., E. 2018/1495 K. 2019/72 T. 15.1.2019

İstanbul BAM - 35. Hukuk Dairesi

Esas No.: 2018/1495

Karar No.: 2019/72

Karar tarihi: 15.01.2019

[Belgeyi Lexpera'da Görüntüle](#)

TÜRK MİLLETİ ADINA

DAVANIN KONUSU : Vasiyetname Açılması Ve Okunması

Dairemizde bulunan istinaf başvurusunun yapılan açık incelemesi sonunda,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ DÜŞÜNÜLDÜ ;

İstinaf isteminde usul işlemlerinin tamam olduğu anlaşıldıktan sonra İlk derece mahkemesinin dosyasındaki bütün belgeler ve dosya hakkındaki dairemiz üyesi tarafından düzenlenen rapor incelendi, istinaf başvuru dilekçesinin ve davanın esası istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılan ön inceleme ve asıl inceleme sonunda dosyada dairemizce karar verilmesi içineksiklik bulunmadığı anlaşıldı.

Muris tarafından düzenlenen davacı tarafça vasiyetname olduğu iddia edilen bir kitap içindeki yazılı bölümün, okunmak üzere gönderildiği ilk derece mahkemesinde vasiyetname olmadığı gerekçesiyle okunmasına yönelik talebin reddine karar verilmiştir.

İstinaf sebepleri: Davacı, murisin vasiyet etme iradesiyle hareket ettiğini, vasiyetnamenin geçerliliğinin karşı tarafın kabulüne bağlı olmadığını, kitap 2002 basımı olmakla murisin elyazısıyla hazırlanıp sonrasında basımevine verildiğini, ölüme bağlı tasarrufların onu geçersiz kılacak şekilde değil geçerliliğini sağlayacak şekilde yorumlanması gerektiğini, kitabın ilk sayfası muris tarafından imzalanıp tarihte atıldığını, bu nedenle kitabın vasiyet niteliğinde olduğunu, mahkemenin eksik incelemeyle hatalı karar verdiğini belirterek kararın kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE :

Türk Medeni Kanunu 531. Maddesi gereğince "Vasiyet, resmi şekilde veya mirasbırakanın el yazısı ile ya da sözlü olarak yapılabilir.

575.maddesi "Miras, miras bırakanın ölümüyle açılır."

589/1.maddesi " Miras bırakanın yerleşim yeri sulh hakimi, istem üzerine veya resen tereke mallarının korunması ve hak sahiplerine geçmesini sağlamak üzere gerekli olan bütün önlemleri alır."

595/3.maddesi "Sulh hakimi, teslim edilen vasiyetnameyi derhal inceler, gerekli koruma önlemlerini alır; olanak varsa ilgilileri dinleyerek terekenin yasal mirasçılara geçici olarak teslimine veya resmen yönetilmesine karar verir."

596.maddesi "Vasiyetname, geçerli olup olmadığına bakılmaksızın tesliminden başlayarak bir ay içinde miras bırakanın yerleşim yeri sulh hakimi tarafından açılır ve ilgililere okunur.

Bilinen mirasçılar ve diğer ilgililer vasiyetnamenin açılması sırasında diledikleri takdirde hazır bulunmak üzere çağrılır.

Miras bırakanın sonradan ortaya çıkan vasiyetnameleri için de aynı işlemler yapılır."

597.maddesi "Mirasta hak sahibi olanların her birine gideri terekeye ait olmak üzere, vasiyetnamenin kendilerine ilişkin kısımlarının onaylı bir örneği hakim tarafından tebliğ edilir. Nerede olduğu bilinmeyenlere vasiyetnamenin kendilerine ilişkin kısımları ilan yolu ile tebliğ olunur."

Yargılama konusu olayda: Dava, miras bırakan K9 'nin X1 isimli kitabında ölümünden sonra eşi Lidya'nın dayısının kızı olan K11 ve onun kızı K12 için yardım vasiyetinde bulunduğu iddia edildiği, İstanbul 14. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2014/566 esas sayılı dosyada vasiyetnamenin yerine getirilmesinin talep edildiği, 14. Asliye Hukuk Mahkemesince vasiyetname olduğu iddia edilen belgenin açılıp okunması için açılıp okunmasının temini için dava açılmak üzere davacı vekiline süre verildiği, iş bu davanın bu sebeple açıldığı,

Mahkemenin, dava dilekçesinin davalı olarak belirtilen mirasçılara tebliğ edildiği, davalılardan K3 'nin ortada bir vasiyetname bulunmadığı iddiasıyla talebin reddini savunduğu, K7 vekilinin de aynı yönde beyanda bulunduğu, K4 vekilinin de yine kitabın vasiyetname özelliği taşımadığını belirterek talebin reddini savunduğu,

Muris K9 'nin 2004 tarihli veraset ilamında mirasçıları olarak eşi K1 ve oğlu K2 'nin gösterildiği, K1 'nin tek mirasçısının oğlu K2 olduğu, K2 'nin mirasçılarının ise K3 , K6 ve K7 olduğu, K6 'in vefatıyla da geriye mirasçı olarak K4 , K5 , K8 ve K10 kaldığı,

Mahkemenin kitabın vasiyetname niteliği bulunmadığından bahisle davanın reddine karar verdiği,

TMK 596.madde ve devamında mahkemenin görevinin vasiyetnameyi açıp okumak ve vasiyetnamenin mirasçılara kendilerine ilişkin kısımların onaylı örneğinin tebliği olup, vasiyetnamenin el yazılı vasiyetnamenin geçerlilik koşullarını taşıyıp taşımadığının irdelemekle görevli olmadığı, vasiyetname olduğu iddiasıyla sunulan yazılı belge (Kitap) vasiyetnamenin iptali yönünde açılmış bir davada el yazılı vasiyetname şekil şartları bulunmadığının tartışılabilceği, mahkemenin görevi TMK 596 ve 597.maddeler gereği vasiyetnamenin açılıp okunması ve tebliğ olup mahkeme bu nedenle lehine vasiyetname yapıldığı iddia edilen şahıslara ve murisin tüm mirasçılarına dava dilekçesi ile vasiyetname olduğu iddia edilen belgeyi tebliğ ederek neticesine göre bir tespit hükmü vermesi gerektiği anlaşılmıştır.

Dairemiz ilk derece mahkemesi kararını hem maddi olay, hem de hukuka uygunluk bakımından incelemeye tabi tutarak tespit edilen yargılama hatalarını bizzat düzeltmek amacıyla yapılan inceleme sonunda; duruşma yapılmasına gerek olmadığı,

Mahkemenin vasiyetname olarak isimlendirilip kendisine ulaştırılan belgeyi geçerli olup olmadığına bakmaksızın usulünce tebliğ edilerek duruşmada okunması gerekirken, vasiyetname olduğu iddia edilen belgenin bu niteliği taşımadığı gerekçesiyle davanın esasıyla ilgili olarak gösterilen deliller toplanmadan ve yasaya göre gereği yapılmadan davanın reddine karar verilmiş olması sebebiyle, mahkeme kararının yerinde olmadığı, istinaf sebebi yerinde olduğundan HMK 353/1-a/6 maddesi gereğince istinaf başvurusunun kabulüne karar vermek gerekmiştir.

H Ü K Ü M :Yukarıda açıklanan nedenlerle,

İlk derece mahkemesi kararı yerinde olmadığından istinaf başvurusunun kabulüne, kararın KALDIRILMASINA,

Yargılamanın eksikler tamamlanarak kaldığı yerden devamı için dosyanın ait olduğu Mahkemeye İADESİNE,

Peşin yatırılan istinaf karar harcının talep halinde yatırana iadesine,

Dair karar dosya üzerinde, tarafların ve vekillerinin yokluğunda oy çokluğuyla Hakim Leyla OVALI YILMAZ'ın karşı oyu ile HMK 362/1-b maddesi gereğince KESİN olarak verildi, açıkça anlatıldı. 15/01/2019

Baskan 34868	Üye 37382	Katip 123199
-----------------	-----------	-----------------

KARŞI OY: Vasiyetnamenin açılması istemiyle 14/06/2016 tarihinde açılan davada, 21/09/2004 tarihinde vefat eden muris K9 'nin vefatından önce yazdığı 2002 yılında basılan " X1 " isimli kitabında; "Lidya'nın dayısının kızı olan K11 ve onun kızı K12 halen Belarusya'da Minsk şehrinde yaşamaktalar ve ben onlara her ay geçimlerine yardım için bir miktar para göndermekteyim, benden sonra gelenlerden istediğim K12 'ya yaşamı boyunca aynı yardımın sürmesidir, çünkü benim variyetimin yarısında eşim Lidya'nın büyük hakkı vardır" şeklinde yazıldığı, vasiyetnamenin yerine getirilmesi için İstanbul 14. Asliye Hukuk Mahkemesi 2014/566 Esas sayılı dava açıldığı, " X1 " isimli kitabın murise ait vasiyetname olduğunun belirtilerek vasiyetnamenin açılıp okunmasının istendiği,

Mahkemece, davanın reddine karar verildiği, Sayın çoğunluğun " X1 " isimli kitapta geçen ifadelerin vasiyetname kabul ederek kararın kaldırılması gerektiği görüşüne katılmadığını, TMK 531 ve devamı maddelerinde vasiyetnamenin düzenlenmiş olduğu, yapılış şekillerine göre TMK 532 madde resmi vasiyetnameyi, 538 maddenin elyazılı vasiyetnameyi, 539 madde sözlü vasiyetnameyi, düzenlediği, yasal düzenlemelere göre dava konusu kitabın vasiyetname olarak kabul edilemeyeceği, mahkemenin davanın reddine ilişkin gerekçesinde belirtildiği gibi daktilo , bilgisayar ya da başka bir kimsenin el yazısı ile yazılmış metni vasiyetçi imzalarsa dahi bu metin vasiyetname hükmünde olmadığı , 2004 yılında vefat eden murisin 2002 yılında hayatını yazdığı kitapta " temenni " olarak belirttiği kitabın ve kitapta yer alan ifadelerin vasiyetname olarak kabulü mümkün olmadığı, vasiyetname miras bırakanın ölümüne bağlı bir tasarruf olup , bu tasarrufla vasiyet eden ölümünden sonra gerçekleşmesini istidği arzularını bildirdiği , kendi mal varlığı üzerinde ölüme bağlı olarak tasarruf yapma hak ve yetkisine sahip olduğu , dairemizin sayın çoğunluğunun kararın kaldırılmasına ilişkin kararında bu belgeyi resmi ve sözlü vasiyetname olarak kabul edemeyeceği , el yazılı vasiyetname kabul ederek değerlendirme yaptığı , el yazılı vasiyetnamenin ise baştan sona bizzat vasiyetçinin el yazısı ile yazılmış ve el ile imza edilmiş , düzenleme tarihi yıl, ay ve gün olarak belirtilmiş olması halinde kabul edileceği , davanın reddine ilişkin kararın doğru olduğu , sayın çoğunluğun kararın kaldırılması kararına katılmadığını , istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi gerektiği kanaatinde olduğumu belirterek mahkeme kararına yönelik istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi gerekir.