



**TÜRKİYE’DE YÜKSEKÖĞRETİM DÜZEYİNDE YÜRÜTÜLEN  
REKREASYON PROGRAMLARI VE PROGRAM AMACINA YÖNELİK  
ÖĞRENCİ BEKLENTİLERİ**

**Muhammet Cenk BİRİNCİ**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ  
REKREASYON YÖNETİMİ ANABİLİM DALI  
REKREASYON YÖNETİMİ BİLİM DALI**

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**OCAK 2016**

## **Yüksek Lisans Tezi kabul ve Onay Sayfası**

Muhammet Cenk BİRİNCİ tarafından hazırlanan “Türkiye’de Yükseköğretim Düzeyinde Yürütülen Rekreasyon Programları ve Program Amacına Yönelik Öğrenci Beklentileri” adlı tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından OY BİRLİĞİ/ OY ÇOKLUĞU ile Gazi Üniversitesi Turizm İşletmeciliği Anabilim Dalında YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak kabul edilmiştir.

**Danışman:** Doç. Dr. Yasin BOYLU

Turizm İşletmeciliği, Gazi Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum .....

**Başkan :** Doç. Dr. Kenan ŞEBİN

Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği, Atatürk Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum .....

**Üye :** Doç. Dr. Evren GÜÇER

Rekreasyon Yönetimi, Gazi Üniversitesi

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum .....

Tez Savunma Tarihi: 07/01/ 2016

Jüri tarafından kabul edilen bu tezin Yüksek Lisans Tezi olması için gerekli şartları yerine getirdiğini onaylıyorum.

.....

Prof. Dr. Suna BAŞAK

Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü

## **ETİK BEYAN**

Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü Tez Yazım Kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmasında; Tez içinde sunduğum verileri, bilgileri ve dokümanları akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi, tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu, Tez çalışmasında yararlandığım eserlerin tümüne uygun atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi, Kullanılan verilerde herhangi bir değişiklik yapmadığımı, Bu tezde sunduğum çalışmanın özgün olduğunu, bildirir, aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

Muhammet Cenk BİRİNCİ



TÜRKİYE’DE YÜKSEKÖĞRETİM DÜZEYİNDE YÜRÜTÜLEN REKREASYON  
PROGRAMLARI VE PROGRAM AMACINAYÖNELİK ÖĞRENCİ BEKLENTİLERİ  
ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA  
(Yüksek Lisans Tezi)

Muhammet Cenk BİRİNCİ

GAZİ ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

Ocak 2016

ÖZET

Bu araştırmanın temel amacı lisans düzeyinde rekreasyon eğitimi alan öğrencilerin bu programları, tercih sebeplerinin beklenti ve değerlendirmelerini etkileyip etkilemediğini ortaya koymaktır. Araştırmaya 18 fakülte ve yüksekokulun rekreasyon programlarında öğrenim görmekte olan 1.095 öğrenci katılmıştır. Öğrencilerin; öğrenim gördükleri program, okudukları okulun türü, cinsiyet, sınıf, aile reislerinin mesleği, ailelerin aylık ortalama geliri, kaldıkları yer ve okudukları programa kayıt şekillerinin beklentileri üzerine etkisinin olup olmadığını belirlemek için bazı sorular sorulmuştur. Verilen cevaplar bilgisayar ortamına aktarılarak bazı istatistiksel analizlere tabi tutulmuştur. Elde edilen sonuçlara göre öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türü, kayıt şekli gibi faktörler beklenti ve değerlendirmeler arasında anlamlı ilişkiler olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ulaşılan bu sonuçtan hareketle Türkiye’de lisans düzeyinde rekreasyon eğitimi veren okullar ve bu okullarda verilen eğitimin niteliği ile ilgili bazı önerilerde de bulunulmuştur.

Bilim Kodu : 1169  
Anahtar Kelimeler : Rekreasyon, Rekreasyon eğitimi  
Sayfa Adedi : 92  
Tez Danışmanı : Doç. Dr. Yasin BOYLU

A RESEARCH ON STUDENT EXPECTATIONS OF UNIVERSITY LEVEL  
RECREATION PROGRAMS IN TURKEY AND AIMS OF THESE PROGRAMS  
(Master's Thesis)

Muhammet Cenk BİRİNCİ

GAZİ UNIVERSITY  
INSTITUTE OF SOCIAL SCIENCES  
January 2016

ABSTRACT

The main purpose of this research is to discover whether undergraduate recreation students' reasons for choosing these programs have an impact on their expectations and evaluations. A total number of 1095 students who study at 18 faculties and colleges were included in the study. The students were asked some questions in order to determine whether the program they are enrolled, type of the school they have been attending, their gender, job of the head of their family, their family's average monthly income, student's place of accommodation, and type of their acceptance to the program had an impact on their expectations. Responses were analyzed with appropriate statistical methods via computer. Based on the findings, it was concluded that there were significant relationships between the factors such as the type of the school students were enrolled, type of acceptance and their expectations and evaluations. Based on these findings, some recommendations were made on schools that have undergraduate recreation programs in Turkey and the quality of the education these schools provide.

Science Code : 1169  
Key Words : Recreation, Recreation education  
Number of pages : 92  
Thesis Supervisor : Assoc. Prof. Yasin BOYLU

## TEŞEKKÜR

Çalışmam süresince bana her konuda yardımcı olan ve desteğini hiç esirgemeyen danışmanım sayın Doç. Dr. Yasin BOYLU' ya, tez jürimde yapıcı eleştirileri ile tezin son haline gelmesinde yardımcı olan fikir ve önerileri ile bana yol gösteren değerli hocalarım sayın Doç. Dr. Kenan ŞEBİN ve sayın Doç. Dr. Evren GÜÇER' e, ayrıca tez sürecim boyunca desteklerini ve yardımlarını esirgemeyen başta Dr. Ramazan EREN, Dr. M. Murat KIZANLIKLI ve Doğan ÇOLAK olmak üzere burada adını sayamadığım tüm arkadaşlarıma ve hocalarıma, daima yanımda olan ve her konuda en büyük destekçim olan değerli hayat arkadaşım Ayla BİRİNCİ' ye ve her zaman varlıklarından güç aldığım aileme sonsuz teşekkür ederim.

*biricik kızım*

Defne BİRİNCİ' ye...

## İÇİNDEKİLER

|                                                     | Sayfa     |
|-----------------------------------------------------|-----------|
| ÖZET .....                                          | iv        |
| ABSTRACT .....                                      | v         |
| TEŞEKKÜR .....                                      | vi        |
| İÇİNDEKİLER .....                                   | viii      |
| ÇİZELGELERİN LİSTESİ .....                          | xi        |
| KISALTMALAR.....                                    | xvi       |
| <b>1. GİRİŞ .....</b>                               | <b>1</b>  |
| 1.1. Problemin Durumu .....                         | 2         |
| 1.2. Araştırmanın Amacı ve Önemi .....              | 3         |
| 1.3. Araştırmanın Varsayımları .....                | 3         |
| 1.4. Araştırmanın Sınırlılıkları .....              | 4         |
| 1.5. Araştırmanın Hipotezleri.....                  | 4         |
| <b>2. YÖNTEM.....</b>                               | <b>11</b> |
| 2.1. Araştırmanın Modeli .....                      | 11        |
| 2.2. Evren, Örneklem, Veri Toplama Teknikleri ..... | 11        |
| 2.3. Verilerin Toplanması.....                      | 11        |
| 2.4. Verilerin Analizi.....                         | 12        |
| <b>3. LİTERATÜR ARAŞTIRMASI.....</b>                | <b>13</b> |
| 3.1. Zaman Kavramı.....                             | 13        |
| 3.2. Zaman Kullanım Bölümleri .....                 | 13        |
| 3.2.1. Tarihsel süreç içerisinde boş zaman.....     | 15        |
| 3.2.2. Antik Yunanlılar ve boş zaman .....          | 16        |
| 3.2.3. Romalılarda boş zaman .....                  | 16        |
| 3.2.4. Orta çağda boş zaman .....                   | 17        |

|                                                                  | <b>Sayfa</b> |
|------------------------------------------------------------------|--------------|
| 3.2.5. Rönesans ve Reform Dönemlerinde boş zaman.....            | 17           |
| 3.2.6. Sanayi Devriminde Boş Zaman.....                          | 18           |
| 3.3. Rekreasyon Kavramı .....                                    | 18           |
| 3.3.1. Rekreasyonun özellikleri.....                             | 20           |
| 3.3.2. Rekreasyonun Sınıflandırılması .....                      | 21           |
| 3.4. Rekreasyon İhtiyacı.....                                    | 21           |
| 3.5. Rekreasyonun Faydaları.....                                 | 27           |
| 3.5.1. Bedensel yararlar .....                                   | 27           |
| 3.5.2. Toplumsal yararlar .....                                  | 27           |
| 3.5.3. Psikolojik yararlar .....                                 | 28           |
| 3.6. Türkiye’de Rekreasyon Eğitiminin Gelişimi .....             | 28           |
| 3.7. Türkiye’de Yükseköğretim Düzeyinde Rekreasyon Eğitimi ..... | 29           |
| 3.7.1. Lisans düzeyinde rekreasyon eğitimi .....                 | 29           |
| 3.7.2. Lisansüstü düzeyinde rekreasyon eğitimi.....              | 31           |
| <b>4. BULGULAR VE YORUMLARI .....</b>                            | <b>33</b>    |
| 4.1. Araştırmaya Katılanlarla İlgili Tanıtıcı Bilgiler.....      | 33           |
| 4.2. Hipotez Testleri.....                                       | 35           |
| 4.2.1. Kayıtlı olunan okul türüne dayalı hipotezler.....         | 35           |
| 4.2.2. Cinsiyet faktörüne dayalı hipotezler .....                | 39           |
| 4.2.3. Sınıf faktörüne dayalı hipotezler .....                   | 44           |
| 4.2.4. Meslek faktörüne dayalı hipotezler .....                  | 49           |
| 4.2.5. Gelir faktörüne dayalı hipotezler.....                    | 55           |
| 4.2.6. Barınma faktörüne dayalı hipotezler .....                 | 61           |
| 4.2.7. Kayıt türü faktörüne dayalı hipotezler .....              | 66           |
| <b>5. SONUÇ VE ÖNERİLER .....</b>                                | <b>73</b>    |
| <b>KAYNAKÇA .....</b>                                            | <b>79</b>    |

|                                                                           | <b>Sayfa</b> |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------|
| EKLER .....                                                               | 83           |
| EK-1. Hipotez Testi Sonuçları .....                                       | 84           |
| EK-2. Anket Formu.....                                                    | 88           |
| EK-3. Araştırmaya Katılan Üniversiteler.....                              | 90           |
| EK-4. Lisans Düzeyinde Rekreasyon Programları Bulunan Üniversiteler ..... | 91           |
| ÖZGEÇMİŞ.....                                                             | 92           |

## ÇİZELGELERİN LİSTESİ

| Çizelge                                                                                                                                                                                                                  | Sayfa |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Çizelge 3.1. Zaman Bölümleri .....                                                                                                                                                                                       | 14    |
| Çizelge 3.2. Rekreasyonun Sınıflandırılması.....                                                                                                                                                                         | 21    |
| Çizelge 3.3. Maslow'un İhtiyaçlar Hiyerarşisi .....                                                                                                                                                                      | 26    |
| Çizelge 3.4. Öğretim Yılları İtibariyle Lisans Düzeyinde Rekreasyon Eğitimi<br>Alan Öğrenci Sayıları ile Bu Öğrencilerden Öğretim Yılları Sonu<br>İtibariyle Mezun Olanların Sayıları .....                              | 30    |
| Çizelge 3.5. Öğretim Yıllarına Göre Lisans Düzeyinde Rekreasyon Eğitimi Veren<br>Yükseköğretim Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarının Akademik<br>Görevlerine Göre Dağılımı .....                                          | 31    |
| Çizelge 3. 6. Öğretim Yılları İtibariyle Lisansüstü Düzeyinde Rekreasyon Eğitimi<br>Alan Öğrenci Sayıları ile Bu Öğrencilerden Öğretim Yılları Sonu<br>İtibariyle Mezun Olanların Sayıları.....                          | 32    |
| Çizelge 4.1. Araştırmaya Katılan Öğrencilerle İlgili Bazı Tanıtıcı Bilgiler .....                                                                                                                                        | 34    |
| Çizelge 4.2. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre<br>programa kayıt olmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı.....                                                                       | 35    |
| Çizelge 4.3. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre<br>okumakta oldukları programa kaydolmadan önce program hakkında<br>bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynaklarının dağılımı ..... | 36    |
| Çizelge 4.4. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre<br>okumakta oldukları programa kaydolduktan sonraki kanaatlerine ilişkin<br>dağılım .....                                               | 36    |
| Çizelge 4. 5. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre<br>okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı .....                                                            | 37    |
| Çizelge 4.6. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre<br>okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı<br>düşündükleri işlerin dağılımı .....                                  | 38    |
| Çizelge 4.7. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre<br>okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığına<br>ilişkin düşüncelerinin dağılımı .....                          | 38    |
| Çizelge 4.8. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre<br>okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin<br>dağılımı .....                                                        | 39    |

| <b>Çizelge</b>                                                                                                                                                                                      | <b>Sayfa</b> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Çizelge 4.9. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı .....                                                  | 40           |
| Çizelge 4.10. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Okumakta Oldukları Programa Kaydolmadan Önce Program Hakkında Bilgi Sahibi Olanların Öncelikli Bilgi Kaynaklarının Dağılımı..... | 40           |
| Çizelge 4.11. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre okumakta oldukları programa kaydolduktan sonraki kanaatlerine ilişkin dağılımı.....                                              | 41           |
| Çizelge 4.12. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı .....                                                         | 42           |
| Çizelge 4.13. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı düşündükleri işlerin dağılımı.....                                  | 42           |
| Çizelge 4.14. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığı ilişkin düşüncelerinin dağılımı .....                           | 43           |
| Çizelge 4.15. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin dağılım .....                                                        | 44           |
| Çizelge 4.16. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı.....                                                     | 44           |
| Çizelge 4. 17. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önce program hakkında bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynaklarının dağılımı .....  | 45           |
| Çizelge 4.18. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta oldukları programa kaydolduktan sonraki kanaatlerine ilişkin dağılımı .....                                                | 46           |
| Çizelge 4.19. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı.....                                                             | 46           |
| Çizelge 4.20. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı düşündükleri işlerin dağılımı.....                                     | 47           |
| Çizelge 4.21. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığı ilişkin düşüncelerinin dağılımı .....                              | 48           |
| Çizelge 4.22. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin dağılımı.....                                                           | 49           |

| <b>Çizelge</b>                                                                                                                                                                                                           | <b>Sayfa</b> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Çizelge 4.23. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı.....                                                        | 50           |
| Çizelge 4.24. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önce program hakkında bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynaklarının dağılımı .....      | 51           |
| Çizelge 4. 25. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta oldukları programa kaydolduktan sonraki kanaatlerine ilişkin dağılımı.....                                                   | 51           |
| Çizelge 4.26. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı.....                                                                | 52           |
| Çizelge 4.27. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı düşündükleri işlerin dağılımı.....                                        | 53           |
| Çizelge 4.28. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığı ilişkin düşüncelerinin dağılımı .....                                 | 54           |
| Çizelge 4.29. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin dağılımı.....                                                              | 55           |
| Çizelge 4.30. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı.....                                                 | 56           |
| Çizelge 4.31. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önce program hakkında bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynaklarının dağılımı ... | 57           |
| Çizelge 4.32. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta oldukları programa kaydolduktan sonraki kanaatlerine ilişkin dağılımı .....                                            | 57           |
| Çizelge 4.33. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı.....                                                         | 58           |
| Çizelge 4.34. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı düşündükleri işlerin dağılımı .....                                | 59           |
| Çizelge 4. 35. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığı ilişkin düşüncelerinin dağılımı.....                          | 60           |

| <b>Çizelge</b>                                                                                                                                                                                           | <b>Sayfa</b> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Çizelge 4.36. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin dağılımı.....                                       | 61           |
| Çizelge 4.37. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı ....                                                   | 61           |
| Çizelge 4.38. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önce program hakkında bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynaklarının dağılımı ..... | 62           |
| Çizelge 4.39. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta oldukları programa kaydolduktan sonraki kanaatlerine ilişkin dağılımı.....                                               | 63           |
| Çizelge 4.40. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı .....                                                          | 63           |
| Çizelge 4.41. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı düşündükleri işlerin dağılımı.....                                   | 64           |
| Çizelge 4.42. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığı ilişkin düşüncelerinin dağılımı .....                            | 65           |
| Çizelge 4. 43. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin dağılımı.....                                                        | 65           |
| Çizelge 4.44. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı ....                                                    | 66           |
| Çizelge 4.45. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önce program hakkında bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynaklarının dağılımı .....  | 67           |
| Çizelge 4.46. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta oldukları programa kaydolduktan sonraki kanaatlerine ilişkin dağılımı.....                                                | 67           |
| Çizelge 4.47. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı .....                                                           | 68           |
| Çizelge 4.48. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı düşündükleri işlerin dağılımı.....                                    | 69           |
| Çizelge 4.49. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığı ilişkin düşüncelerinin dağılımı .....                             | 69           |

| <b>Çizelge</b>                                                                                                                                                            | <b>Sayfa</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Çizelge 4.50. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin dağılımı.....                           | 70           |
| Çizelge 4.51. Araştırmaya katılan öğrencilerin değişik kriterler açısından okumakta oldukları okulları değerlendirmelerine ilişkin frekans ve aritmetik ortalamalar ..... | 71           |

## KISALTMALAR

Bu çalışmada kullanılmış kısaltmalar, açıklamaları ile birlikte aşağıda sunulmuştur.

| Kısaltmalar | Açıklamalar                        |
|-------------|------------------------------------|
| BESYO       | Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu  |
| ÖSYM        | Ölçme Seçme ve Yerleştirme Merkezi |

## 1. GİRİŞ

Toplumların küresel, bölgesel ve ulusal düzeyde sürekli bir değişim içerisinde bulunması, ülkelerin eğitim öğretim politikalarının sarsılmasına neden olmaktadır. Bu durum eğitim öğretimle ilgili farklı bakış açılarının olmasına neden olurken, eğitim kavramına da farklı tanımlar yüklenebilmektedir.

Eğitimle ilgili yapılan her tanımda farklı amaçlar ve işlevler dile getirilmiştir. Ancak her ne kadar çeşitli tanımları da olsa, konu ile bağdaştırılan birçok ortak nokta vardır. Bu ortak noktalardan birisi eğitimcilerin eğitimi bir süreç olarak ele alması, diğeri ise, bireyin mevcut haliyle yetersiz olduğu ve bu yetersizliğin giderilmesi açısından eğitim alması gerektiğidir (Boylu, 2004:9).

Genel olarak eğitim; bireye, sorunlarını çözme gücüne katkı sağlamaya, daha iyi standartlarda yaşamaya ve kendisine en üst düzeyde hayata hazırlayarak mesleğinde ve günlük yaşamında mutluluk, başarı ve sağlık elde etmesine yardım etmektedir (Başaran, 1984:20).

Bir başka tanıma göre eğitim, bireylerin içinde yaşadığı toplumda gerekli bilgi ve becerilerini elde etmelerine, kişiliklerinin gelişmesinde yardımcı olan, öngörölmüş amaçlara göre, gelişmeler sağlayan planlı faaliyetler sürecidir (Oğuzhan, 1981: 54).

Yapılan tanımlar incelendiğinde eğitim kavramının, bireyin kişiliğinin gelişmesine yardımcı olan, onu yaşama hazırlayan, gerekli bilgi ve becerileri kazanmasını sağlayan bir süreç olduğunu söylemek mümkündür. Bu süreçteki becerilerden birisi de, bireylerin boş zamanlarını nasıl geçirebilecekleridir. Günümüzde hemen her kesimden insan için boş zaman ve bu zamanı değerlendirme önemli bir problem olarak görölmektedir. Bu problemin eğitimi ve bu becerinin kazanılabilmesi için bireylerin boş zaman eğitimi alması bir eğitim olabilir.

Boş zaman eğitimi, bireyin boş zamanlarını mantıklı bir biçimde değerlendirmesi için verilen bir eğitim (Miller ve Robinson, 1963: 238), olup aynı zamanda rekreasyon öğretimini de kapsayan bir süreçtir. Bu süreçte birey, boş zamanını ilgi alanlarına, davranışlarına, kendi

değerlerine ve temel ihtiyaçlarına göre belirlemektedir (Dattilo, 2008; Johnson, Bullock, ve Ashton-Schaeffer, 1997).

Boş zaman eğitimi, bireylere, ailelere ve topluma fiziksel, duygusal, manevi, zihinsel ve sosyal yönlerini geliştirerek yaşam kalitelerini arttırmak için verilen bir eğitim olarak tanımlanmaktadır (World Leisure Organization 2015). Boş zaman eğitimi, çocuklara, gençlere ve yetişkinlere rekreatif etkinlikleri seçerken yardımcı olması yanında bireylerde sosyal problemlerin, sigara ve alkol kullanımının ve suç işleme oranlarının düşmesine de yardımcı olmaktadır (Karla ve Henderson, 2007).

Bu çalışmanın ağırlıklı noktasını; Türkiye’de mevcut rekreasyon eğitimi programları içerisinde önemli bir yeri olan ve sektöre nitelikli eleman yetiştirmeyi sağlayan fakülte ve yüksekokullar oluşturmaktadır. Çalışmada söz konusu bu okullarda eğitim görmekte olan öğrencilerin beklentileri değerlendirilmiştir.

### **1.1. Problemin Durumu**

Rekreasyon, önemi zaman zaman göz ardı edilse de, bireylerin sağlıklı, bir yaşam geçirmelerini, teknolojiye dayalı gelişmelerin, çarpık şehirleşmenin sebep olduğu olumsuz yaşam koşulları ile (hava kirliliği, gürültü kirliliği, yoğun çalışma saatleri, trafik yoğunluğu vb.) fiziksel ve mental zayıflıklarla başa çıkılabilmesine yardımcı olacak mühim bir eğitim konusudur (Karaküçük, 2014: 103). Boş zaman kavramının, topluma ve bireylere fayda sağlanması isteniyorsa, rekreasyon eğitimi bunun ilk adımıdır. Çünkü rekreasyon eğitimi, bireye boş zamanın faydalı kullanılmasını öğretmektedir (Bucher, 1972:13).

Eğitim ve öğretimi; bilimsel bir yöntemle elde edilen ayrıntılı verileri içeren tanımlayıcı bir çalışmanın desteğinden yoksun olarak, salt gözleme dayalı verilerle düzenleme ve geliştirme gayreti, öğrenciler ve öğretim elemanları tarafından eleştirilmektedir (Ünlüönen, 1999:5). 2014 yılı itibarıyla ÖSYM Yüksek Öğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzuna göre Türkiye’de 18 üniversitede lisans düzeyinde rekreasyon eğitimi verilmektedir. Yine aynı istatistikler incelendiğinde bu programlara kayıtlı 4104 öğrenci bulunmaktadır. Literatüre bakıldığında bu sayıda bir öğrenci grubunun yüksekokullardan beklenti ve değerlendirmelerini ölçen bir çalışmanın mevcut olmadığı görülmektedir. Bu programlarda

öğrenim gören öğrencilerin beklentileri ve okul hakkındaki değerlendirmeleri programın mevcut ve gelecek durumu için büyük önem arz etmektedir.

### **1.2. Araştırmanın Amacı ve Önemi**

Bu araştırmanın yapılmasındaki temel amaç, öğrencilerin rekreasyon programını tercih etme sebeplerinin beklenti ve değerlendirmelerini etkileyip etkilemediğini ortaya koymaktır. Ayrıca öğrencilerin öğrenim gördükleri program, okuduğu okulun türü, cinsiyet, sınıf, aile reisinin mesleği, ailenin aylık ortalama geliri, barındığı yer ve okuduğu programa kayıt şeklinin araştırmaya katılan öğrencilerin okuldan beklentileri üzerine etkisinin olup olmadığını belirlemekte araştırmanın bir diğer amacını oluşturmaktadır. Öğrencilerin eğitim gördüğü yerleşkedeki sosyal ve kültürel beklentilerine ilişkin sonuçlar hem fakültelerin hem de yüksekokulun bu yöndeki gelişimleri üzerinde yol gösterici olabilecektir.

Konuyla ilgili yapılan çalışmaların önemli bir bölümü, sadece Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarına (B.E.S.Y.O.) yöneliktir. Bu çalışmada ise B.E.S.Y.O 'lara ek olarak turizm fakültesi ve spor bilimleri fakülteleri bünyesinde yürütülen rekreasyon programları da araştırmaya dahil edilmiştir. Böylece sadece B.E.S.Y.O. bünyesinde öğrenim gören öğrenciler değil aynı zamanda fakülteler bünyesindeki öğrencilerin beklentileri de değerlendirilmiştir.

Araştırmanın kuramsal çerçevesi bu alandaki boşluğun doldurulmasına katkıda bulunacaktır. Araştırmalardan elde edilen bulgular ve geliştirilen öneriler rekreasyon eğitiminin daha nitelikli hale gelmesine ışık tutacaktır.

### **1.3. Araştırmanın Varsayımları**

Bu araştırmadaki temel varsayımlar şunlardır:

- Araştırmaya katılan öğrenciler, halen öğrenim gördükleri program ile ilgili değerlendirme yapabilirler.
- Araştırma verileri, öğrencilerin görüşlerini doğru olarak ifade edebilecekleri bir veri toplama aracı ile gerçekleştirilmiştir.

- Araştırmaya katılanların veri toplama aracındaki sorulara verdikleri cevaplar kendi kanaatlerini yansıtmaktadır.

#### 1.4. Araştırmanın Sınırlılıkları

Araştırmanın amacına ulaşılabilmesi için bazı sınırlamalara girilmiştir. Bu sınırlamalar aşağıdaki gibi ifade edilebilir:

- Bu araştırma, 2014 – 2015 eğitim öğretim yılında rekreasyon programlarında öğrenim gören lisans düzeyindeki öğrencilerin görüşleri ile sınırlıdır.
- Anketin uygulandığı dönemde bazı öğrencilerin cevaplamaı reddetmesi yada bazı anketlerin eksik ve hatalı doldurulmasından ötürü analize katılan anket sayısı 1095 olarak gerçekleşmiştir.

#### 1.5. Araştırmanın Hipotezleri

Araştırmanın hipotezleri başlıca yedi gruba ayrılmıştır. Birinci grupta; araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü, ikinci grupta; araştırmaya katılanların cinsiyetleri, üçüncü grupta; araştırmaya katılanların sınıfları, dördüncü grupta; araştırmaya katılanların aile reislerinin meslekleri, beşinci grupta; araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama geliri, altıncı grupta; araştırmaya katılanların kaldıkları yer ve yedinci grupta; araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları programa kayıt şekilleri bağımsız değişken olarak alınmış ve hipotezler buna göre belirlenmiştir. Bu amaçlar doğrultusunda oluşturulan hipotezler şu şekildedir:

##### ➤ Kayıtlı olunan okul türüne dayalı faktörler

**H1.** Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>1.1</sub> Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>1.2</sub> Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptıırma kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>1.3</sub> Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>1.4</sub> Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>1.5</sub> Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>1.6</sub> Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>1.7</sub> Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

### ➤ Cinsiyet faktörüne dayalı hipotezler

**H2.** Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>2.1</sub> Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptıırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>2.2</sub> Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptıırma kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>2.3</sub> Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>2.4</sub> Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>2.5</sub> Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>2.6</sub> Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>2.7</sub> Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

### ➤ Sınıf faktörüne dayalı hipotezler

**H3.** Araştırmaya katılanların sınıfları ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>3.1</sub> Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>3.2</sub> Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırma kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>3.3</sub> Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>3.4</sub> Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>3.5</sub> Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>3.6</sub> Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>3.7</sub> Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

#### ➤ **Meslek faktörüne dayalı hipotezler**

**H4.** Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>4.1</sub> Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>4.2</sub> Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırma kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>4.3</sub> Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>4.4</sub> Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>4.5</sub> Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>4.6</sub> Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>4.7</sub> Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

#### ➤ Gelir faktörüne dayalı hipotezler

**H5.** Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>5.1</sub> Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>5.2</sub> Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmaya kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>5.3</sub> Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>5.4</sub> Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>5.5</sub> Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>5.6</sub> Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>5.7</sub> Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

➤ **Barınma yeri faktörüne dayalı hipotezler**

**H6.** Araştırmaya katılanların barındıkları yer ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>6.1</sub> Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>6.2</sub> Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırma kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>6.3</sub> Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>6.4</sub> Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>6.5</sub> Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>6.6</sub> Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>6.7</sub> Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

➤ **Kayıt türü faktörüne dayalı hipotezler**

**H7.** Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>7.1</sub> Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>7.2</sub> Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırma kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>7.3</sub> Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>7.4</sub> Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>7.5</sub> Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>7.6</sub> Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

H<sub>7.7</sub> Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.

## 2. YÖNTEM

### 2.1. Araştırmanın Modeli

Bu araştırma durum tespitiye yönelik olup, betimsel nitelik taşımaktadır.

### 2.2. Evren, Örneklem, Veri Toplama Teknikleri

Araştırmanın hedef kitlesini 2014-2015 eğitim öğretim yılında Türkiye’de lisans düzeyindeki rekreasyon programlarında kayıtlı öğrenciler oluşturmaktadır. ÖSYM’nin Yükseköğretim İstatistikleri isimli yayınlarına göre söz konusu dönemde lisans düzeyinde rekreasyon programlarına kayıtlı 4014 öğrenci bulunmaktadır. Araştırmada tam sayım hedeflendiği için örneklem tespiti yapılmamıştır. Ancak araştırmadan elde edilen ve analize katılan anket sayısının 1095 olması, bu sayının hedef kitleyi temsil edip etmediği hususundaki tereddütlere neden olmuştur. Bu nedenle analize katılan 1095 anketin hedef kitleyi temsil edip etmediği (Ryan, 1995)’in formülü kullanılarak araştırılmış ve hedef kitleyi temsil edebileceği sonucuna ulaşılmıştır.

### 2.3. Verilerin Toplanması

Lisans düzeyinde rekreasyon eğitimi alan öğrencilere ilişkin rakamsal veriler ÖSYM’nin yıllık olarak yayınladığı “yükseköğretim istatistikleri” isimli yayınlardan elde edilmiştir. Araştırmanın ikincil veri kaynağı olarak ise; anket tekniği kullanılmıştır. Kullanılan anket formu, Ünlüöner (2004)’ün çalışmasındaki anket formunun rekreasyon programına uyarlanmasıyla elde edilmiştir. Anket formunda toplam 45 soru bulunmaktadır. 2 ila 21. sorularda çoktan seçmeli; 1., 4., 5. ve 45. sorularda açık uçlu; 22 ila 43. sorularda cevapları için ise beşli Likert ölçeği kullanılmıştır. Anket formları, 2015 yılı şubat ve mart ayları içinde araştırmacı tarafından önceden izin alınmış fakülteler ve beden eğitimi ve spor yüksekokullarına bizzat ulaştırılmış ve rekreasyon programlarında görevli öğretim elemanları tarafından öğrencilere uygulanmıştır. 2015 yılı sonuna gelindiğinde toplam 18 fakülte ile beden eğitimi ve spor yüksekokulundan geri dönüş gerçekleşmiş ve kullanılabilir durumdaki 1.095 anket bilgisayar ortamına aktarılmıştır.

#### 2.4. Verilerin Analizi

Araştırmaya katılanların bireysel özellikleri, beklenti ölçeğinde yer alan ifadelerin yüzde ve frekans dağılımı ile standart sapma ve aritmetik ortalama değerlerinin hesaplanması sonucunda tablo haline getirilmiş ve bu tablolar yoruma tabi tutulmuştur.

Analizlerin sağlıklı, güvenilir ve faydalı olabilmesi için sadece kullanılan verinin kaliteli olması yeterli olmayıp, uygun analiz tekniğinin seçimi de son derece önemlidir (Altunışık vd., 2010:168). Bu nedenle verilerin analizi aşamasında doğru istatistik yönteminin uygulanabilmesi için parametrik ya da non-parametrik yöntemlerden hangisinin kullanılacağına belirlenmesi gerekmektedir. Bu çalışmadaki değişkenlerin ve verilerin normal dağılım göstermesi, verilerin nicel özellikte olması, örnekleme oluşturan deneklerin birbirinden bağımsız olması, örneklem büyüklüğünün 30'dan büyük olması ve varyansların homojen olmasından dolayı parametrik testler kullanılmıştır (Altunışık vd., 2010:180; Ural ve Kılıç, 2006:83).

Araştırmaya katılan öğrencilerin beklentilerinin olduğu okulun türü, sınıf, ailesi reisinin mesleği, aylık ortalama gelir, öğrencinin barınma yerine, programa kayıt şekline ve cinsiyetine faktörleri ile ilişkili olup olmadığının tespiti için ‘‘Chi – Square’’ testi yapılmıştır.

### 3. LİTERATÜR ARAŞTIRMASI

#### 3.1. Zaman Kavramı

Birey, hayatının her anında ve alanında olduğu gibi birçok işi başarılı bir şekilde gerçekleştirmek için zaman ile yarış halindedir (Karadağ, 2013: 99). Bu yarışın içinde anlaşılması ve öğrenilmesi gereken bilgi ise geçmişe oranla çok daha fazladır. Bu durum bireyin zamana yönelik algısını da değiştirmektedir (Budak ve Budak, 2004: 631). Zaman gündelik hayatta daima içinde bulunan fakat üzerinde neredeyse hiç durulmayan bir olgudur (Tengilimoğlu vd., 2007: 19-20). Bu olgu ise; bireyin yaşamının, kısa yahut uzun süreli, tekrarlanması mümkün olmayan, ne zaman başlayacağı ve ne zaman sonlanacağı belli olan, saatle ölçülebilen bir kısımdır (Hacıoğlu vd. 2009: 15). Zaman kavramı en kolay saatler, günler, haftalar, aylar ve yıllar olarak tanımlanabilir (Karaküçük ve Gürbüz, 2007: 14). Zaman, biriktirilme imkânı olmayan, yani depolanamayan ve saklanması mümkün olmayan bir olgudur. Başka bir alternatifi de yoktur. Örneğin bir maçta sakatlanan oyuncunun yerine başka bir oyuncu girebilir. Fakat zamanı bu şekilde ikame edilme imkânı yoktur (Sabuncuoğlu, Paşa 2002:3).

Addinton zamanı, “bir objenin uzayda bir yerden başka bir yere geçtiği aralık” olarak tanımlarken (Karaküçük ve Gürbüz, 2007: 14), Mackenzie , “Son derece değerli, eşsiz bir kaynak” şeklinde (Kıral, 2007: 8); Türk Dil Kurumu ise ‘bir işin, bir oluşun içinde geçtiği, geçeceği veya geçmekte olduğu süre veya vakit’ şeklinde tanımlamaktadır (TDK 2015).

Bunun yanında zaman her meslek grubundaki kişiler üzerinde hüküm süren bir kaynaktır. Newton zamanı evrenin her yerinde düz bir doğru şeklinde akan bir olgu olarak tanımlarken, Aristo zaman ile değişimin aynı olduğunu savunmaktadır (Tutar, 2011:20). Gelişmiş ülkelerde amaç çağın gerisinde kalmamaktır. Söz konusu çağın daha da ilerisine gitmek içinde bireyler zamanı çok daha iyi kullanmaktadırlar (Karaküçük, 1995:22).

#### 3.2. Zaman Kullanım Bölümleri

Boş zaman, zamanın bir bölümüdür ve genellikle zorunlu olunmayan, arta kalan zaman ve özgür zaman olarak değerlendirilmektedir. Söz konusu zaman dilimi ihtiyari olarak kendi isteğimizce kullanabileceğimiz, seçim veya yargı hakkına sahip olduğumuz zamanın bir

bölümüdür. Zaman çeşitleri ve nasıl kullanıldığı çizelge 3.1 ‘de gösterildiği üzere iki şekilde ele alınmaktadır:

Çizelge 3.1. Zaman Bölümleri

| Zamanın Çeşitler | Zamanın Nasıl Kullanıldığı |
|------------------|----------------------------|
| I. Varoluş       | Yemek, Uyku, Vücut Bakımı  |
| II. Geçim        | İş                         |
| III. Boş Zaman   | Oyun-Rekreasyon, Dinlenme  |

Zamanın kullanım bölümlerinin arasında çok geniş görüş farklılıkları mevcut olmasına rağmen bunlar bazen ortak özellikler de gösterebilir. Örneğin; boş zaman her alanda oldukça esnek, çeşitli durumlara göre uzatılabilir veya kısaltılabilir. Yani zamanın kullanım bölümleri kişiden kişiye, işten işe, dinlenme tarzına göre değişiklik gösterebilir. Aynı zamanda bu alanların hiçbirinin iyi veya kötü olarak tanımlanması gerekmemektedir. Örneğin, yapılan iş, uykunun zamanı veya vücut bakımı iyi veya kötü diye tanımlanması gerekli değildir. Bir kişi için boş zamandaki alışkanlıkları birisi için iyi olurken bir başkası için kötü olabilir (Harold vd., 1969:29- 30).

Boş zaman kavramı, genellikle işten arta kalan zaman olarak tanımlanmaktadır. Bu yüzden boş zaman olgusunun ilk ortaya çıkışı, insanların yerleşik düzene geçip düzenli iş hayatlarına sahip olmalarına dayandırılmaktadır (Bull, Hoose ve Wheet, 2003:23).

Boş zaman kavramı, sanayileşme ve kentleşmenin sonucu olarak ortaya çıkan bir kavramdır. Sanayileşmenin etkilerinden biri olan çalışma zamanı artması sonucunda insanlar boş zamana ihtiyaç duyar hale gelmiştir. 1980’lerden günümüze kadar süre gelen ‘tüketim toplumu’ kavramı içinde boş zaman gereksinimi oldukça geniş bir yer tutmaktadır (Odabaşı, 2009:35).

Boş zaman için ilk gereken unsur yaşamdaki zorunluluklardan arınmış olmaktır. Yeterli enerjiyle sürdürülebilecek bir heyecanla takip edilen zaman, zihin olarak rahatlatıcı ve güzel bir çevre bu noktada önemlidir. Mesai bitimi sonrasındaki zaman diliminde akli işlerinde olmaya devam eden insanların boş zaman dilimine sahip olması mümkün değildir. Boş zamanın en önemli şartı kişinin kendi isteği doğrultusunda ve yine geçirdiğiniz zaman dilimine sahip olmasıdır. Boş zaman için gerekli ikinci unsur ise kişinin kendi isteğinin doğrultusunda ve yine kendisi için gerçekten mutlu olabileceği davranışları

sergileyebilmesidir. Boş zaman kavramı sadece bireyi eski haline döndürme, rahatlatma yada rehabilitasyon değildir. Rekreasyon ile boş zaman aynı kavramlarmış gibi kullanılmaları konuyla ilgili yanlış bir bilginin varlığına işaret etmektedir (Bammel ve Brown, 1995:43).

Boş zamanın terim olarak ingilizce karşılığı olan “Leisure” kelimesinin kökeni, fırsat tanınma” veya “serbest olmak” anlamlarını taşıyan “Loisir”, “salahiyet vermek” manasına gelen “License” ve izin manasına gelen “Liberty” ile “Licere” kelimelerine dayanmaktadır (Torkildsen, 1999:73). Boş zaman, uyumak, işe gitmek, yemek, bireylerin zaruri ihtiyaçları haricinde kalan ve bireyin isteği doğrultusunda istediği gibi kullanabileceği zaman dilimidir (Dictionary of Leisure 2007:177-178).

Müftüğü (1993) boş zaman kavramını bireyin iş yerine ait sorumluluklarını, kendisine ve ailesine ayırdığı zamanın haricinde kalan, hiçbir zorunluluk hissetmediği özgürce kullanabildiği zaman olarak tanımlamıştır (Karaküçük, 1999:34, Parker, 1995:28-31).

Uluslararası boş zaman etüt grubuna göre boş zaman kavramı yapılacak olan etkinlik yahut aktivitelere bireyin iş ve ailesine yönelik sorumluluklarını yerine getirdikten sonra bağımsız olarak katıldığı uğraşlar olarak tanımlanmaktadır (Ergin, 1973:9).

### **3.2.1. Tarihsel süreç içerisinde boş zaman**

Boş zaman ile ilgili söylenebilecek ilk şey bu kavramın yeni bir kavram olmadığıdır. Boş zaman antik bir görüştür ve uygarlığın ilk zamanlarından beri sınıf ayrımını belirleyici olarak tanımlanmıştır. Ancak boş zaman kavramının muhtemel doğuşu kötü bir hava koşulu yahut ölümden sonraki bir kutlama, temel ihtiyaçların giderildiği çalışma zorunluluğu ortadan kalktığındaki ilk kültüre sahip olan toplumda meydana gelmiştir. Daha basit toplumlarda boş zaman ile çalışma arasındaki fark silinemeyecek kadar kesindir. Geçmişte, hatta günümüzde dünyanın belli bölgelerinde çok çalışan ve boş zaman kavramından uzak olan çok sayıda birey mevcuttur. Gösterişsiz sosyal sistemlerde boş zaman kavramı, hayatın bölümleri olan gece, gündüz, hava, hasat toplama gibi bölümlerdir (Goodbey ve Robinson, 1997).

### 3.2.2. Antik Yunanlılar ve boş zaman

Mevcut boş zaman kavramını düşünürleri Aristotle ve Platon'nun yazdıklarından etkilenmişlerdir. Farklı düşüncelere sahip olmalarına rağmen, bu iki filozofun boş zaman kavramı hakkındaki düşünceleri birbirine yakındır (Kelly, 2012:104). Milattan önce 500'lü yıllarda spordaki profesyonelleşme, müsabakalar veya halk eğlenceleri, boş zaman kavramının doğuşunu tetiklemiştir (Torkildsen, 1993:16).

Çalışma ve boş zaman ayrımı Yunan filozoflar tarafından başlatılmıştır. Çalışma, el emeği zahmeti ve yaşamın gerekliliği ile ilişkilendirilirken; boş zaman ise içten gelen edebi hakikatlerle birlikte, müziğe ve dramaya katılım olarak düşünülen hayatın değerli anı olarak addedilmiştir. Aristotle işi savaşın bir parçası olarak görürken, boş zamanı ise barışın bir parçası olarak değerlendirmiştir (Torkildsen, 1993:20).

Yunanlılarda boş zaman kavramı doğaya ve hayata geniş bir bakışın merkezi olarak ele alınmaktadır. Ancak boş zaman olarak sınıflandırılan aktivitelerin çeşitliliği oldukça kısıtlıdır. Platon'a göre müzik, seramik, felsefe, mutluluğa ve edebi hakikatlere yol gösteren bir faaliyetlerdir. Aristotle ise boş zaman kavramını sadece müzik ve düşünme olarak değerlendirmektedir (Torkildsen, 1993:21).

### 3.2.3. Romalılarda boş zaman

Romalıların kültürü tüm dünyaya yayıldığı bilinmektedir. Antik Romalıların ordu başarısı ve toplumsal refahın sağlamasında büyük bir yol oynamıştır. Bu güçlü ulus tarımsal nüfustan kentsel nüfusa geçme süreci senede 200 gün kadar tatil yapan kentsel bir nüfus oluşturmuştur. Bu süre, Romalılarda ciddi bir boş zaman olduğu anlamına gelmektedir. Ancak Romalıların boş zaman anlayışı antik Yunanlılardan oldukça farklıdır. Romalılara göre boş zaman, sağlıklı olmak ve çalışmak için çok önemliydi. Romalılarda boş zaman spor ve savaş için gerekli olan fiziksel uygunluğu sağlayabilmek ve bu uygunluğu sürdürebilme olarak görülen boş zamanın, estetik olmaktan ziyade faydacı bir araç olduğunu göstermektedir (Torkildsen, 1993:22).

### 3.2.4. Orta çağda boş zaman

Kiliselerin yayılmaya ve ölümden sonraki hayata hazırlamak için eğitim vermeye başladığı bu çağın ilk dönemleri 400'lerden 1000'lere kadarki dönem karanlık çağ olarak adlandırılmaktadır. Manastırlar bu dönemde çok çalışma lehinde vaazlar vermeye başladığı için antik Romalılardaki boş zaman anlayışı önemini yitirmeye başlamıştır. Bu dönemde çok çalışmanın iyi, tembelliğin ise şeytani olduğu zihniyeti hâkim olmuştur (Torkildsen,1993:23). Söz konusu dönemde çalışanlar, şövalyeler ve rahipler sınıfı olarak üç sınıf bulunmaktadır. Kiliselerin katı kuralları doğrultusunda insanların çalışmak zorunda kalmaları, özellikle de çalışan sınıfı çok çalışmasına neden olmuştur, bu yüzden insanlar bu dönemde boş zamana daha az sahip olabilmışlerdir. Sınırlı olan bu boş zamanlarda da birbirlerine hikâyeler anlatmışlar, halk oyunlarına ve danslara katılmışlardır. Şövalyeler ise kendi aralarında dövüş sporu yapmışlardır (Meyer, vd., 1969: 9).

### 3.2.5. Rönesans ve Reform Dönemlerinde boş zaman

Rönesans döneminde çalışma, daha çok dini duygular ile özdeşleştirilmiştir ve yeni ilgi alanları ortaya çıkmaya başlamıştır. Özellikle resim, heykel ve mimari alanındaki yeni gelişmeler bu ilgi alanları arasına girerken, spor ve oyunlar önemini yitirmiştir. Bu dönemde modern sanat daha da önem kazanmıştır. Reform döneminde ise dinin önemini yitirdiği düşüncesi üzerine Rönesans'a tepki olarak doğmuştur. Bu dönemde din reformcuları sporun ve oyunun öneminin yanı sıra müzik ve diğer sanat dallarına gereken önemin verilmesi gerektiğini savunmuştur (Meyer, vd., 1969:10). Yani bu iki akımdan birisi kültürel devrim diğeri ise Ortaçağ boyunca bütün Avrupa'yı etkileyen Katolik Kilisesine karşı yapılmış dinsel ve iş ahlakını öne çıkaran bir gelişmedir. Her iki akımda insanlığın ve sanatın tekrar ön plana çıkmasını sağlamış ve bu da özgür düşüncüyü beraberinde getirmiştir. Bu dönemdeki boş zaman faaliyetleri gelişme göstermiş ve geniş kitlelere yayılmak için fırsat bulmuştur. Kitleler bu sayede hem festival hem de dini törenler düzenleme imkânına kavuşmuşlardır (Torkildsen,1993:24).

### 3.2.6. Sanayi Devriminde Boş Zaman

Sanayi devrimi öncesinde insanlar geçimlerini büyük ölçüde tarım ve ticaretten sağlamışlardır. Sanayi devrimi ile birlikte birçok keşif ve icat ortaya çıkması (Meyer, vd., 1969:11), birçok değişikliği de beraberinde getirmiştir. Fabrikalar bu dönemde artış göstermiş ve bu artış da şehirlerin gelişmesine katkı sağlamıştır. Köyde ve kırsalda yaşayan nüfusun şehirlere göç etmeye başlaması şehirler kalabalıklaşmasına ve dolayısıyla hava kirliliği, trafik, hırsızlık, çocuk işçi sayısı, çalışma saatleri artışı gibi durumlara neden olmuştur. Bu dönemde kendilerine vakit ayıramaz hale gelen bireyler şehrin olumsuzluklarından uzaklaşmak için köyleri ve kırsal alanları tercih etmeye başlamışlardır. Esasında buralara gelinme nedeni boş zamanlarını daha eğlenceli geçirmektir. 1800’lü yılların ortalarında ve 1900’lülerde reform hareketi yükseliş göstermiştir. Reformcular bu yükselişte çocukların sağlığı ve yaşam koşulları ile ilgili endişe içerisindeydi. Kent kiliseleri bireylerin ve özellikle de çocukların maruz kaldıkları koşullarının farkına vararak ve rekreasyon faaliyetleri ile ilgilenmeye başlamıştır. Bu reform hareketleri çok çalışan ve çok yorulan işçilerin boş zamandan daha çok yenilenmeye ihtiyacı olduğu düşüncesini beraberinde getirmiştir. Yine bu dönemdeki boş zaman kavramı yerine yenilenme anlamına gelen rekreasyon kavramı ortaya çıkarmıştır (Torkildsen,1993:25).

### 3.3. Rekreasyon Kavramı

Sanayi devrimi insanlık için birçok yeniliği beraberinde getirirken bireylerin boş zaman ihtiyaçlarına neden olmuştur. Artan çalışma saatleri bireyleri olumsuz etkilemiş, bu da çalışanlarda verimliliğin azalmasına sebep olmuştur. Boş zaman değerlendirmesi yani rekreasyon kavramı aşamada ortaya çıkmaktadır.

Toplumların kültür farklılıklarına göre rekreasyon kavramına çok farklı anlamlar yüklenmektedir. Bu yüzden ‘rekreasyon’ veya ‘boş zaman’ kavramları için literatürde farklı tanım ve araştırmalara rastlamak mümkündür (Stebbins, 2005:348). Ancak bu çalışmalarda söz konusu kavramlar için net bir tanım bulmak bir hayli zor olsa da (Madrigal 2006:267), genel anlamda kabul görmüş birkaç tanımdan bahsetmek uygun olacaktır.

Rekreasyon, kelime kökeni olarak Latince’ye aittir. Latinceden günümüze gelen bu kelime ‘recreatio’dur ve boş zamanları değerlendirme anlamına gelmektedir. Aynı zamanda İnsanın

kendini yenilemesi veya yeniden yaratılması anlamında da kullanılmaktadır (Kılbaş, 2010:1). Karaküçük (1997) ise rekreasyonu; bireyin, ağır çalışma koşullarında, alışagelmiş hayat tarzından, kötü çevre koşullarından olumsuz etkilenen fiziksel ve zihinsel sağlığını yeniden elde etmek için, bu sağlığını koruyabilmek için zorunlu ihtiyaçlarını karşıladıktan sonraki arta kalan zamanda, kendi ruhsal ve bedensel doyumunu sağlayabileceği isteği doğrultusunda grup veya bireysel, aktif veya pasif olarak katılacağı etkinlikler bütünüdür.

Rekreasyon, bireylerin boş zamanlarında aktif veya pasif olarak içinde bulundukları aktiviteler bütünüdür (How ve Carpenter 1985). Broadhurst'a göre rekreasyon; bireylerin boş zamanlarında katılmak için istekleri doğrultusunda seçtikleri etkinlik olarak tanımlanmaktadır ve bu etkinliklerin de fizyolojik, psikolojik, duygusal ve sosyal içerikli veya bütünü içinde barındıran etkinlik olabileceği belirtilmektedir (Karaküçük, 2005:38). Rekreasyon, bireyin kendi iradesiyle yaptığı etkinlikten zevk aldığı bireysel veya toplu olarak katıldığı sanatsal ve sportif etkinliklerle, hem günlük yaşamının alışla gelmişliğinden kurtulması ve diğer insanlarla etkileşim sağlayarak toplum içinde benliğini bulmasıdır (Köktaş, 2004:4). Rekreasyon, bireyin fiziksel veya zihinsel olarak harcadığı enerji veya güç ile yenilenme imkânı bulması ve bu sayede hem bedenen hem de zihnen bir sonraki güne hazır bulunmasıdır (Corbin, 1970:38).

Ragheb ve Tate ise rekreasyonu bireylerin boş zamanlarını özgür, gönüllerince ve hiçbir kurala bağlı olmadan içinde bulundukları etkinlikler bütünü olarak tanımlamaktadır (Ragheb ve Tate, 1993:61). Dumazedier'e göre (1967) rekreasyon; doyuma ulaşmak ile ilişkilidir. Bireyin boş zamanlarında katıldığı etkinliği devam ettirebilmesi ve bu etkinliği tekrar etmesi için haz alması yani doyuma ulaşması gerekmektedir (Karaküçük, 1995:48).

Rekreasyon, bireyin zorunlu ihtiyaçları ve iş yaşamı dışında kalan zaman dilimi içerisinde, kendi iradesiyle yenilenmek amacıyla gönüllü olarak katıldığı aktiviteler bütünüdür (Yaman vd., 2008:2).

Rekreasyon; boş zaman aktiviteleri, rahatlama, memnuniyet, doyuma ulaşma olarak tanımlanmaktadır. Ancak bunlar doğal olarak dışı vurulmamaktadır. Yani bir birey için hareketten daha çok duygu olarak adlandırılabilir (Torkildsen,1993:73). Meyer vd (1969) ise rekreasyonu; aktivite içerdiğini ve bu aktivitelerin oyun içinde var olduğunu düşünmektedir. Bu hareketler fiziksel, zihinsel veya duygusaldır. Yani rekreasyon; her

zaman görsel bir hareket sergilemese de içsel olarak güç ve kuvvet sarf etmektedir. Örneğin bireyin; golf oynarken, yüzerken veya bir dağa tırmanırken nasıl bir hareket gerçekleştirdiğini görebilmek çok kolaydır. Ancak bireyin kitap okurken, bir şarkı dinlerken veya kuşları izlerken zihnindeki hareketlenmeyi algılamak kolay değildir (Meyer, vd., 1969:34).

Parker'a göre rekreasyon; bireylere katıldıkları etkinlik veya aktivitelerde haz, doyum, zihinsel ve ruhsal zindelik ve özgürlük olgularını tekrar kazandıran etkinliklerin bütünüdür (Parker, 1995:20).

Yapılan tüm bu tanımlardan hareketle rekreasyon kavramını; bireylerin boş zamanlarında (yani gün içerisindeki iş saati dışında uyku, yemek, cinsel yaşam, evdeki diğer fertlere olan karşı sorumluluklarını yerine getirme vb. zorunlu ihtiyaçlarını giderdikten sonra) aktif veya pasif, bireysel veya grup halinde kültürel, sanatsal, sportif faaliyetlere katılmaları yani kendilerine yenileyebilecekleri, günlük iş veya ev stresinden uzaklaşmalarını sağlayacak, kendi özgür iradeleriyle hiçbir kurala bağımlı kalmadan içinde yer alacakları etkinlikler olarak tanımlanmak mümkündür.

### **3.3.1. Rekreasyonun özellikleri**

Rekreasyonun birçok türü mevcuttur ve bu türler kişinin kendisine, bireylerin katılımına, ilgi alanlarına göre vb. göre sınıflandırılırken rekreasyonun ortak özelliklerini şu şekilde sıralamak mümkündür.

- Rekreasyon faaliyetleri, birey tarafından zorunlu ihtiyaçlarını giderilmesi ve sorumluluklarını yerine getirilmesinden sonra yapılmalıdır.
- Rekreasyon, aktif ya da pasif bir faaliyet gerektirmektedir.
- Rekreasyon, bireye göre farklı amaçlar gerektirebilmektedir.
- Rekreasyon, toplumda kabul görmüş örf, adet, ananeye, törelere ve ahlaki değerlere ters düşmemelidir (Karaküçük, 2007:60).
- Rekreasyon motive eder.
- Rekreasyon evrenseldir.
- Rekreasyon esnektir organize olarak veya organize olmadan yapılabilir.
- Rekreasyonda da bir durumu sözkonusudur (Meyer, vd., 1969:43).

### 3.3.2. Rekreasyonun Sınıflandırılması

Rekreasyonun sınıflandırılması konusunda en net ayırım Karaküçük (2014)' ün çalışmasında bulunmaktadır.

Çizelge 3.2. Rekreasyonun Sınıflandırılması

| Amaçlarına Göre            | Çeşitlerine Göre        |
|----------------------------|-------------------------|
| • Dinlenme Amaçlı Yapılan  | • Yaş Faktörüne         |
| • Kültür Amaçlı Yapılan    | • Katılanların Sayısına |
| • Toplumsal Amaçlı Yapılan | • Sosyolojik Muhtevaya  |
| • Sportif Amaçlı Yapılan   | • Mekana                |
| • Turizm Amaçlı Yapılan    | • Zamana                |
| • Sanatsal Amaçlı Yapılan  |                         |

Buna göre rekreasyon, özel işlevleri dikkate alınarak belirli eylemlere göre sınıflandırılmalıdır. Bu sınıflama çizelge 3.2 gösterilmektedir (Karaküçük, 2014: 68)

### 3.4. Rekreasyon İhtiyacı

İhtiyaç , ‘Karşılandığında haz, karşılanmadığında acı ve hüznün veren; karşılandıkça şiddetini kaybeden; zaman içinde kendini tekrarlayan; alışkanlık haline gelebilen; sınırsız ve öznel olan duygu’ olarak tanımlanmaktadır (Türk Dil Kurumu).

Peki rekreasyon bir ihtiyaç mıdır? Yani bireyin boş zamanlarını değerlendirmek amaçlı katıldığı faaliyetler, örneğin; yürüyüş yapmak, maç izlemek, sinemaya gitmek, konsere gitmek, gitar çalmak gibi aktivitelere katılmak birey için bir ihtiyaç yani eksiklik olabilir mi? Bu soruya verilmesi muhtemel ilk cevap evet’tir. Fakat ‘evet’ cevabı her koşul için geçerli değildir. Çünkü bireyin temel ihtiyaçlar olarak nitelendirilen açlık, susuzluk, uyku vb. ihtiyaçları giderilmeden kendisinden herhangi bir rekreatif faaliyete katılımını beklemek mümkün değildir (Karaküçük ve Gürbüz 2007:48). Bu durum Maslow’un ihtiyaçlar hiyerarşisi piramidinde görmek mümkündür.

Çizelge 3.3. Maslow'un İhtiyaçlar Hiyerarşisi



Kaynak: Tezcan, M. (1993), Sosyolojiye Giriş: Temel Kavramlar, Ankara

Karaküçük (2005) Maslow'un ihtiyaç basamaklarını şu şekilde açıklamaktadır (Karaküçük 2005:72):

**Fizyolojik İhtiyaçlar:** Bireyin hayatını idame ettirmesini sağlayan eylemler bütünü bu parçada yer almaktadır. Bireyin karnı aç ise onun için sevgi, eğlence, arkadaşlık, korunma vb. kavramlar hiçbir önem arz etmemektedir. Dolayısı ile fizyolojik ihtiyaçlar hiyerarşinin en alt tabakasında bulunmaktadır.

**Güvenlik İhtiyacı:** Birey hayatını devam ettirmesi için gerekli olan eylemleri yerine getirdikten sonra ki aşama güvenlik ihtiyacı olarak adlandırılmaktadır. Bu aşamada birey tehlike altında olan canının ve malının güvenliği için endişe duymaya başlamaktadır. Bu da bireyin güvenlik ihtiyacını doğurmaktadır.

**Ait Olma ve Sosyal İhtiyaçlar:** Bireyin fizyolojik ve güvenlikle ilgili ihtiyaçları karşılanmasından sonraki sosyal ihtiyaçlardır. Yani toplumsal sınıf içinde yer almak, sevmek, sevilme ve arkadaşlık etmek istemektedir. Birey söz konusu eylemlere aç bir insanın yemeğe duyduğu şevk gibi gereksinim duymaktadır.

**Saygınlık İhtiyacı:** İnsan hem kendisine hem de toplumun diğer fertlerine karşı saygın görünme ihtiyacı duymaktadır. Yani insan saygı duyulma, toplumdaki herkes tarafından tanınma veya fark edilme ve unvan sahibi olmak istemektedir. Bahsi geçen ihtiyaçları tatmin edici olmaması durumunda bireyde aşağılık duygusunun ortaya çıkmasına neden

olabilmektedir. Bundan dolayı birey bindiği arabadan muhatap olduğu kişileri seçerken dikkatli ve özenli davranmaktadır.

**Kendini Gerçekleştirme:** İhtiyaçlar hiyerarşisinin en tepesinde yer alan bu ihtiyaç türü, aşağıda bulunan ihtiyaçların tatmini gerçekleşmeden ortaya çıkmaz. Bu ihtiyaçlar, bireyin kendini keşfetmesi ve bir işi kendi başına yapması ilgili ihtiyaçlar bütünüdür (Karaküçük, 2005:72 ). Birey kendini gerçekleştirme evresine ulaştıktan sonra istediği her şeyi yapabilme gücüne ve hakkına sahiptir. İnsanoğlunun var oluşundan günümüze kadar geçen her dönemde ve evrenin her yerinde bireyler kendilerini gerçekleştirmek ve boş zamanlarını değerlendirebilmek için rekreasyona ihtiyaç duymuşlardır. Rekreatif faaliyetler bireyin gününü ve geleceğe yönelik yaşamında olumlu anlamda etkileyen ve yaşadığı süre boyunca kaliteli yaşamasını sağlayacak ve hayatına anlam kazandıracak faaliyetlerdir. Bu yüzden evrenin her yerinde insanlar bedensel, manevi ve toplumsal yararları nedeniyle rekreatif faaliyetlere katılım sağlamaktadırlar.

### **3.5. Rekreasyonun Faydaları**

#### **3.5.1. Bedensel yararlar**

Teknolojik gelişmeler ve masa başı işlerdeki artışı çalışanlarda hareketsizliğe sebep olmuştur. Hareketsizliğe bağlı olarak insanoğlunda fizyolojik hastalığı beraberinde getirmiştir. Söz konusu hastalıklardan kurtulmanın en kolay yolu ise fiziksel aktivitelere katılmaktır. Bu aktiviteler ise rekreatif faaliyetler içerisindeki aktif katılımı gerektiren faaliyetlerdir. Bu faaliyetlere katılan bireyler fizyolojik olarak iyileşme göstermiştir (Sevil vd., 2012:14).

#### **3.5.2. Toplumsal yararlar**

Modern toplum anlayışı ve yaşantısı bireylerin refah düzeyinin artmasını sağlarken, yalnızlaşmalarına da sebep olabilmektedir. Hâlbuki insan, doğası gereği sosyal bir varlıktır. Söz konusu sosyalleşmeyi sağlayabilecek faktörlerden birisi de rekreatif faaliyetlerdir. Rekreatif faaliyetler insanların ve toplumun bir araya gelmesini sağlaması toplumsal ilişkilerin olumlu anlamda gelişmesine katkı sağlaması bakımından önemlidir (Broadhurst, 2001; Hall vd., 2006; Karaküçük, 1999).

### 3.5.3. Psikolojik yararlar

Sağlık kelimesi dile getirildiğinde ilk akla gelen bedensel sağlıktır. Hâlbuki sağlık bir bütün olarak ele alınmalıdır. Çünkü kişilerin ruh sağlığı da en az bedensel sağlığı kadar önem arz etmektedir. Aile, okul ve iş yaşamındaki engeller, sorunlar, olumsuz koşullar yoğun stresi de beraberinde getirmektedir. Söz konusu olumsuzluklardan uzaklaşmak için insanlar günlük hayatının dışına çıkıp farklı uğraşlar arama içerisine girmektedir. Bahsi geçen tüm bu uğraşların rekreatif faaliyetler olduğunu söylemek mümkündür. Rekreatif etkinliklerin çeşitliliği, değişik ve olumlu psikolojik sonuçlar doğurmaktadır.

Rekreasyonun bireye sağlayacağı psikolojik yararlar aşağıdaki gibi sıralanmaktadır (Broadhurst, 2001; Hall vd., 2006; Karaküçük, 1999).

- Bireyin kendini tanımasına fayda sağlar.
- Çevre değişimi, bireyde oluşan ruhsal gerginliklerin azalmasını sağlar.
- Rekreatif etkinlikler bireyde bir tatmin olma duygusu yaratır. Tatmin olma duygusu bireyi mutlu eder.
- Bireyin karakterinin gelişmesine yardımcı olur.
- Toplumdaki suç işleme oranlarını azaltır.
- Yaratıcılığı artırır.
- Kişilerin temel motorsal beceri ve yeteneğinin gelişmesinde etkili olur.
- İş motivasyonunu ve verimini artırır.
- Grup halinde yapılan rekreatif etkinlikler kişilerin yalnızlığını azaltır (Sevil vd., 2012 :14).

### 3.6. Türkiye’de Rekreasyon Eğitiminin Gelişimi

Türkiye’deki üniversitelerde rekreasyon programları nispeten yeni sayılabilir. Üniversitelerarası Kurulun 3 Temmuz 1998 tarih ve 96 Sayılı toplantısında alınan 20 Numaralı kararla birlikte Muğla Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu bünyesinde Rekreasyon Bölümü açılmasına yönelik Yüksek Eğitim Kurulu Başkanlığına görüş bildirilmesine karar verilmiştir. Bu çabalar sonucunda Yükseköğretim Kurumunun 12.04.2000 tarihli toplantısında alınan kararla 2547 Sayılı Kanunun 2880 Sayılı kanunla değişik 7/d-2, 7/4 Maddeleri uyarınca B.E.S.Y.O.’lar bünyesinde Rekreasyon Bölümünün

açılmasına karar verilmiştir. Programlar ilk olarak Muğla Üniversitesi, Hacettepe Üniversitesi ve Anadolu Üniversitesi bünyesinde açılmıştır (Cerit, 2008: 16).

Gençlik ve Spor Genel Müdürlükleri her yıl gerek ulusal çapta gerekse uluslararası alanda birçok sportif rekreatif etkinlik içeren müsabakalar tertiplemektedir. Gençlik Spor Genel Müdürlükleri bünyesinde faaliyet gösteren spor federasyonları da yıl içerisinde birçok rekreatif etkinlik içeren organizasyonlar yapmaktadır.

Aynı zamanda Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne bağlı olan Gençlik Spor İl Müdürlükleri Ulusal gençlik kampları düzenlemektedir. Düzenlenen bu kamplarda amaç Türkiye'nin geleceği olan gençleri farklı coğrafyalardan bir araya getirerek hoş görü ortamı yaratmak ve gençlerimiz arasındaki dostluk bağlarını kurmak. Gençler dostluk bağlarını kurarken, aynı zamanda yeni yaşam deneyimi kazanacaklardır.

Türkiye'de kulüpler sadece spor organizasyonlarında bulunmak için değil aynı zamanda rekreatif etkinlik hizmeti sunmak için de kurulmaktadır. Büyük ve kalabalık şehirlerde kurulan bu kulüpler insanlara rekreasyon kavramını öğretmekte, onları iş, yaşam ve geçim sıkıntısından bir parça da olsa uzaklaşmalarını sağlamaktadır. Kulüpler bu amaçları gerçekleştirmek için gelen misafirlere sportif faaliyetler, oyunlar vb. aktiviteler düzenlemektedirler.

Rekreasyonun bir başka boyutu ise gelenek, görenek ve adetler doğrultusunda uygulanmakta olan komşu ziyaretleri, kahvehanelerde oynanan oyunlar ve sohbetler, piknikler, kır, park gezileri, sinema, tiyatro ve diğer sanatsal faaliyetler olarak kategorize edilebilir (Zorba, 2002:221-222).

### **3.7. Türkiye'de Yükseköğretim Düzeyinde Rekreasyon Eğitimi**

Türkiye'de rekreasyon eğitimi lisans ve lisansüstü düzeyde yürütülmektedir.

#### **3.7.1. Lisans düzeyinde rekreasyon eğitimi**

2547 Sayılı Kanunun 2880 Sayılı kanunla değişik 7/d-2 ,7/4 maddeleri uyarınca BESYO'lar bünyesinde Rekreasyon programlarının açılmasına ilişkin karar alınmıştır (Zorba, 2008: 55). Böylece Türkiye'de ilk rekreasyon programı Muğla Üniversitesi BESYO bünyesinde

açılmıştır. Günümüzde Rekreasyon programı sadece BESYO'lar bünyesinde yürütülmemektedir. 13 Kasım 2009 tarihinde 27405 sayılı Resmi Gazete'de yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı'nın 28 Nisan 2009 tarih ve 25377 sayısı yazısı ile rekreasyon programlarının Turizm Fakülteleri bünyesinde de yürütülmesine başlanmıştır. Bu karar doğrultusunda Gazi Üniversitesi Turizm Fakültesi Rekreasyon Yönetimi bölümü ilk olarak 2010 yılında öğrenci almaya başlamıştır. Rekreasyon programlarında öğrenim gören ve mezun olan öğrenci sayıları değişkenlik göstermektedir (Gazi Üniversitesi). Bu sayılar çizelge 3.4'de gösterilirken bazı yıllara ait verilere ulaşılamamıştır. Lisans düzeyinde rekreasyon eğitimi alan öğrenci sayılarının ile mezun sayıları öğretim yıllarına göre dağılımı yukarıdaki gibidir. Görüldüğü üzere öğrenci sayısı her geçen yıl artış göstermektedir. 2012 – 2013 eğitim öğretim yılı itibariyle Türkiye'de rekreasyon eğitimi alan öğrenci sayısı 4104 tür (Çizelge 3.4).

Çizelge 3.4. Öğretim Yılları İtibariyle Lisans Düzeyinde Rekreasyon Eğitimi Alan Öğrenci Sayıları ile Bu Öğrencilerden Öğretim Yılları Sonu İtibariyle Mezun Olanların Sayıları

| Öğretim Yılları | Rekreasyon Programı Eğitimi Alan Öğrenci Sayılar | Rekreasyon Programından Mezun Olan Öğrenci Sayıları |
|-----------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| 2000-2001       | 90                                               | -                                                   |
| 2001-2002       | 283                                              | -                                                   |
| 2002-2003       | 556                                              | -                                                   |
| 2003-2004       | 829                                              | 20                                                  |
| 2004-2005       | 1194                                             | 93                                                  |
| 2005-2006       | 1509                                             | 177                                                 |
| 2006-2007       | 1764                                             | 203                                                 |
| 2007-2008       | 1980                                             | 247                                                 |
| 2008-2009       | 2274                                             | 378                                                 |
| 2009-2010       | 2378                                             | 391                                                 |
| 2010-2011       | 2934                                             | 349                                                 |
| 2011-2012       | 3508                                             | 476                                                 |
| 2012-2013       | 4104                                             | -                                                   |

Kaynak: ÖSYM Yüksek Öğretim İstatistikleri isimli yayınlardan yararlanılarak hazırlanmıştır.

Çizelge 3.5'de yıllar itibariyle lisans düzeyinde rekreasyon programı eğitimi veren yükseköğretim kurumlarında görevli olan öğretim elemanlarının akademik unvanlarına göre dağılımı görülmektedir. Buna göre rekreasyon programında görev yapan akademisyen sayısındaki artış eğilimi dikkat çekmektedir.

Çizelge 3.5. Öğretim Yıllarına Göre Lisans Düzeyinde Rekreasyon Eğitimi Veren Yükseköğretim Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarının Akademik Görevlerine Göre Dağılımı

| Öğretim Yılları | Prof. | Doç. | Yrd. Doç. | Öğr. Gör. | Okutman | Arş. Gör. | Toplam |
|-----------------|-------|------|-----------|-----------|---------|-----------|--------|
| 2010-2011       | 1     | 1    | 12        | 10        | 3       | 3         | 30     |
| 2011-2012       | 2     | 4    | 15        | 14        | 4       | 7         | 46     |
| 2012-2013       | 3     | 5    | 19        | 16        | 3       | 10        | 56     |

Kaynak: ÖSYM Yüksek Öğretim İstatistikleri isimli yayınlardan yararlanılarak hazırlanmıştır.

### 3.7.2. Lisansüstü düzeyinde rekreasyon eğitimi

Rekreasyon alanındaki yüksek lisans programının amacı; bu programdan lisans düzeyinde mezun olmuş öğrencilere akademik bir bakış açısı kazandırarak bireyler olmalarını sağlamaktır. Yüksek lisans programını başarıyla tamamlayan öğrenciler yüksekokul ve fakülteler öğretim görevlisi unvanı olarak görev yapabilecekleri gibi sektörde de faaliyet gösterebilirler.

Rekreasyon doktora programının amacı ise, yüksek lisans mezunu kişilerin , rekreasyon ve ağırlama endüstrisi alanında yeterli akademik altyapıya sahip, araştırma ve problem çözme becerisine sahip olmalarını sağlamaktır.

Türkiye’de lisansüstü düzeyde beş devlet üniversitesinde aktif olarak rekreasyon eğitimi verilmektedir. Bu üniversiteler: Muğla Sıtkı Koçman, Akdeniz, Trakya, Manisa Celal Bayar ve Gazi Üniversiteleridir. Gazi Üniversitesi bünyesinde hem yüksek lisans hem de doktora eğitimi verilirken, diğer dört üniversitede sadece yüksek lisans eğitimi verilmektedir. Enstitüler bünyesinde yürütülen programlara öğretim elemanları ile diğer bazı kamu kurumları çalışanları rağbet etmektedir. Bu programda öğrenim gören ve mezun olan öğrenci sayıları değişkenlik göstermektedir. Bu sayılar çizelge 3.6.’da gösterilirlerken bazı yıllara ait verilere ulaşılamamıştır.

Çizelge 3.6. Öğretim Yılları İtibariyle Lisansüstü Düzeyinde Rekreasyon Eğitimi Alan Öğrenci Sayıları ile Bu Öğrencilerden Öğretim Yılları Sonu İtibariyle Mezun Olanların Sayıları

| Öğretim Yılları | Lisansüstü Eğitim Alan Öğrenci Sayıları |         | Lisansüstü Derece Alarak Mezun Olan Öğrenci Sayıları |         |
|-----------------|-----------------------------------------|---------|------------------------------------------------------|---------|
|                 | Yüksek Lisans                           | Doktora | Yüksek Lisans                                        | Doktora |
| 2005-2006       | 2                                       | -       | -                                                    | -       |
| 2006 - 2007     | 11                                      | -       | -                                                    | -       |
| 2007 - 2008     | 14                                      | -       | -                                                    | -       |
| 2008 - 2009     | 10                                      | -       | -                                                    | -       |
| 2009 - 2010     | 3                                       | -       | 1                                                    | -       |
| 2010 - 2011     | -                                       | -       | -                                                    | -       |
| 2011 - 2012     | 2                                       | -       | -                                                    | -       |
| 2012 - 2013     | 2                                       | -       | -                                                    | -       |

Kaynak: ÖSYM Yüksek Öğretim İstatistikleri isimli yayınlardan yararlanılarak hazırlanmıştır

Çizelge 3.6'daki verilerden yola çıkarak lisansüstü düzeyde rekreasyon eğitimi alan öğrenci sayıları yıllara göre değişiklik göstermektedir. Ancak Türkiye'de rekreasyon programı yeni olduğu için programa kayıt yapma ve programdan mezun olma sayısı çok değildir. Üniversitelerde daha çok bölüm açılması durumunda bu sayıların artacağı ön görülmektedir.

## 4. BULGULAR VE YORUMLARI

Araştırmanın bu bölümünde rekreasyon eğitimi alan lisans öğrencileri ile yapılan anket sonucunda elde edilen verilere ilişkin bulgu ve yorumlara yer verilmiştir.

### 4.1. Araştırmaya Katılanlarla İlgili Tanıtıcı Bilgiler

Araştırmaya katılanların yüzde 62.4'ünü erkek öğrenciler; yüzde 37.6'sını da kız öğrenciler oluşturmaktadır. Bu rakamlar lisans düzeyindeki rekreasyon programlarının erkek öğrenciler tarafından daha çok tercih edilmiş olabileceğinin göstermektedir.

Araştırmaya katılanların yüzde 71,2'si Anadolu liselerinden mezun öğrencilerdir. Programın tercih sıralamasına ilişkin bulgular incelendiğinde öğrencilerin yüzde 85,7'sinin söz konusu programı ilk dört tercih arasına gösterdiği gözlenmiştir.

Araştırmaya katılanların yüzde 62,8'nin halen kayıtlı oldukları rekreasyon programına üniversiteye giriş sınavına ilk girişlerinde yerleştikleri gözlenmiştir. Liseden sonra eğitimine ara verip vermeyenlere ilişkin dağılım incelendiğinde, öğrencilerin yüzde 51,5'inin öğretimlerine ara vermeden bu programa kayıt yaptığı gözlenmektedir.

Programa yerleşme hakkı elde ettikten sonra tekrar sınava girenler açısından bir değerlendirme yapılacak olur ise sadece yüzde 23,2'sinin tekrar sınava girdikleri gözlenmektedir. Bu bağlamda programa yerleşme hakkı elde edenlerin büyük bir çoğunluğunun söz konusu programa yerleştikten sonra tekrara sınava girmediklerini göstermektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin alanları ile ilgili staj amaçlıda olsa çalışmalarına ilişkin tablo incelendiğinde yüzde 48,3'ünün çalışmadıkları gözlenmektedir.

Çizelge 4.1. Araştırmaya Katılan Öğrencilerle İlgili Bazı Tanıtıcı Bilgiler

| <b>Cinsiyet</b>                                           | <b>Frekans</b> | <b>%</b>     |
|-----------------------------------------------------------|----------------|--------------|
| Kadın                                                     | 412            | 37,6         |
| Erkek                                                     | 638            | 62,4         |
| <b>TOPLAM</b>                                             | <b>1095</b>    | <b>100,0</b> |
| <b>Sınıf</b>                                              | <b>Frekans</b> | <b>%</b>     |
| 1                                                         | 286            | 26,1         |
| 2                                                         | 260            | 23,7         |
| 3                                                         | 215            | 19,6         |
| 4                                                         | 273            | 24,9         |
| 4+                                                        | 61             | 5,6          |
| <b>TOPLAM</b>                                             | <b>1095</b>    | <b>100,0</b> |
| <b>Mezun Olunan Lise Türü</b>                             | <b>Frekans</b> | <b>%</b>     |
| Anadolu Lisesi                                            | 780            | 71,2         |
| Meslek Lisesi                                             | 247            | 22,6         |
| Diğer                                                     | 68             | 6,2          |
| <b>TOPLAM</b>                                             | <b>1095</b>    | <b>100,0</b> |
| <b>Aile Reisinin Mesleği</b>                              | <b>Frekans</b> | <b>%</b>     |
| Memur ve Emeklisi                                         | 276            | 25,2         |
| İşçi ve Emeklisi                                          | 401            | 36,6         |
| Esnaf ve Emeklisi                                         | 251            | 22,9         |
| Çiftçi ve Emeklisi                                        | 68             | 6,2          |
| Özel Sektör                                               | 13             | 1,2          |
| Diğer                                                     | 86             | 7,9          |
| <b>TOPLAM</b>                                             | <b>1095</b>    | <b>100,0</b> |
| <b>Barındıkları Yer</b>                                   | <b>Frekans</b> | <b>%</b>     |
| Devlet Yurdu                                              | 172            | 15,7         |
| Özel Yurt                                                 | 117            | 10,7         |
| Aile ile Birlikte Evde                                    | 421            | 38,4         |
| Arkadaşlar ile Evde                                       | 371            | 33,9         |
| Diğer                                                     | 14             | 1,3          |
| <b>TOPLAM</b>                                             | <b>1095</b>    | <b>100,0</b> |
| <b>Kayıtlı Olunan Programı Tercih Sırası</b>              | <b>Frekans</b> | <b>%</b>     |
| 1 - 4                                                     | 938            | 85,7         |
| 5 - 9                                                     | 94             | 8,6          |
| 9 +                                                       | 63             | 5,7          |
| <b>TOPLAM</b>                                             | <b>1095</b>    | <b>100,0</b> |
| <b>Bir veya Daha Sonraki Girişte Kazananlar</b>           | <b>Frekans</b> | <b>%</b>     |
| İlk Girişimde                                             | 742            | 62,8         |
| İkinci Girişimde                                          | 291            | 26,6         |
| Üçüncü ya da Daha Sonraki Girişimde                       | 62             | 5,7          |
| <b>TOPLAM</b>                                             | <b>1095</b>    | <b>100,0</b> |
| <b>Liseden sonra öğrenimine ara verenler</b>              | <b>Frekans</b> | <b>%</b>     |
| Ara Vermeyen                                              | 564            | 51,5         |
| 1 Yıl Ara Veren                                           | 316            | 28,9         |
| 2 Yıl Ara Veren                                           | 124            | 11,3         |
| 3 Yıl Ara Veren                                           | 48             | 4,4          |
| 3 Yıldan Fazla Ara Veren                                  | 43             | 3,9          |
| <b>TOPLAM</b>                                             | <b>1095</b>    | <b>100,0</b> |
| <b>Programı Kazandıktan Sonra Sınava Yeniden Girenler</b> | <b>Frekans</b> | <b>%</b>     |
| Evet                                                      | 254            | 23,2         |
| Hayır                                                     | 841            | 76,8         |
| <b>TOPLAM</b>                                             | <b>1095</b>    | <b>100,0</b> |
| <b>Staj Amaçlı Çalışanlar</b>                             | <b>Frekans</b> | <b>%</b>     |
| Çalışmadım                                                | 480            | 48,3         |
| 6 Aydan Az                                                | 281            | 25,7         |
| 6 – 12 Ay                                                 | 144            | 13,2         |
| 13 – 24 Ay                                                | 57             | 5,2          |
| 24 Aydan Fazla                                            | 133            | 12,1         |
| <b>TOPLAM</b>                                             | <b>1095</b>    | <b>100,0</b> |

## 4.2. Hipotez Testleri

Araştırmanın hipotezleri, kayıtlı olunan okul türü, cinsiyet, sınıf, aile reislerinin mesleği, ailenin aylık ortalama geliri, kalınan yer ve kayıtlı olunan programa kayıt şekli bağımsız etkileri baz alınarak test edilmiştir.

### 4.2.1. Kayıtlı olunan okul türüne dayalı hipotezler

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim gördükleri program hakkındaki kayıt öncesi bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>1.1</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.2’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.2. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre programa kayıt olmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı

| <b>Bilgi Düzeyleri</b>                       | Hiçbir bilgisi yok | Kısmen bilgisi var             | Yeterince bilgisi var | TOPLAM                               |
|----------------------------------------------|--------------------|--------------------------------|-----------------------|--------------------------------------|
| Turizm Fakültesi                             | 47<br>22,2 %       | 125<br>59,0 %                  | 40<br>18,9 %          | 212<br>100                           |
| Spor Bilimleri Fakültesi                     | 22<br>10,3 %       | 106<br>49,5 %                  | 86<br>40,2 %          | 214<br>100                           |
| BESYO                                        | 87<br>13,0 %       | 365<br>54,6 %                  | 217<br>32,4 %         | 669<br>100                           |
| TOPLAM                                       | 156<br>14,2 %      | 596<br>54,4 %                  | 343<br>31,3 %         | 1095<br>100                          |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 30,3006</math></b> |                    | <b>Serbestlik Derecesi = 4</b> |                       | <b><math>\alpha = 0,000^*</math></b> |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri program hakkındaki programa kaydolmadan önceki bilgi düzeyleri açısından kayıtlı olunan okul faktörünün istatistiksel olarak anlamlı bir etkisinin olduğu görülmüştür. Programın bilinçli tercih edilmesinde spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin oranı turizm fakültesi ve beden eğitimi spor yüksekokulu öğrencilerine oranla daha yüksektir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim gördükleri programa kayıt yaptıрма kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>1.2</sub>**) olup olmadığının belirlenmesi amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge

4.3’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.3. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önce program hakkında bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynaklarının dağılımı

| <b>Öncelikli Bilgi Kaynağı</b>                                                                            |               |                  |                     |                     |               |               |             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------|---------------------|---------------------|---------------|---------------|-------------|
|                                                                                                           | Öğretmenler   | Öğrenci/Mezunlar | Basın ve Kataloğlar | Dershane Rehberleri | Çevre         | Diğer         | Toplam      |
| Turizm Fakültesi                                                                                          | 36<br>17,0 %  | 37<br>17,5 %     | 31<br>14,6 %        | 26<br>12,3 %        | 36<br>17,0 %  | 46<br>21,7 %  | 212<br>100  |
| Spor Bilimleri Fakültesi                                                                                  | 38<br>17,8 %  | 46<br>21,5 %     | 9<br>4,2 %          | 5<br>2,3 %          | 83<br>38,8 %  | 33<br>15,4 %  | 214<br>100  |
| BESYO                                                                                                     | 142<br>21,2 % | 175<br>26,2 %    | 33<br>4,9 %         | 22<br>3,3 %         | 203<br>30,3 % | 94<br>14,1 %  | 669<br>100  |
| TOPLAM                                                                                                    | 216<br>19,7 % | 258<br>23,6 %    | 73<br>6,7 %         | 53<br>4,8 %         | 322<br>29,4 % | 173<br>15,8 % | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2=86,698</math>      Serbestlik Derecesi =10      <math>\alpha = 0,000^*</math></b> |               |                  |                     |                     |               |               |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kaydolmadan önceki bilgi kaynakları ile kayıtlı olunan okul faktörü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu görülmüştür. Genel olarak araştırmaya katılan öğrencilerin programa kaydolmadan önceki öncelikli bilgi kaynakları çevreleridir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim gördükleri programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{1,3}$ ) olup olmadığının belirlenmesi amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.4’de görülmektedir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.4. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre okumakta oldukları programa kaydolduktan sonraki kanaatlerine ilişkin dağılım

| <b>Programa Kayıt Olduktan Sonraki Kanaatler</b>                                                         |                      |                   |                     |             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------|---------------------|-------------|
|                                                                                                          | Umduğundan Daha Kötü | Kanaati Değişmedi | Umduğundan Daha İyi | TOPLAM      |
| Turizm Fakültesi                                                                                         | 77<br>36,3 %         | 95<br>44,8 %      | 40<br>18,9 %        | 212<br>100  |
| Spor Bilimleri Fakültesi                                                                                 | 56<br>26,2 %         | 103<br>48,1 %     | 55<br>25,7 %        | 214<br>100  |
| BESYO                                                                                                    | 254<br>38,0 %        | 294<br>43,9 %     | 121<br>18,1 %       | 669<br>100  |
| TOPLAM                                                                                                   | 387<br>35,3 %        | 492<br>44,9 %     | 216<br>19,7 %       | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2=11,954</math>      Serbestlik Derecesi =4      <math>\alpha = 0,018^*</math></b> |                      |                   |                     |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri ile kayıtlı olunan okul faktörü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu söylenebilir. Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin bu konudaki görüşleri, Turizm Fakültesi ve BESYO öğrencilerine göre daha olumludur.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{1.4}$ ) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.5'te gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4. 5. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı

| <b>Öncelikli Tercih Nedenleri</b>                                    |                              |                    |                      |                              |                                         |                                  |                |             |             |
|----------------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------|----------------------|------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------|----------------|-------------|-------------|
|                                                                      | Özel<br>Sektörde<br>Çalışmak | Memur<br>Olabilmek | Üniversite<br>Okumak | İş<br>Garantisinin<br>Olması | Kazanma<br>Şansının<br>Yüksek<br>Olması | Tercihin<br>Bilinçli<br>Olmaması | İlgi<br>Alanım | Diğer       | TOPLAM      |
| Turizm<br>Fakültesi                                                  | 61<br>28,8 %                 | 53<br>25,0 %       | 34<br>16,0 %         | 25<br>11,8 %                 | 14<br>6,6 %                             | 23<br>10,8 %                     | 1<br>0,5 %     | 1<br>0,5 %  | 212<br>100  |
| Spor<br>Bilimleri<br>Fakültesi                                       | 37<br>17,1 %                 | 73<br>34,1 %       | 20<br>9,3 %          | 30<br>14,0 %                 | 22<br>10,3 %                            | 6<br>2,8 %                       | 12<br>5,6 %    | 14<br>6,5 % | 214<br>100  |
| BESYO                                                                | 146<br>21,8 %                | 238<br>35,6 %      | 58<br>8,7 %          | 63<br>9,4 %                  | 48<br>7,2 %                             | 31<br>4,6 %                      | 44<br>6,6 %    | 41<br>6,1 % | 669<br>100  |
| TOPLAM                                                               | 244<br>22,3 %                | 364<br>33,2 %      | 112<br>10,2 %        | 118<br>10,8 %                | 84<br>7,7 %                             | 60<br>5,5 %                      | 57<br>5,2 %    | 56<br>5,1 % | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2 = 64,125$ Serbestlik Derecesi =14 $\alpha = 0,000^*$ |                              |                    |                      |                              |                                         |                                  |                |             |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri ile kayıtlı oldukları okul faktörü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu görülmüştür. Turizm fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin öncelikli olarak özel sektörde çalışmak istedikleri görünürken, besyo ve spor bilimleri fakülteleri öğrencileri ise memur olabilmek için programı tercih ettikleri gözlenmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{1.5}$ ) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.6'da gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.6. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı düşündükleri işlerin dağılımı

| <b>Mezuniyet Sonrası Yapılması Düşünülen Öncelikli İşler</b>                                                |               |                        |                    |               |             |             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------------|--------------------|---------------|-------------|-------------|
|                                                                                                             | Memurluk      | Özel Sektörde Çalışmak | Kendi İşini Kurmak | Yüksek Lisans | Diğer       | TOPLAM      |
| Turizm Fakültesi                                                                                            | 96<br>45,3 %  | 63<br>29,7 %           | 45<br>21,2 %       | 3<br>1,4 %    | 5<br>2,4 %  | 212<br>100  |
| Spor Bilimleri Fakültesi                                                                                    | 121<br>56,5 % | 44<br>20,6 %           | 37<br>17,3 %       | 7<br>3,3 %    | 5<br>2,3 %  | 214<br>100  |
| BESYO                                                                                                       | 393<br>58,7 % | 131<br>19,6 %          | 101<br>15,1 %      | 12<br>1,8 %   | 32<br>4,8 % | 669<br>100  |
| TOPLAM                                                                                                      | 610<br>55,7 % | 238<br>21,7 %          | 183<br>16,7 %      | 22<br>2,0 %   | 42<br>3,8 % | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 22,968</math>      Serbestlik Derecesi = 8      <math>\alpha = 0,003^*</math></b> |               |                        |                    |               |             |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri işler açısından kayıtlı olunan okul türünün önemli bir faktör olduğu görülmüştür. Turizm Fakültesi öğrencilerinin, BESYO ve Spor Bilimleri Fakülteleri öğrencilerine oranla mezuniyet sonrasında kendi işini kurmayı düşündükleri gözlenmiştir. Mezuniyet sonrası spor bilimleri fakülteleri öğrencilerinden yüksek lisans yapmayı düşünenlerin oranı, BESYO ve Turizm Fakültesi öğrencilerine oranla daha yüksektir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı olunan okul türü ile; öğrenim gördükleri programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>1.6</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.7’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgular göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.7. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığına ilişkin düşüncelerinin dağılımı

| <b>Rekreasyon Alanında Verilen Eğitimin Yeterliliği</b>                                                     |                  |               |               |               |                 |             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------|---------------|---------------|-----------------|-------------|
|                                                                                                             | Kesinlikle Hayır | Hayır         | Belki         | Evet          | Kesinlikle Evet | TOPLAM      |
| Turizm Fakültesi                                                                                            | 30<br>14,2 %     | 66<br>31,1 %  | 72<br>34,0 %  | 41<br>19,3 %  | 3<br>1,4 %      | 212<br>100  |
| Spor Bilimleri Fakültesi                                                                                    | 19<br>8,9 %      | 51<br>23,8 %  | 56<br>26,2 %  | 66<br>30,8 %  | 22<br>10,3 %    | 214<br>100  |
| BESYO                                                                                                       | 85<br>12,7 %     | 142<br>21,2 % | 169<br>25,3 % | 218<br>32,6 % | 55<br>8,2 %     | 669<br>100  |
| TOPLAM                                                                                                      | 134<br>12,2 %    | 259<br>23,7 % | 297<br>27,1 % | 325<br>29,7 % | 80<br>7,3 %     | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 37,059</math>      Serbestlik Derecesi = 8      <math>\alpha = 0,000^*</math></b> |                  |               |               |               |                 |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin okumakta olunan programlar dâhilinde verilen eğitimin sektörde çalışmak için yeterli olup olmadığına ilişkin düşüncelerinde kayıtlı olunan okul faktörünün istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olduğu söylenebilir. Öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığına ilişkin kararlarda beden eğitimi spor yüksekokulları öğrencileri spor bilimleri fakültelerine ve turizm fakültelerine nazaran daha iyimser oldukları söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı olunan okul türü ile; öğrenim gördükleri programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{1.7}$ ) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.8’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.8. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıtlı oldukları okul türüne göre okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin dağılımı

| <b>Memnuniyet Düzeyleri</b>                 |               |                                |                 |                                      |               |             |
|---------------------------------------------|---------------|--------------------------------|-----------------|--------------------------------------|---------------|-------------|
|                                             | Çok<br>Pişman | Pişman                         | Pişman<br>Değil | Memnun                               | Çok<br>Memnun | TOPLAM      |
| Turizm Fakültesi                            | 15<br>7,1 %   | 42<br>19,8 %                   | 93<br>43,9 %    | 51<br>24,1 %                         | 11<br>5,2 %   | 212<br>100  |
| Spor Bilimleri<br>Fakültesi                 | 9<br>4,2 %    | 30<br>14,0 %                   | 63<br>29,4 %    | 66<br>30,8 %                         | 46<br>21,5 %  | 214<br>100  |
| BESYO                                       | 46<br>6,9 %   | 84<br>12,6 %                   | 248<br>37,1 %   | 205<br>30,6 %                        | 86<br>12,9 %  | 669<br>100  |
| TOPLAM                                      | 70<br>6,4 %   | 156<br>14,2 %                  | 404<br>39,6 %   | 322<br>29,4 %                        | 143<br>13,1 % | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 38,282</math></b> |               | <b>Serbestlik Derecesi = 8</b> |                 | <b><math>\alpha = 0,000^*</math></b> |               |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programlardan memnuniyet düzeyleri açısından kayıtlı olunan okul faktörünün önemli bir etkisinin olmadığı söylenebilir. Öğrencilerin okumakta oldukları programa ilişkin değerlendirmelerinde istatistiksel olarak memnun oldukları gözlenmiştir.

#### 4.2.2. Cinsiyet faktörüne dayalı hipotezler

Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetleri ile; öğrenim gördükleri program hakkındaki kayıt öncesi bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{2.1}$ ) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.9’da gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.9. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı

| <b>Bilgi Düzeyleri</b>                                                                                   |                    |                    |                       |             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|-------------|
|                                                                                                          | Hiçbir Bilgisi Yok | Kısmen Bilgisi Var | Yeterince Bilgisi Var | TOPLAM      |
| Erkek                                                                                                    | 99<br>14,5 %       | 386<br>56,5 %      | 198<br>21,0 %         | 683<br>100  |
| Kadın                                                                                                    | 57<br>13,8 %       | 210<br>51,0 %      | 145<br>35,2 %         | 412<br>100  |
| TOPLAM                                                                                                   | 156<br>14,2 %      | 596<br>54,4 %      | 343<br>31,3 %         | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 4,688</math>      Serbestlik Derecesi = 2      <math>\alpha = 0,096</math></b> |                    |                    |                       |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri program hakkındaki programa kaydolmadan önceki bilgi düzeyleri açısından cinsiyetin önemli bir faktör olmadığı söylenebilir. Kız öğrencilerin program hakkında kayıt öncesi bilgi düzeyleri daha yüksek gözlenmiştir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetleri ile; öğrenim gördükleri programa kayıt yaptıрма kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{2.2}$ ) olup olmadığının belirlenmesi amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.10'da gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.10. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Okumakta Oldukları Programa Kaydolmadan Önce Program Hakkında Bilgi Sahibi Olanların Öncelikli Bilgi Kaynaklarının Dağılımı

| <b>Öncelikli Bilgi Kaynağı</b>                                                                              |               |                  |                     |                     |               |               |             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------|---------------------|---------------------|---------------|---------------|-------------|
|                                                                                                             | Öğretmenler   | Öğrenci/Mezunlar | Basın ve kataloglar | Dershane rehberleri | Çevre         | Diğer         | TOPLAM      |
| Erkek                                                                                                       | 115<br>16,8 % | 173<br>25,3 %    | 35<br>5,1 %         | 32<br>4,7 %         | 217<br>31,8 % | 111<br>16,3 % | 683<br>100  |
| Kadın                                                                                                       | 101<br>24,5 % | 85<br>20,6 %     | 38<br>9,2 %         | 21<br>5,1 %         | 105<br>25,5 % | 62<br>15,0 %  | 412<br>100  |
| TOPLAM                                                                                                      | 216<br>19,7 % | 258<br>23,6 %    | 73<br>6,7 %         | 53<br>4,8 %         | 322<br>29,4 % | 173<br>15,8 % | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 20,341</math>      Serbestlik Derecesi = 5      <math>\alpha = 0,001^*</math></b> |               |                  |                     |                     |               |               |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kaydolmadan önceki bilgi kaynakları açısından cinsiyetin önemli bir faktör olduğu görülmektedir. Genel olarak araştırmaya katılan

öğrencilerin programa kaydolmadan önceki öncelikli bilgi kaynakları çevreleri iken, program hakkında bilgi kaynağı öğretmenler olan öğrencilerin oranı kızlarda daha yüksek, bilgi kaynağı öğrenci/mezunlar olan öğrencilerin oranı ise erkeklerde daha yüksektir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetleri ile; öğrenim gördükleri programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>2.3</sub>**) olup olmadığının belirlenmesi amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.11’de görülmektedir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.11. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre okumakta oldukları programa kaydolduktan sonraki kanaatlerine ilişkin dağılımı

| <b>Programa Kayıt Olduktan Sonraki Kanaatler</b>                                                                                         |                         |                      |                        |             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------|------------------------|-------------|
|                                                                                                                                          | Umduğundan<br>Daha Kötü | Kanaati<br>Değişmedi | Umduğundan<br>Daha İyi | TOPLAM      |
| Erkek                                                                                                                                    | 247<br>36,2 %           | 299<br>43,8 %        | 173<br>20,1 %          | 683<br>100  |
| Kadın                                                                                                                                    | 140<br>34,0 %           | 193<br>46,8 %        | 79<br>19,2 %           | 412<br>100  |
| TOPLAM                                                                                                                                   | 387<br>35,3 %           | 492<br>44,9 %        | 216<br>19,7 %          | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 0,986</math>                      Serbestlik Derecesi = 2                      <math>\alpha = 0,611</math></b> |                         |                      |                        |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri ile cinsiyet faktörü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kayıt olduktan sonraki kanaatlerinde, umduğundan daha iyi bulanların oranı düşük diyebiliriz.

Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetleri ile; öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>2.4</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.12’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmemiştir.

Çizelge 4.12. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı

| <b>Öncelikli Tercih Nedenleri</b>                                  |                              |                    |                               |                              |                                         |                                  |                |             |             |
|--------------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------|-------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------|----------------|-------------|-------------|
|                                                                    | Özel<br>Sektörde<br>Çalışmak | Memur<br>Olabilmek | Üniversite<br>Okumuş<br>Olmak | İş<br>Garantisinin<br>Olması | Kazanma<br>Şansının<br>Yüksek<br>Olması | Tercihin<br>Bilinçli<br>Olmaması | İlgi<br>Alanım | Diğer       | TOPLAM      |
| Erkek                                                              | 155<br>22,7 %                | 229<br>33,5 %      | 77<br>11,3 %                  | 57<br>8,3 %                  | 53<br>7,8 %                             | 37<br>5,4 %                      | 38<br>5,6 %    | 37<br>5,4 % | 683<br>100  |
| Kadın                                                              | 89<br>21,6 %                 | 135<br>32,8 %      | 35<br>8,5 %                   | 61<br>14,8 %                 | 31<br>7,5 %                             | 23<br>5,6 %                      | 19<br>4,6 %    | 19<br>4,6 % | 412<br>100  |
| TOPLAM                                                             | 244<br>22,3 %                | 364<br>33,2 %      | 112<br>10,2 %                 | 118<br>10,8 %                | 84<br>7,7 %                             | 60<br>5,5 %                      | 57<br>5,2 %    | 56<br>5,1 % | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2 = 12,880$ Serbestlik Derecesi = 7 $\alpha = 0,075$ |                              |                    |                               |                              |                                         |                                  |                |             |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri üzerinde cinsiyet faktörünün anlamlı bir etkisinin olmadığı görülmüştür. Öğrencilerin öncelikli olarak memur olabilmek ve özel sektörde çalışmak için öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih ettikleri gözlenmiştir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetleri ile; öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{2.5}$ ) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.13’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.13. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı düşündükleri işlerin dağılımı

| <b>Mezuniyet Sonrası Yapılması Düşünülen Öncelikli İşler</b>         |               |                              |                          |                  |             |             |
|----------------------------------------------------------------------|---------------|------------------------------|--------------------------|------------------|-------------|-------------|
|                                                                      | Memurluk      | Özel<br>Sektörde<br>Çalışmak | Kendi<br>İşini<br>Kurmak | Yüksek<br>Lisans | Diğer       | TOPLAM      |
| Erkek                                                                | 364<br>53,3 % | 154<br>22,5 %                | 130<br>19,0 %            | 11<br>1,6 %      | 24<br>3,5 % | 683<br>100  |
| Kadın                                                                | 246<br>59,7 % | 84<br>20,4 %                 | 53<br>12,9 %             | 11<br>2,7 %      | 18<br>4,4 % | 412<br>100  |
| TOPLAM                                                               | 610<br>55,7 % | 238<br>21,7 %                | 183<br>16,7 %            | 22<br>2,0 %      | 42<br>3,8 % | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2 = 10,228$ Serbestlik Derecesi = 4 $\alpha = 0,037^*$ |               |                              |                          |                  |             |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri işler açısından cinsiyet faktörünün anlamlı bir etkisinin olduğu görülmüştür. Genel olarak öğrenciler öğrenim görmekte oldukları

programdan mezun olduktan sonra öncelikli yapmayı istedikleri iş olarak memurluk yapmayı düşündüklerini belirtmişlerdir. Ancak bu oran kız öğrencilerde daha yüksektir. Diğer yandan kız öğrencilerde yüksek lisans yapmayı düşünenlerin oranı, erkek öğrencilerde ise özel sektörde çalışmak isteyenlerin ve kendi işini kurmak isteyenlerin oranı daha yüksektir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetleri ile; öğrenim gördükleri programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>2.6</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.14’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgular göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.14. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığı ilişkin düşüncelerinin dağılımı

| <b>Rekreasyon Alanında Verilen Eğitimin Yeterliliği</b>                                               |                     |               |               |               |                    |             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|--------------------|-------------|
|                                                                                                       | Kesinlikle<br>Hayır | Hayır         | Belki         | Evet          | Kesinlikle<br>Evet | TOPLAM      |
| Erkek                                                                                                 | 90<br>13,2 %        | 170<br>24,9 % | 176<br>25,8 % | 195<br>28,6 % | 52<br>7,6 %        | 683<br>100  |
| Kadın                                                                                                 | 44<br>10,7 %        | 89<br>21,6 %  | 121<br>29,4 % | 130<br>31,6 % | 28<br>6,8 %        | 412<br>100  |
| TOPLAM                                                                                                | 134<br>12,2 %       | 259<br>23,7 % | 297<br>27,1 % | 325<br>29,7 % | 80<br>7,3 %        | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2=4,728</math>      Serbestlik Derecesi =4      <math>\alpha = 0,316</math></b> |                     |               |               |               |                    |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin okumakta olunan programlar dâhilinde verilen eğitimin sektör için yeterli olup olmadığına ilişkin düşünceleri açısından cinsiyet faktörünün anlamlı bir etkisinin olmadığı söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetleri ile; öğrenim gördükleri programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>2.7</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.15’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.15. Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin dağılımı

| <b>Memnuniyet Düzeyleri</b>                                                                                                              |               |               |                 |               |               |             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|-----------------|---------------|---------------|-------------|
|                                                                                                                                          | Çok<br>Pişman | Pişman        | Pişman<br>Değil | Memnun        | Çok<br>Memnun | TOPLAM      |
| Erkek                                                                                                                                    | 47<br>6,9 %   | 98<br>14,3 %  | 258<br>37,8 %   | 192<br>28,1 % | 88<br>12,9 %  | 683<br>100  |
| Kadın                                                                                                                                    | 23<br>5,6 %   | 58<br>14,1 %  | 146<br>35,4 %   | 130<br>31,6 % | 55<br>13,3 %  | 412<br>100  |
| TOPLAM                                                                                                                                   | 70<br>6,4 %   | 156<br>14,2 % | 404<br>36,9 %   | 322<br>29,4 % | 143<br>13,1 % | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 2,150</math>                      Serbestlik Derecesi = 4                      <math>\alpha = 0,708</math></b> |               |               |                 |               |               |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programlardan memnuniyet düzeyleri ile ilgili değerlendirmede cinsiyetlerin önemli bir faktör olmadığı söylenebilir.

#### 4.2.3. Sınıf faktörüne dayalı hipotezler

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları sınıflar ile; öğrenim gördükleri program hakkında kayıt yaptırmadan önceki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{3,1}$ ) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.16’da gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.16. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı

| <b>Bilgi Düzeyleri</b>                                                                                                                      |                       |                          |                             |             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|--------------------------|-----------------------------|-------------|
|                                                                                                                                             | Hiçbir Bilgisi<br>Yok | Kısmen<br>Bilgisi<br>Var | Yeterince<br>Bilgisi<br>Var | TOPLAM      |
| 1. Sınıf                                                                                                                                    | 31<br>10,8 %          | 152<br>53,1 %            | 103<br>36,0 %               | 286<br>100  |
| 2. Sınıf                                                                                                                                    | 49<br>18,8 %          | 123<br>47,3 %            | 88<br>33,8 %                | 260<br>100  |
| 3. Sınıf                                                                                                                                    | 21<br>9,8 %           | 129<br>60, %             | 65<br>30,2 %                | 215<br>100  |
| 4. Sınıf                                                                                                                                    | 43<br>15,8 %          | 163<br>59,7 %            | 67<br>24,5 %                | 273<br>100  |
| 4 + sınıf                                                                                                                                   | 12<br>19,7 %          | 29<br>47,5 %             | 20<br>32,8 %                | 61<br>100   |
| TOPLAM                                                                                                                                      | 156<br>14,2 %         | 596<br>54,4              | 343<br>31,1 %               | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 23,246</math>                      Serbestlik Derecesi = 8                      <math>\alpha = 0,000^*</math></b> |                       |                          |                             |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programa önceki bilgi düzeyleri üzerinde sınıf faktörünün istatistiksel olarak anlamlı bir etkisinin olduğu görülmüştür. Programa kayıt öncesinde program hakkında hiçbir bilgisi olmayanların oranı 4. Sınıf öğrencilerinde daha yüksektir. Yeterince bilgisi olduğunu söyleyen öğrencilerin oranı ise 1. Sınıflarda daha yüksektir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları sınıf ile; öğrenim gördükleri programa kayıt yaptıırma kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{3.2}$ ) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.17’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.17. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önce program hakkında bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynaklarının dağılımı

| <b>Öncelikli Bilgi Kaynağı</b>                                                                               |               |                    |                     |                     |               |               |             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------|---------------------|---------------------|---------------|---------------|-------------|
|                                                                                                              | Öğretmenler   | Öğrenci / Mezunlar | Basın ve Kataloglar | Dershane Rehberleri | Çevre         | Diğer         | TOPLAM      |
| 1. Sınıf                                                                                                     | 53<br>18,5 %  | 64<br>22,4 %       | 13<br>4,5 %         | 7<br>2,4 %          | 106<br>37,1 % | 43<br>15,0 %  | 286<br>100  |
| 2. Sınıf                                                                                                     | 57<br>21,9 %  | 61<br>23,5 %       | 23<br>8,8 %         | 10<br>3,8 %         | 60<br>23,1 %  | 49<br>18,8 %  | 260<br>100  |
| 3. Sınıf                                                                                                     | 35<br>16,3 %  | 61<br>28,4 %       | 13<br>6,0 %         | 10<br>4,7 %         | 67<br>31,2 %  | 29<br>13,5 %  | 215<br>100  |
| 4. Sınıf                                                                                                     | 52<br>19,0 %  | 59<br>21,6 %       | 19<br>7,0 %         | 24<br>8,8 %         | 71<br>26,0 %  | 48<br>17,6 %  | 273<br>100  |
| 4 + sınıf                                                                                                    | 19<br>31,1 %  | 13<br>21,3 %       | 5<br>8,2 %          | 2<br>3,3 %          | 18<br>29,5 %  | 4<br>6,6 %    | 61<br>100   |
| TOPLAM                                                                                                       | 216<br>19,7 % | 258<br>23,6 %      | 73<br>6,7 %         | 53<br>4,8 %         | 322<br>29,4 % | 173<br>15,8 % | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 43,037</math>      Serbestlik Derecesi = 20      <math>\alpha = 0,002^*</math></b> |               |                    |                     |                     |               |               |             |

\*p<0,05

Öncelikli bilgi kaynağını ‘çevre’ olarak belirten öğrencilerin oranı 1. Sınıflarda daha yüksektir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları sınıf ile; öğrenim gördükleri programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{3.3}$ ) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.18’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.18. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta oldukları programa kaydolduktan sonraki kanaatlerine ilişkin dağılımı

| <b>Programa Kaydolduktan Sonraki Kanaatler</b>                    |                         |                      |                        |             |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------|------------------------|-------------|
|                                                                   | Umduğundan<br>Daha Kötü | Kanaati<br>Değişmedi | Umduğundan<br>Daha İyi | TOPLAM      |
| 1. Sınıf                                                          | 78<br>27,3 %            | 138<br>48,3 %        | 70<br>24,5 %           | 286<br>100  |
| 2. Sınıf                                                          | 96<br>36,9 %            | 114<br>43,8 %        | 50<br>19,2 %           | 260<br>100  |
| 3. Sınıf                                                          | 82<br>38,1 %            | 96<br>44,7 %         | 37<br>17,2 %           | 215<br>100  |
| 4. Sınıf                                                          | 106<br>38,8 %           | 119<br>43,6 %        | 48<br>17,6 %           | 273<br>100  |
| 4 + sınıf                                                         | 25<br>41,0 %            | 25<br>41,0 %         | 11<br>18,0 %           | 61<br>100   |
| TOPLAM                                                            | 387<br>35,3 %           | 492<br>44,9 %        | 216<br>19,7 %          | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2 = 13,229$ Serbestlik Derecesi =8 $\alpha = 0,104$ |                         |                      |                        |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri ile sınıf faktörü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı söylenebilir. Öğrencilerin konuyla ilgili kanaatlerinde genel olarak bir değişiklik olmadığı söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları sınıf ile; öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{3.4}$ ) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.19’da gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.19. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı

| <b>Öncelikli Tercih Nedenleri</b>                                    |                              |                    |                               |                              |                                         |                                |                |             |             |
|----------------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------|-------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------|----------------|-------------|-------------|
|                                                                      | Özel<br>Sektörde<br>Çalışmak | Memur<br>Olabilmek | Üniversite<br>Okumuş<br>Olmak | İş<br>Garantisinin<br>Olması | Kazanma<br>Şansının<br>Yüksek<br>Olması | Tercihin<br>Bilinçli<br>Olması | İlgi<br>Alanım | Diğer       | TOPLAM      |
| 1. Sınıf                                                             | 64<br>22,4 %                 | 96<br>33,6 %       | 25<br>8,7 %                   | 32<br>11,2 %                 | 24<br>8,4 %                             | 5<br>1,7 %                     | 17<br>5,9 %    | 23<br>8,0 % | 286<br>100  |
| 2. Sınıf                                                             | 69<br>26,5 %                 | 69<br>26,5 %       | 30<br>11,5 %                  | 36<br>13,8 %                 | 12<br>4,6 %                             | 19<br>7,3 %                    | 16<br>6,2 %    | 9<br>3,5 %  | 260<br>100  |
| 3. Sınıf                                                             | 41<br>19,1 %                 | 86<br>40,0 %       | 18<br>8,4 %                   | 24<br>11,2 %                 | 20<br>9,3 %                             | 5<br>2,3 %                     | 10<br>4,7 %    | 11<br>5,1 % | 215<br>100  |
| 4. Sınıf                                                             | 57<br>20,9 %                 | 93<br>34,1 %       | 29<br>10,6 %                  | 20<br>7,3 %                  | 25<br>9,2 %                             | 23<br>8,4 %                    | 13<br>4,8 %    | 13<br>4,8 % | 273<br>100  |
| 4 + sınıf                                                            | 13<br>21,3 %                 | 20<br>32,8 %       | 10<br>16,4 %                  | 6<br>9,8 %                   | 3<br>4,9 %                              | 8<br>13,1 %                    | 1<br>1,6 %     | 0<br>0,0    | 61<br>100   |
| TOPLAM                                                               | 244<br>22,3 5                | 364<br>33,2 %      | 112<br>10,2 %                 | 118<br>10,8 %                | 84<br>7,7 %                             | 60<br>5,5 %                    | 57<br>5,2 %    | 56<br>5,1 % | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2 = 60,315$ Serbestlik Derecesi =28 $\alpha = 0,000^*$ |                              |                    |                               |                              |                                         |                                |                |             |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri ile sınıf faktörü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. Öğrencilerin öncelikli olarak memur olabilmek ve özel sektörde çalışmayı düşündükleri için öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih ettikleri gözlenmektedir. Tercihinin bilinçli olmadığını belirten öğrencilerin oranı son sınıflarda daha yüksektir. Sınıflar yükseldikçe bilinçli tercih yapmadığını ifade eden öğrencilerin oranı artmaktadır.

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları sınıf ile; öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{3.5}$ ) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.20’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.20. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı düşündükleri işlerin dağılımı

| <b>Mezuniyet Sonrası Yapılması Düşünülen Öncelikli İşler</b>                                                 |               |                        |                     |               |             |             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------------|---------------------|---------------|-------------|-------------|
|                                                                                                              | Memurluk      | Özel Sektörde Çalışmak | Kendi İşinin Kurmak | Yüksek Lisans | Diğer       | TOPLAM      |
| 1. Sınıf                                                                                                     | 165<br>57,7 % | 46<br>16,1 %           | 58<br>20,3 %        | 4<br>1,4 %    | 13<br>4,5 % | 286<br>100  |
| 2. Sınıf                                                                                                     | 136<br>52,3 % | 69<br>26,5 %           | 42<br>16,2 %        | 5<br>1,9 %    | 8<br>3,1 %  | 260<br>100  |
| 3. Sınıf                                                                                                     | 122<br>56,7 % | 44<br>20,5 %           | 30<br>14,0 %        | 5<br>2,3 %    | 14<br>6,5 % | 215<br>100  |
| 4. Sınıf                                                                                                     | 158<br>57,9 % | 57<br>20,9 %           | 44<br>16,1 %        | 7<br>2,6 %    | 7<br>2,6 %  | 273<br>100  |
| 4 + sınıf                                                                                                    | 29<br>47,5 %  | 22<br>36,1 %           | 9<br>14,8 %         | 1<br>1,6 %    | 0<br>0,0 %  | 61<br>100   |
| TOPLAM                                                                                                       | 610<br>55,7 % | 238<br>21,7 %          | 183<br>16,7 %       | 22<br>2,0 %   | 42<br>3,8 % | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 27,502</math>      Serbestlik Derecesi = 16      <math>\alpha = 0,036^*</math></b> |               |                        |                     |               |             |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri işler açısından sınıf faktörünün istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Öğrenciler öğrenim görmekte oldukları programdan mezun olduktan sonra öncelikli yapmayı istedikleri işleri memurluk, özel sektörde çalışmak ve kendi işlerini kurma olarak sıralandığı gözlenmiştir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları sınıf ile; öğrenim gördükleri programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında bir ilişki (**H<sub>3.6</sub>**) olup olmadığını aramak amacıyla uygulanan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.21’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.21. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığı ilişkin düşüncelerinin dağılımı

| <b>Rekreasyon Alanında Verilen Eğitim Yeterliliği</b>                                              |                     |               |               |               |                    |             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|--------------------|-------------|
|                                                                                                    | Kesinlikle<br>Hayır | Hayır         | Belki         | Evet          | Kesinlikle<br>Evet | TOPLAM      |
| 1. Sınıf                                                                                           | 17<br>5,9 %         | 43<br>15,0 %  | 89<br>31,1 %  | 106<br>37,1 % | 31<br>10,8 %       | 286<br>100  |
| 2. Sınıf                                                                                           | 34<br>13,1 %        | 60<br>23,1 %  | 65<br>25,0 %  | 87<br>33,5 %  | 14<br>5,4 %        | 260<br>100  |
| 3. Sınıf                                                                                           | 36<br>16,7 %        | 57<br>26,5 %  | 52<br>24,2 %  | 51<br>23,7 %  | 19<br>8,8 %        | 215<br>100  |
| 4. Sınıf                                                                                           | 38<br>13,9 %        | 81<br>29,7 %  | 79<br>28,9 %  | 61<br>22,3 %  | 14<br>5,1 %        | 273<br>100  |
| 4 + sınıf                                                                                          | 9<br>14,8 %         | 18<br>29,5 %  | 12<br>19,7 %  | 20<br>32,8 %  | 2<br>3,3 %         | 61<br>100   |
| TOPLAM                                                                                             | 134<br>12,2 %       | 259<br>23,7 % | 297<br>27,1 % | 325<br>29,7 % | 80<br>7,3 %        | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 57,366</math> Serbestlik Derecesi = 16 <math>\alpha = 0,000^*</math></b> |                     |               |               |               |                    |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin okumakta olunan programlar dâhilinde verilen eğitimin sektör için yeterli olup olmadığına ilişkin düşünceleri açısından sınıf faktörünün istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığına ilişkin kararlarda 1. sınıf öğrencilerin oranı 4. sınıf öğrencilere oranla verilen eğitimi daha yeterli gördükleri söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları sınıf ile; öğrenim gördükleri programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>3.7</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.22’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.22. Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin dağılımı

| <b>Memnuniyet Düzeyleri</b>                                                                                  |               |               |                 |               |               |             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|-----------------|---------------|---------------|-------------|
|                                                                                                              | Çok<br>Pişman | Pişman        | Pişman<br>Değil | Memnun        | Çok<br>Memnun | TOPLAM      |
| 1. Sınıf                                                                                                     | 12<br>4,2 %   | 23<br>8,0 %   | 91<br>31,8 %    | 113<br>39,5 % | 47<br>16,4 %  | 286<br>100  |
| 2. Sınıf                                                                                                     | 13<br>5,0 %   | 35<br>13,5 %  | 114<br>43,8 %   | 67<br>25,8 %  | 31<br>11,9 %  | 260<br>100  |
| 3. Sınıf                                                                                                     | 19<br>8,8 %   | 36<br>16,7 %  | 70<br>32,6 %    | 62<br>28,8 %  | 28<br>13,0 %  | 215<br>100  |
| 4. Sınıf                                                                                                     | 18<br>6,6 %   | 53<br>19,4 %  | 105<br>38,5 %   | 67<br>24,5 %  | 30<br>11,0 %  | 273<br>100  |
| 4 + sınıf                                                                                                    | 8<br>13,1 %   | 9<br>14,8 %   | 24<br>3,93 %    | 13<br>21,3 %  | 7<br>11,5 %   | 61<br>100   |
| TOPLAM                                                                                                       | 70<br>6,4 %   | 156<br>14,2 % | 404<br>36,9 %   | 322<br>29,4 % | 143<br>13,1 % | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 48,419</math>      Serbestlik Derecesi = 16      <math>\alpha = 0,000^*</math></b> |               |               |                 |               |               |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programlardan memnuniyet düzeyleri açısından sınıf faktörünün istatistiksel açıdan önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Öğrencilerin okumakta oldukları programa ilişkin değerlendirmelerinde istatistiksel olarak memnun oldukları gözlenmiştir. Ayrıca 1. sınıfta okumakta olan öğrencilerin diğer üst sınıfta okumakta olan öğrencilere nazaran memnuniyet düzeylerinin istatistiksel anlamda daha olumlu görüldüğü söylenebilir.

#### 4.2.4. Meslek faktörüne dayalı hipotezler

Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin meslekleri ile; öğrenim gördükleri program hakkında kayıt yaptırmadan önceki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>4.1</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.23’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.23. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı

| <b>Bilgi Düzeyleri</b>                                                                                    | Hiçbir Bilgisi Yok | Kısmen Bilgisi Var | Yeterince Bilgisi Var | TOPLAM      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|-------------|
| Memur ve Emeklisi                                                                                         | 44<br>15,9 %       | 150<br>54,3 %      | 82<br>29,7 %          | 276<br>100  |
| İşçi ve Emeklisi                                                                                          | 55<br>13,7 %       | 226<br>56,4 %      | 120<br>29,9 %         | 401<br>100  |
| Esnaf ve Emeklisi                                                                                         | 34<br>13,5 %       | 139<br>55,4 %      | 78<br>31,1 %          | 251<br>100  |
| Çiftçi ve Emeklisi                                                                                        | 12<br>17,6 %       | 32<br>47,1 %       | 24<br>35,3 %          | 68<br>100   |
| Özel Sektör                                                                                               | 1<br>7,7 %         | 6<br>46,2 %        | 6<br>46,2 %           | 13<br>100   |
| Diğer                                                                                                     | 10<br>11,6 %       | 43<br>50,0 %       | 33<br>38,4 %          | 86<br>100   |
| TOPLAM                                                                                                    | 156<br>14,2 %      | 596<br>54,4 %      | 343<br>31,3 %         | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 6,653</math>      Serbestlik Derecesi = 10      <math>\alpha = 0,758</math></b> |                    |                    |                       |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri program hakkındaki programa kaydolmadan önceki bilgi düzeyleri açısından aile reisinin meslek faktörünün istatistiksel olarak anlamlı bir etkisinin olduğu görülmektedir. Programın bilinçli tercih edilmesinde özel sektörde çalışan ailelerin çocukları diğer sektörde çalışanlara nazaran daha yüksektir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin meslekleri ile; öğrenim gördükleri programa kayıt yaptıрма kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>4.2</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.24’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.24. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önce program hakkında bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynaklarının dağılımı

| <b>Öncelikli Bilgi Kaynağı</b>                                   |              |                       |                        |                        |              |              |             |
|------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------------|------------------------|------------------------|--------------|--------------|-------------|
|                                                                  | Öğretmenler  | Öğrenci /<br>Mezunlar | Basın ve<br>Kataloglar | Dershane<br>Rehberleri | Çevre        | Diğer        | TOPLAM      |
| Memur ve Emeklisi                                                | 60<br>21,7%  | 64<br>23,2%           | 15<br>5,4%             | 18<br>6,5%             | 73<br>26,4%  | 46<br>16,7%  | 276<br>100  |
| İşçi ve Emeklisi                                                 | 77<br>19,2%  | 91<br>22,7%           | 33<br>8,2%             | 17<br>4,2%             | 131<br>32,7% | 52<br>13,0%  | 401<br>100  |
| Esnaf ve Emeklisi                                                | 47<br>18,7%  | 64<br>25,5%           | 17<br>6,8%             | 13<br>5,2%             | 66<br>26,3%  | 44<br>17,5%  | 251<br>100  |
| Çiftçi ve Emeklisi                                               | 16<br>23,5%  | 16<br>23,5%           | 3<br>4,4%              | 2<br>2,9%              | 20<br>29,4%  | 11<br>16,2%  | 68<br>100   |
| Özel Sektör                                                      | 2<br>15,4%   | 5<br>38,5%            | 1<br>7,7%              | 0<br>0,0%              | 4<br>30,8%   | 1<br>7,7%    | 13<br>100   |
| Diğer                                                            | 14<br>16,3%  | 18<br>20,9%           | 4<br>4,7%              | 3<br>3,5%              | 28<br>32,6%  | 19<br>22,1%  | 86<br>100   |
| TOPLAM                                                           | 216<br>19,7% | 258<br>23,6%          | 73<br>6,7%             | 53<br>4,8%             | 322<br>29,4% | 173<br>15,8% | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2=19,252$ Serbestlik Derecesi =25 $\alpha = 0,785$ |              |                       |                        |                        |              |              |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programa kaydolmadan önce bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynakları açısından aile reislerinin meslek faktörünü istatistiksel olarak anlamlı bir etkisinin olmadığı gözlenmektedir. Programa kaydolmadan önce bilgi sahibi olan öğrencilerin öncelikli bilgi kaynakları çevreleri olmuştur.

Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin meslekleri ile; öğrenim gördükleri programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>4.3</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.25’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4. 25. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta oldukları programa kaydılduktan sonraki kanaatlerine ilişkin dağılımı

| <b>Programa Kaydılduktan Sonraki Kanaatler</b>                   |                         |                      |                        |             |
|------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------|------------------------|-------------|
|                                                                  | Umduğundan<br>Daha Kötü | Kanaati<br>Değişmedi | Umduğundan<br>Daha İyi | TOPLAM      |
| Memur ve Emeklisi                                                | 85<br>30,8%             | 136<br>49,3%         | 55<br>19,9%            | 276<br>100  |
| İşçi ve Emeklisi                                                 | 151<br>37,7%            | 170<br>42,4%         | 80<br>20,0%            | 401<br>100  |
| Esnaf ve Emeklisi                                                | 86<br>34,3%             | 112<br>44,6%         | 53<br>21,1%            | 251<br>100  |
| Çiftçi ve Emeklisi                                               | 24<br>35,3%             | 31<br>45,6%          | 13<br>19,1%            | 68<br>100   |
| Ozel Sektör                                                      | 6<br>46,2%              | 6<br>46,2%           | 1<br>7,7%              | 13<br>100   |
| Diğer                                                            | 35<br>40,7%             | 37<br>43,0%          | 14<br>16,3%            | 86<br>100   |
| TOPLAM                                                           | 387<br>35,3%            | 492<br>44,9%         | 216<br>19,7%           | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2=10,242$ Serbestlik Derecesi =15 $\alpha = 0,804$ |                         |                      |                        |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri ile aile reisinin meslek faktörü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kayıt olduktan sonraki kanaatlerinde istatistiksel olarak bir değişiklik olmadığı görülmüştür. Öğrenim görmekte olan esnaf ve emeklisi ebe beyinlerin çocukları diğer meslek gruplarına nazaran kaydolduktan sonraki kanaatleri daha olumlu değerlendirdiği söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin meslekleri ile; öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H4.4**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.26’da gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.26. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı

| <b>Öncelikli Tercih Nedenleri</b>                                   |                              |                    |                               |                              |                                         |                                  |                |             |             |
|---------------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------|-------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------|----------------|-------------|-------------|
|                                                                     | Özel<br>Sektörde<br>Çalışmak | Memur<br>Olabilmek | Üniversite<br>Okumuş<br>Olmak | İş<br>Garantisinin<br>Olması | Kazanma<br>Şansının<br>Yüksek<br>Olması | Tercihin<br>Bilinçli<br>Olmaması | İlgi<br>Alanım | Diğer       | TOPLAM      |
| Memur ve<br>Emeklisi                                                | 66<br>23,9%                  | 98<br>35,5%        | 27<br>9,8%                    | 30<br>10,9%                  | 18<br>6,5%                              | 7<br>2,5%                        | 17<br>6,2%     | 13<br>4,7%  | 276<br>100  |
| İşçi ve<br>Emeklisi                                                 | 77<br>19,2%                  | 137<br>34,2%       | 37<br>9,2%                    | 52<br>13,0%                  | 37<br>9,2%                              | 26<br>6,5%                       | 19<br>4,7%     | 16<br>4,0%  | 401<br>100  |
| Esnaf ve<br>Emeklisi                                                | 60<br>23,9%                  | 75<br>29,9%        | 29<br>11,6%                   | 21<br>8,4%                   | 18<br>7,2%                              | 18<br>7,2%                       | 16<br>6,4%     | 14<br>5,6%  | 251<br>100  |
| Çiftçi ve<br>Emeklisi                                               | 17<br>25,0%                  | 26<br>38,2%        | 9<br>13,2%                    | 7<br>10,3%                   | 3<br>4,4%                               | 4<br>5,9%                        | 1<br>1,5%      | 1<br>1,5%   | 68<br>100   |
| Özel<br>Sektör                                                      | 6<br>46,2%                   | 1<br>7,7%          | 0<br>0,0%                     | 2<br>15,4%                   | 1<br>7,7%                               | 1<br>7,7%                        | 0<br>0,0%      | 2<br>15,4%  | 13<br>100   |
| Diğer                                                               | 18<br>20,9%                  | 27<br>31,4%        | 10<br>11,6%                   | 6<br>7,0%                    | 7<br>8,1%                               | 4<br>4,7%                        | 4<br>4,7%      | 10<br>11,6% | 86<br>100   |
| TOPLAM                                                              | 244<br>22,3%                 | 364<br>33,2%       | 112<br>10,2%                  | 118<br>10,8%                 | 84<br>7,7%                              | 60<br>5,5%                       | 57<br>5,2%     | 56<br>5,1%  | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2 = 44,095$ Serbestlik Derecesi = 35 $\alpha = 0,139$ |                              |                    |                               |                              |                                         |                                  |                |             |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri ile aile reisinin meslek faktörü arasında istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olmadığı görülmektedir. Öğrencilerin öncelikli olarak memur olabilmeyi ve özel sektörde çalışmayı düşündükleri için öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih ettikleri gözlenmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin meslekleri ile; öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H4.5**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$

testinin sonucu çizelge 4.27’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.27. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı düşündükleri işlerin dağılımı

| <b>Mezuniyet Sonrası Yapılması Düşünülen Öncelikli İşler</b> |              |                                 |                     |                                      |             |             |  |
|--------------------------------------------------------------|--------------|---------------------------------|---------------------|--------------------------------------|-------------|-------------|--|
|                                                              | Memurluk     | Özel Sektörde Çalışmak          | Kendi İşinin Kurmak | Yüksek Lisans                        | Diğer       | TOPLAM      |  |
| Memur ve Emeklisi                                            | 160<br>58,0% | 60<br>21,7%                     | 43<br>15,6%         | 3<br>1,1%                            | 10<br>3,6%  | 276<br>100  |  |
| İşçi ve Emeklisi                                             | 233<br>58,1% | 70<br>17,5%                     | 74<br>18,5%         | 11<br>2,7%                           | 13<br>3,2%  | 401<br>100  |  |
| Esnaf ve Emeklisi                                            | 134<br>53,4% | 65<br>25,9%                     | 40<br>15,9%         | 5<br>2,0%                            | 7<br>2,8%   | 251<br>100  |  |
| Çiftçi ve Emeklisi                                           | 43<br>63,2%  | 14<br>20,6%                     | 9<br>13,2%          | 1<br>1,5%                            | 1<br>1,5%   | 68<br>100   |  |
| Özel Sektör                                                  | 3<br>23,1%   | 6<br>46,2%                      | 2<br>15,4%          | 2<br>15,4%                           | 0<br>0,0%   | 13<br>100   |  |
| Diğer                                                        | 37<br>43,0%  | 23<br>26,7%                     | 15<br>17,4%         | 0<br>0,0%                            | 11<br>12,8% | 86<br>100   |  |
| TOPLAM                                                       | 610<br>55,7% | 238<br>21,7%                    | 183<br>16,7%        | 22<br>2,0%                           | 42<br>3,8%  | 1095<br>100 |  |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 54,346</math></b>                  |              | <b>Serbestlik Derecesi = 20</b> |                     | <b><math>\alpha = 0,000^*</math></b> |             |             |  |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri işler açısından aile reislerinin meslek faktörünün istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Öğrenciler öğrenim görmekte oldukları programdan mezun olduktan sonra öncelikli yapmayı istedikleri işleri memurluk, özel sektörde çalışmak ve kendi işlerini kurma olarak sıralandığı gözlenmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin meslekleri ile; öğrenim gördükleri programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında bir ilişki ( $H_{4.6}$ ) olup olmadığını aramak amacıyla uygulanan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.28’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.28. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığı ilişkin düşüncelerinin dağılımı

| <b>Rekreasyon Alanında Verilen Eğitim Yeterliliği</b> |  |                                 |              |              |                                    |                    |             |
|-------------------------------------------------------|--|---------------------------------|--------------|--------------|------------------------------------|--------------------|-------------|
|                                                       |  | Kesinlikle<br>Hayır             | Hayır        | Belki        | Evet                               | Kesinlikle<br>Evet | TOPLAM      |
| Memur ve Emeklisi                                     |  | 29<br>10,5%                     | 54<br>19,6%  | 75<br>27,2%  | 96<br>34,8%                        | 22<br>8,0%         | 276<br>100  |
| İşçi ve Emeklisi                                      |  | 44<br>11,0%                     | 99<br>24,7%  | 114<br>28,4% | 122<br>30,4%                       | 22<br>5,5%         | 401<br>100  |
| Esnaf ve Emeklisi                                     |  | 35<br>13,9%                     | 66<br>26,3%  | 59<br>23,5%  | 65<br>25,9%                        | 26<br>10,4%        | 251<br>100  |
| Çiftçi ve Emeklisi                                    |  | 10<br>14,7%                     | 15<br>22,1%  | 23<br>33,8%  | 18<br>26,5%                        | 2<br>2,9%          | 68<br>100   |
| Özel Sektör                                           |  | 1<br>7,7%                       | 4<br>30,8%   | 2<br>15,4%   | 4<br>30,8%                         | 2<br>15,4%         | 13<br>100   |
| Diğer                                                 |  | 15<br>17,4%                     | 21<br>24,4%  | 24<br>27,9%  | 20<br>23,3%                        | 6<br>7,0%          | 86<br>100   |
| TOPLAM                                                |  | 134<br>12,2%                    | 259<br>23,7% | 297<br>27,1% | 325<br>29,7%                       | 80<br>7,3%         | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 24,049</math></b>           |  | <b>Serbestlik Derecesi = 20</b> |              |              | <b><math>\alpha = 0,240</math></b> |                    |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin okumakta olunan programlar dâhilinde verilen eğitimin sektör için yeterli olup olmadığına ilişkin düşünceleri açısından aile reisinin meslek faktörünün istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olmadığı görülmektedir. Öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığına ilişkin kararlarda özel sektörde çalışan ebe beyinlerin çocukları diğer sektörlerde çalışan ebeveynlerin çocuklarına göre eğitimi daha yeterli gördükleri söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin meslekleri ile; öğrenim gördükleri programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>4.7</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.29’da gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.29. Araştırmaya katılan öğrencilerin aile reislerinin mesleklerine göre okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin dağılımı

| <b>Memnuniyet Düzeyleri</b>                                                                                |               |              |                 |              |               |             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------|-----------------|--------------|---------------|-------------|
|                                                                                                            | Çok<br>Pişman | Pişman       | Pişman<br>Değil | Memnun       | Çok<br>Memnun | TOPLAM      |
| Memur ve<br>Emeklisi                                                                                       | 15<br>5,4%    | 41<br>14,9%  | 102<br>37,0%    | 82<br>29,7%  | 36<br>13,0%   | 276<br>100  |
| İşçi ve Emeklisi                                                                                           | 20<br>5,0%    | 54<br>13,5%  | 160<br>39,9%    | 124<br>30,9% | 43<br>10,7%   | 401<br>100  |
| Esnaf ve<br>Emeklisi                                                                                       | 18<br>7,2%    | 34<br>13,5%  | 91<br>36,3%     | 65<br>25,9%  | 43<br>17,1%   | 251<br>100  |
| Çiftçi ve<br>Emeklisi                                                                                      | 7<br>10,3%    | 13<br>19,1%  | 22<br>32,4%     | 20<br>29,4%  | 6<br>8,8%     | 68<br>100   |
| Özel Sektör                                                                                                | 1<br>7,7%     | 1<br>7,7%    | 5<br>38,5%      | 3<br>23,1%   | 3<br>23,1%    | 13<br>100   |
| Diğer                                                                                                      | 9<br>10,5%    | 13<br>15,1%  | 24<br>27,9%     | 28<br>32,6%  | 12<br>14,0%   | 86<br>100   |
| TOPLAM                                                                                                     | 70<br>6,4%    | 156<br>14,2% | 404<br>36,9%    | 322<br>29,4% | 143<br>13,1%  | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 19,629</math>      Serbestlik Derecesi = 20      <math>\alpha = 0,481</math></b> |               |              |                 |              |               |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programlardan memnuniyet düzeyleri açısından aile reisinin meslek faktörünün istatistiksel açıdan önemli bir etkisinin olmadığı görülmektedir. Öğrencilerin okumakta oldukları programa ilişkin değerlendirmelerinde istatistiksel olarak memnun oldukları gözlenmiştir.

#### 4.2.5. Gelir faktörüne dayalı hipotezler

Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerinin aylık ortalama geliri ile; öğrenim gördükleri program hakkında kayıt yaptırmadan önceki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{5.1}$ ) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.30'da gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.30. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı

| <b>Bilgi Düzeyleri</b>                                                                                                                       |                    |                    |                       |             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|-------------|
|                                                                                                                                              | Hiçbir Bilgisi Yok | Kısmen Bilgisi Var | Yeterince Bilgisi Var | TOPLAM      |
| 1000 TL ve daha az                                                                                                                           | 35<br>20,5%        | 88<br>51,5%        | 48<br>28,1%           | 171<br>100  |
| 1001 TL – 1500 TL                                                                                                                            | 31<br>12,4%        | 144<br>57,4%       | 76<br>30,3%           | 251<br>100  |
| 1501 TL – 2000 TL                                                                                                                            | 15<br>7,4%         | 122<br>60,4%       | 65<br>32,2%           | 202<br>100  |
| 2001 TL – 2500 TL                                                                                                                            | 34<br>17,2%        | 110<br>55,6%       | 54<br>27,3%           | 198<br>100  |
| 2501 – 3000 TL                                                                                                                               | 21<br>14,7%        | 76<br>53,1%        | 46<br>32,2%           | 143<br>100  |
| 3000 TL ve daha fazla                                                                                                                        | 20<br>15,4%        | 56<br>43,1%        | 54<br>41,5%           | 130<br>100  |
| TOPLAM                                                                                                                                       | 156<br>14,2%       | 596<br>54,4%       | 343<br>31,3%          | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 24,479</math>                      Serbestlik Derecesi = 10                      <math>\alpha = 0,006^*</math></b> |                    |                    |                       |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri program hakkındaki programa kaydolmadan önceki bilgi düzeyleri açısından ailenin aylık ortalama gelir faktörünün istatistiksel olarak anlamlı bir etkisinin olduğu görülmektedir. Programın bilinçli tercih edilmesinde orta gelir grubuna ait ailelerin çocukları diğer gelir gruplarına ait çocuklara nazaran daha yüksektir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerinin aylık ortalama geliri ile; öğrenim gördükleri programa kayıt yaptıırma kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>5.2</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.31’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.31. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önce program hakkında bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynaklarının dağılımı

| <b>Öncelikli Bilgi Kaynağı</b>                                      |              |                       |                        |                        |              |              |             |
|---------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------------|------------------------|------------------------|--------------|--------------|-------------|
|                                                                     | Öğretmenler  | Öğrenci /<br>Mezunlar | Basın ve<br>Kataloglar | Dershane<br>Rehberleri | Çevre        | Diğer        | TOPLAM      |
| 1000 TL ve daha az                                                  | 42<br>24,6%  | 41<br>24,0%           | 8<br>4,7%              | 6<br>3,5%              | 46<br>26,9%  | 28<br>16,4%  | 171<br>100  |
| 1001 TL – 1500 TL                                                   | 55<br>21,9%  | 63<br>25,1%           | 13<br>5,2%             | 10<br>4,0%             | 82<br>32,7%  | 28<br>11,2%  | 251<br>100  |
| 1501 TL – 2000 TL                                                   | 32<br>15,8%  | 49<br>24,3%           | 11<br>5,4%             | 8<br>4,0%              | 65<br>32,2%  | 37<br>18,3%  | 202<br>100  |
| 2001 TL – 2500 TL                                                   | 41<br>20,7%  | 48<br>24,2%           | 17<br>8,6%             | 12<br>6,1%             | 50<br>25,3%  | 30<br>15,2%  | 198<br>100  |
| 2501 – 3000 TL                                                      | 23<br>16,1%  | 31<br>21,7%           | 13<br>9,1%             | 12<br>8,4%             | 41<br>28,7%  | 23<br>16,1%  | 143<br>100  |
| 3000 TL ve daha fazla                                               | 23<br>17,7%  | 26<br>20,0%           | 11<br>8,5%             | 5<br>3,8%              | 38<br>29,2%  | 27<br>20,8%  | 130<br>100  |
| TOPLAM                                                              | 216<br>19,7% | 258<br>23,6%          | 73<br>6,7%             | 53<br>4,8%             | 322<br>29,4% | 173<br>15,8% | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2 = 27,339$ Serbestlik Derecesi = 25 $\alpha = 0,339$ |              |                       |                        |                        |              |              |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programa kaydolmadan önce bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynakları açısından ailelerin aylık ortalama gelir faktörünü istatistiksel olarak anlamlı bir etkisinin olmadığı gözlenmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerinin aylık ortalama geliri ile; öğrenim gördükleri programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ( $H_{5.3}$ ) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.32’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.32. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta oldukları programa kaydolduktan sonraki kanaatlerine ilişkin dağılımı

| <b>Programa Kaydolduktan Sonraki Kanaatler</b>                     |                         |                      |                        |             |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------|------------------------|-------------|
|                                                                    | Umduğundan<br>Daha Kötü | Kanaati<br>Değişmedi | Umduğundan<br>Daha İyi | TOPLAM      |
| 1000 TL ve daha az                                                 | 73<br>42,7%             | 68<br>39,8%          | 30<br>17,5%            | 171<br>100  |
| 1001 TL – 1500 TL                                                  | 83<br>33,1%             | 118<br>47,0%         | 50<br>19,9%            | 251<br>100  |
| 1501 TL – 2000 TL                                                  | 76<br>37,6%             | 88<br>43,6%          | 38<br>18,8%            | 202<br>100  |
| 2001 TL – 2500 TL                                                  | 61<br>30,8%             | 92<br>46,5%          | 45<br>22,7%            | 198<br>100  |
| 2501 – 3000 TL                                                     | 53<br>37,1%             | 65<br>45,5%          | 25<br>17,5%            | 143<br>100  |
| 3000 TL ve daha fazla                                              | 41<br>31,5%             | 61<br>46,9%          | 28<br>21,5%            | 130<br>100  |
| TOPLAM                                                             | 387<br>35,3%            | 492<br>44,9%         | 216<br>19,7%           | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2 = 8,638$ Serbestlik Derecesi = 10 $\alpha = 0,567$ |                         |                      |                        |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri ile ailelerin aylık ortalama gelir faktörü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kayıt olduktan sonraki kanaatlerinde istatistiksel olarak bir değişiklik olmadığı görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerinin aylık ortalama geliri ile; öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>5.4</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.33'te gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.33. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı

| <b>Öncelikli Tercih Nedenleri</b>                                      |                        |                 |                         |                        |                                |                            |             |            |             |
|------------------------------------------------------------------------|------------------------|-----------------|-------------------------|------------------------|--------------------------------|----------------------------|-------------|------------|-------------|
|                                                                        | Özel Sektörde Çalışmak | Memur Olabilmek | Üniversite Okumuş Olmak | İş Garantisinin Olması | Kazanma Şansının Yüksek Olması | Tercihin Bilinçli Olmaması | İlgi Alanım | Diğer      | TOPLAM      |
| 1000 TL ve daha az                                                     | 36<br>21,1%            | 61<br>35,7%     | 8<br>4,7%               | 18<br>10,5%            | 14<br>8,2%                     | 13<br>7,6%                 | 9<br>5,3%   | 12<br>7,0% | 171<br>100  |
| 1001 TL – 1500 TL                                                      | 56<br>22,3%            | 100<br>39,8%    | 20<br>8,0%              | 21<br>8,4%             | 20<br>8,0%                     | 11<br>4,4%                 | 12<br>4,8%  | 11<br>4,4% | 251<br>100  |
| 1501 TL – 2000 TL                                                      | 41<br>20,3%            | 73<br>36,1%     | 19<br>9,4%              | 28<br>13,9%            | 15<br>7,4%                     | 11<br>5,4%                 | 9<br>4,5%   | 6<br>3,0%  | 202<br>100  |
| 2001 TL – 2500 TL                                                      | 38<br>19,2%            | 65<br>32,8%     | 22<br>11,1%             | 24<br>12,1%            | 20<br>10,1%                    | 5<br>2,5%                  | 7<br>3,5%   | 17<br>8,6% | 198<br>100  |
| 2501 – 3000 TL                                                         | 32<br>22,4%            | 44<br>30,8%     | 19<br>13,3%             | 13<br>9,1%             | 8<br>5,6%                      | 11<br>7,7%                 | 9<br>6,3%   | 7<br>4,9%  | 143<br>100  |
| 3000 TL ve daha fazla                                                  | 41<br>31,5%            | 21<br>16,2%     | 24<br>18,5%             | 14<br>10,8%            | 7<br>5,4%                      | 9<br>6,9%                  | 11<br>8,5%  | 3<br>2,3%  | 130<br>100  |
| TOPLAM                                                                 | 244<br>22,3%           | 364<br>33,2%    | 112<br>10,2%            | 118<br>10,8%           | 84<br>7,7%                     | 60<br>5,5%                 | 57<br>5,2%  | 56<br>5,1% | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2$ =67,096      Serbestlik Derecesi =35 $\alpha$ = 0,001 |                        |                 |                         |                        |                                |                            |             |            |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri ile ailelerin aylık ortalama gelir faktörü arasında istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Öğrencilerin öncelikli olarak memur olabilmeyi ve özel sektörde çalışmayı düşündükleri için öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih ettikleri gözlenmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerinin aylık ortalama geliri ile; öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>5.5</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.34'te gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.34. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı düşündükleri işlerin dağılımı

| <b>Mezuniyet Sonrası Yapılmak İstenen Görevler</b>                                                           |              |                              |                           |                  |            |             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------------------|---------------------------|------------------|------------|-------------|
|                                                                                                              | Memurluk     | Özel<br>Sektörde<br>Çalışmak | Kendi<br>İşinin<br>Kurmak | Yüksek<br>Lisans | Diğer      | TOPLAM      |
| 1000 TL ve<br>daha az                                                                                        | 105<br>61,4% | 32<br>18,7%                  | 25<br>14,6%               | 0<br>0,0%        | 9<br>5,3%  | 171<br>100  |
| 1001 TL – 1500<br>TL                                                                                         | 155<br>61,8% | 53<br>21,1%                  | 34<br>13,5%               | 5<br>2,0%        | 4<br>1,6%  | 251<br>100  |
| 1501 TL – 2000<br>TL                                                                                         | 105<br>52,0% | 44<br>21,8%                  | 37<br>18,3%               | 7<br>3,5%        | 9<br>4,5%  | 202<br>100  |
| 2001 TL – 2500<br>TL                                                                                         | 117<br>59,1% | 38<br>19,2%                  | 34<br>17,2%               | 2<br>1,0%        | 7<br>3,5%  | 198<br>100  |
| 2501 – 3000 TL                                                                                               | 78<br>54,5%  | 34<br>23,8%                  | 20<br>14,0%               | 6<br>4,2%        | 5<br>3,5%  | 143<br>100  |
| 3000 TL ve daha<br>fazla                                                                                     | 50<br>38,5%  | 37<br>28,5%                  | 33<br>25,4%               | 2<br>1,5%        | 8<br>6,2%  | 130<br>100  |
| TOPLAM                                                                                                       | 610<br>55,7% | 238<br>21,7%                 | 183<br>16,7%              | 22<br>2,0%       | 42<br>3,8% | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 40,046</math>      Serbestlik Derecesi = 20      <math>\alpha = 0,005^*</math></b> |              |                              |                           |                  |            |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri işler açısından ailelerin aylık ortalama gelir faktörünün istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Öğrenciler öğrenim görmekte oldukları programdan mezun olduktan sonra öncelikli yapmayı istedikleri işleri memurluk, özel sektörde çalışmak ve kendi işlerini kurma olarak sıralandığı gözlenmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerinin aylık ortalama geliri ile; öğrenim gördükleri programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında bir ilişki (**H<sub>5.6</sub>**) olup olmadığını aramak amacıyla uygulanan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.35’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.35. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığı ilişkin düşüncelerinin dağılımı

| <b>Rekreasyon Alanında Verilen Eğitim Yeterliliği</b>                                                     |                     |              |              |              |                    |             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|-------------|
|                                                                                                           | Kesinlikle<br>Hayır | Hayır        | Belki        | Evet         | Kesinlikle<br>Evet | TOPLAM      |
| 1000 TL ve<br>daha az                                                                                     | 32<br>18,7%         | 44<br>25,7%  | 40<br>23,4%  | 48<br>28,1%  | 7<br>4,1%          | 171<br>100  |
| 1001 TL – 1500<br>TL                                                                                      | 22<br>8,8%          | 53<br>21,1%  | 81<br>32,3%  | 75<br>29,9%  | 20<br>8,0%         | 251<br>100  |
| 1501 TL – 2000<br>TL                                                                                      | 20<br>9,9%          | 49<br>24,3%  | 51<br>25,2%  | 65<br>32,2%  | 17<br>8,4%         | 202<br>100  |
| 2001 TL – 2500<br>TL                                                                                      | 21<br>10,6%         | 51<br>25,8%  | 58<br>29,3%  | 56<br>28,3%  | 12<br>6,1%         | 198<br>100  |
| 2501 TL – 3000<br>TL                                                                                      | 23<br>16,1%         | 27<br>18,9%  | 38<br>26,6%  | 48<br>33,6%  | 7<br>4,9%          | 143<br>100  |
| 3000 TL ve daha<br>fazla                                                                                  | 16<br>12,3%         | 35<br>26,9%  | 29<br>22,3%  | 33<br>25,4%  | 17<br>13,1%        | 130<br>100  |
| TOPLAM                                                                                                    | 134<br>12,2%        | 259<br>23,7% | 297<br>27,1% | 325<br>29,7% | 80<br>7,3%         | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2=32,454</math>      Serbestlik Derecesi =20      <math>\alpha = 0,039^*</math></b> |                     |              |              |              |                    |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin okumakta olunan programlar dâhilinde verilen eğitimin sektör için yeterli olup olmadığına ilişkin düşünceleri açısından ailelerin aylık ortalama gelir faktörünün istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığına ilişkin kararlarda orta gelir grubuna ait ebeveynlerin çocukları diğer gelir gruplarına ait çalışan ebeveynlerin çocuklarına göre eğitimi daha yeterli gördükleri söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerinin aylık ortalama geliri ile; öğrenim gördükleri programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>5.7</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.36’da gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.36. Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerin aylık ortalama gelirlerine göre okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin dağılımı

| <b>Memnuniyet Düzeyleri</b>                                        |               |              |                 |              |               |             |
|--------------------------------------------------------------------|---------------|--------------|-----------------|--------------|---------------|-------------|
|                                                                    | Cok<br>Pişman | Pişman       | Pişman<br>Değil | Memnun       | Cok<br>Memnun | TOPLAM      |
| 1000 TL ve<br>Daha Az                                              | 19<br>11,1%   | 23<br>13,5%  | 69<br>40,4%     | 43<br>25,1%  | 17<br>9,9%    | 171<br>100  |
| 1001 TL – 1500<br>TL                                               | 9<br>3,6%     | 38<br>15,1%  | 89<br>35,5%     | 85<br>33,9%  | 30<br>12,0%   | 251<br>100  |
| 1501 TL – 2000<br>TL                                               | 9<br>4,5%     | 24<br>11,9%  | 74<br>36,6%     | 61<br>30,2%  | 34<br>16,8%   | 202<br>100  |
| 2001 TL – 2500<br>TL                                               | 12<br>6,1%    | 30<br>15,2%  | 78<br>39,4%     | 56<br>28,3%  | 22<br>11,1%   | 198<br>100  |
| 2501 TL – 3000<br>TL                                               | 7<br>4,9%     | 25<br>17,5%  | 50<br>35,0%     | 46<br>32,2%  | 15<br>10,5%   | 143<br>100  |
| 3000 TL ve daha<br>fazla                                           | 14<br>10,8%   | 16<br>12,3%  | 44<br>33,8%     | 31<br>23,8%  | 25<br>19,2%   | 130<br>100  |
| TOPLAM                                                             | 70<br>6,4%    | 156<br>14,2% | 404<br>36,9%    | 322<br>29,4% | 143<br>13,1%  | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2=32,105$ Serbestlik Derecesi =20 $\alpha = 0,042^*$ |               |              |                 |              |               |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programlardan memnuniyet düzeyleri açısından ailelerin aylık ortalama gelir faktörünün istatistiksel açıdan önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Öğrencilerin okumakta oldukları programa ilişkin değerlendirmelerinde istatistiksel olarak memnun oldukları gözlenmiştir.

#### 4.2.6. Barınma faktörüne dayalı hipotezler

Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yer ile; öğrenim gördükleri program hakkında kayıt yaptırmadan önceki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>6.1</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.37’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.37. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı

| <b>Bilgi Düzeyleri</b>                                            |                       |                       |                          |             |
|-------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------------|-------------|
|                                                                   | Hiçbir Bilgisi<br>Yok | Kısmen Bilgisi<br>Var | Yeterince Bilgisi<br>Var | TOPLAM      |
| Devlet Yurdu                                                      | 33<br>19,2%           | 100<br>58,1%          | 39<br>22,7%              | 172<br>100  |
| Ozel Yurt                                                         | 24<br>20,5%           | 66<br>56,4%           | 27<br>23,1%              | 117<br>100  |
| Aile ile Evde                                                     | 48<br>11,4%           | 214<br>50,8%          | 159<br>37,8%             | 421<br>100  |
| Arkadaşlar ile<br>Evde                                            | 48<br>12,9%           | 208<br>56,1%          | 115<br>31,0%             | 371<br>100  |
| Diğer                                                             | 3<br>21,4%            | 8<br>57,1%            | 3<br>21,4%               | 14<br>100   |
| TOPLAM                                                            | 156<br>14,2%          | 596<br>54,4%          | 343<br>31,3%             | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2=23,916$ Serbestlik Derecesi =8 $\alpha = 0,002^*$ |                       |                       |                          |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri program hakkındaki programa kaydolmadan önceki bilgi düzeyleri açısından barınma faktörünün istatistiksel olarak anlamlı bir etkisinin olduğu görülmektedir. Aile ile birlikte evde yaşayan öğrencilerin oranı devlet yurdunda, özel yurttan ve arkadaşları ile birlikte evde kalan öğrencilere oranına nazaran daha bilinçli olduğu gözlenmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yer ile; öğrenim gördükleri programa kayıt yaptıran kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>6.2</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.38’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.38. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önce program hakkında bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynaklarının dağılımı

| <b>Öncelikli Bilgi Kaynağı</b>                                                                     |              |                       |                        |                        |              |              |        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------------|------------------------|------------------------|--------------|--------------|--------|
|                                                                                                    | Öğretmenler  | Öğrenci /<br>Mezunlar | Basın ve<br>Kataloglar | Dershane<br>Rehberleri | Çevre        | Diğer        | TOPLAM |
| Devlet Yurdu                                                                                       | 51<br>29,7%  | 27<br>15,7%           | 24<br>14,0%            | 11<br>6,4%             | 39<br>22,7%  | 20<br>11,6%  | 172    |
| Özel Yurt                                                                                          | 33<br>28,2%  | 27<br>23,1%           | 6<br>5,1%              | 8<br>6,8%              | 27<br>23,1%  | 16<br>13,7%  | 117    |
| Aile ile Evde                                                                                      | 75<br>17,8%  | 111<br>26,4%          | 18<br>4,3%             | 21<br>5,0%             | 133<br>31,6% | 63<br>15,0%  | 421    |
| Arkadaşlar<br>ile Evde                                                                             | 53<br>14,3%  | 91<br>24,5%           | 23<br>6,2%             | 13<br>3,5%             | 118<br>31,8% | 73<br>19,7%  | 371    |
| Diğer                                                                                              | 4<br>28,6%   | 2<br>14,3%            | 2<br>14,3%             | 0<br>0,0%              | 5<br>35,7%   | 1<br>7,1%    | 14     |
| TOPLAM                                                                                             | 216<br>19,7% | 258<br>23,6%          | 73<br>6,7%             | 53<br>4,8%             | 322<br>29,4% | 173<br>15,8% | 1095   |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 61,752</math> Serbestlik Derecesi = 20 <math>\alpha = 0,000^*</math></b> |              |                       |                        |                        |              |              |        |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programa kaydolmadan önce bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynakları açısından kalınan yer faktörünü istatistiksel olarak anlamlı bir etkisinin olduğu gözlenmektedir. Araştırmaya katılan öğrencilerin okula kayıt olmadan önceki bilgi edinme kaynağı olarak en çok çevreleri etkili olduğu gözlenmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yer ile; öğrenim gördükleri programa kayıttan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>6.3</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.39’da gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.39. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta oldukları programa kaydolduktan sonraki kanaatlerine ilişkin dağılımı

| <b>Programa Kaydolduktan Sonraki Kanaatler</b>                  |                      |                   |                     |             |
|-----------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------|---------------------|-------------|
|                                                                 | Umdüğundan Daha Kötü | Kanaati Değişmedi | Umdüğundan Daha İyi | TOPLAM      |
| Devlet Yurdu                                                    | 64<br>37,2%          | 79<br>45,9%       | 29<br>16,9%         | 172<br>100  |
| Özel Yurt                                                       | 41<br>35,0%          | 46<br>39,3%       | 30<br>25,6%         | 117<br>100  |
| Aile ile Evde                                                   | 127<br>30,2%         | 202<br>48,0%      | 92<br>21,9%         | 421<br>100  |
| Arkadaşlar ile Evde                                             | 148<br>39,9%         | 159<br>42,9%      | 64<br>17,3%         | 371<br>100  |
| Diğer                                                           | 7<br>50,0%           | 6<br>42,9%        | 1<br>7,1%           | 14<br>100   |
| TOPLAM                                                          | 387<br>35,3%         | 492<br>44,9%      | 216<br>19,7%        | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2=14,520$ Serbestlik Derecesi =8 $\alpha = 0,069$ |                      |                   |                     |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri ile kalınan yer faktörü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kayıt olduktan sonraki kanaatlerinde istatistiksel olarak bir değişiklik olmadığı görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yer ile; öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>6.4</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.40'da gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.40. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı

| <b>Öncelikli Tercih Nedenleri</b>                                  |                        |                 |                         |                        |                                |                            |             |            |             |
|--------------------------------------------------------------------|------------------------|-----------------|-------------------------|------------------------|--------------------------------|----------------------------|-------------|------------|-------------|
|                                                                    | Özel Sektörde Çalışmak | Memur Olabilmek | Üniversite Okumuş Olmak | İş Garantisinin Olması | Kazanma Şansının Yüksek Olması | Tercihin Bilinçli Olmaması | İlgi Alanım | Diğer      | TOPLAM      |
| Devlet Yurdu                                                       | 56<br>32,6%            | 55<br>32,0%     | 4<br>2,3%               | 17<br>9,9%             | 15<br>8,7%                     | 11<br>6,4%                 | 6<br>3,5%   | 8<br>4,7%  | 172<br>100  |
| Özel Yurt                                                          | 29<br>24,8%            | 44<br>37,6%     | 8<br>6,8%               | 17<br>14,5%            | 6<br>5,1%                      | 3<br>2,6%                  | 5<br>4,3%   | 5<br>4,3%  | 117<br>100  |
| Aile ile Evde                                                      | 82<br>19,5%            | 127<br>30,2%    | 61<br>14,5%             | 59<br>14,0%            | 28<br>6,7%                     | 18<br>4,3%                 | 28<br>6,7%  | 18<br>4,3% | 421<br>100  |
| Arkadaşlar ile Evde                                                | 74<br>19,9%            | 134<br>36,1%    | 36<br>9,7%              | 25<br>6,7%             | 34<br>9,2%                     | 27<br>7,3%                 | 18<br>4,9%  | 23<br>6,2% | 371<br>100  |
| Diğer                                                              | 3<br>21,4%             | 4<br>28,6%      | 3<br>21,4%              | 0<br>0,0%              | 1<br>7,1%                      | 1<br>7,1%                  | 0<br>0,0%   | 2<br>14,3% | 14<br>100   |
| TOPLAM                                                             | 244<br>22,3%           | 364<br>33,2%    | 112<br>10,2%            | 118<br>10,8%           | 84<br>7,7%                     | 60<br>5,5%                 | 57<br>5,2%  | 56<br>5,1% | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2=63,815$ Serbestlik Derecesi =28 $\alpha = 0,000^*$ |                        |                 |                         |                        |                                |                            |             |            |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri ile kalınan yer faktörü arasında istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Öğrencilerin öncelikli olarak memur olabilmeyi ve özel sektörde çalışmayı düşündükleri için öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih ettikleri gözlenmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yer ile; öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>6.5</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.41’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.41. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı düşündükleri işlerin dağılımı

| <b>Mezuniyet Sonrası Yapılmak İstenen Görevler</b>                                           |              |                        |                     |               |            |             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------------|---------------------|---------------|------------|-------------|
|                                                                                              | Memurluk     | Özel Sektörde Çalışmak | Kendi İşinin Kurmak | Yüksek Lisans | Diğer      | TOPLAM      |
| Devlet Yurdu                                                                                 | 104<br>60,5% | 37<br>21,5%            | 18<br>10,5%         | 6<br>3,5%     | 7<br>4,1%  | 172<br>100  |
| Ozel Yurt                                                                                    | 64<br>54,7%  | 27<br>23,1%            | 19<br>16,2%         | 1<br>0,9%     | 6<br>5,1%  | 117<br>100  |
| Aile ile Evde                                                                                | 233<br>55,3% | 84<br>20,0%            | 81<br>19,2%         | 9<br>2,1%     | 14<br>3,3% | 421<br>100  |
| Arkadaşlar ile Evde                                                                          | 203<br>54,7% | 87<br>23,5%            | 62<br>16,7%         | 6<br>1,6%     | 13<br>3,5% | 371<br>100  |
| Diğer                                                                                        | 6<br>42,9%   | 3<br>21,4%             | 3<br>21,4%          | 0<br>0,0%     | 2<br>14,3% | 14<br>100   |
| TOPLAM                                                                                       | 610<br>55,7% | 238<br>21,7%           | 183<br>16,7%        | 22<br>2,0%    | 42<br>3,8% | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2=16,419</math> Serbestlik Derecesi=16 <math>\alpha = 0,424</math></b> |              |                        |                     |               |            |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri işler açısından kalınan yer faktörünün istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olmadığı görülmektedir. Öğrenciler öğrenim görmekte oldukları programdan mezun olduktan sonra öncelikli yapmayı istedikleri işleri memurluk, özel sektörde çalışmak ve kendi işlerini kurma olarak sıralandığı gözlenmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yer ile; öğrenim gördükleri programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında bir ilişki (**H<sub>6.6</sub>**) olup olmadığını aramak amacıyla uygulanan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.42’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.42. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığı ilişkin düşüncelerinin dağılımı

| <b>Rekreasyon Alanında Verilen Eğitim Yeterliliği</b>                                                            |                  |              |              |              |                 |             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|-------------|
|                                                                                                                  | Kesinlikle Hayır | Hayır        | Belki        | Evet         | Kesinlikle Evet | TOPLAM      |
| Devlet Yurdu                                                                                                     | 13<br>7,6%       | 42<br>24,4%  | 49<br>28,5%  | 63<br>36,6%  | 5<br>2,9%       | 172<br>100  |
| Ozel Yurt                                                                                                        | 9<br>7,7%        | 31<br>26,5%  | 25<br>21,4%  | 46<br>39,3%  | 6<br>5,1%       | 117<br>100  |
| Aile ile Evde                                                                                                    | 45<br>10,7%      | 82<br>19,5%  | 117<br>27,8% | 134<br>31,8% | 43<br>10,2%     | 421<br>100  |
| Arkadaşlar ile Evde                                                                                              | 65<br>17,5%      | 100<br>27,0% | 102<br>27,5% | 79<br>21,3%  | 25<br>6,7%      | 371<br>100  |
| Diğer                                                                                                            | 2<br>14,3%       | 4<br>28,6%   | 4<br>28,6%   | 3<br>21,4%   | 1<br>7,1%       | 14<br>100   |
| TOPLAM                                                                                                           | 134<br>12,2%     | 259<br>23,7% | 297<br>27,1% | 325<br>29,7% | 80<br>7,3%      | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 48,007</math></b> <b>Serbestlik Derecesi = 16</b> <b><math>\alpha = 0,000^*</math></b> |                  |              |              |              |                 |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin okumakta olunan programlar dâhilinde verilen eğitimin sektör için yeterli olup olmadığına ilişkin düşünceleri açısından kalınan yer faktörünün istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Özel yurttta yaşayan öğrencilerin aldıkları eğitimi daha yeterli olduğu görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yer ile; öğrenim gördükleri programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>6.7</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.43’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4. 43. Araştırmaya katılan öğrencilerin kaldıkları yerlere göre okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin dağılımı

| <b>Memnuniyet Düzeyleri</b>                                                                                      |            |              |              |              |              |             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
|                                                                                                                  | Çok Pişman | Pişman       | Pişman Değil | Memnun       | Çok Memnun   | TOPLAM      |
| Devlet Yurdu                                                                                                     | 8<br>4,7%  | 27<br>15,7%  | 82<br>47,7%  | 41<br>23,8%  | 14<br>8,1%   | 172<br>100  |
| Özel Yurt                                                                                                        | 4<br>3,4%  | 12<br>10,3%  | 47<br>40,2%  | 37<br>31,6%  | 17<br>14,5%  | 117<br>100  |
| Aile ile Evde                                                                                                    | 27<br>6,4% | 46<br>10,9%  | 156<br>37,1% | 129<br>30,6% | 63<br>15,0%  | 421<br>100  |
| Arkadaşlar ile Evde                                                                                              | 28<br>7,5% | 70<br>18,9%  | 113<br>30,5% | 112<br>30,2% | 48<br>12,9%  | 371<br>100  |
| Diğer                                                                                                            | 3<br>21,4% | 1<br>7,1%    | 6<br>42,9%   | 3<br>21,4%   | 1<br>7,1%    | 14<br>100   |
| TOPLAM                                                                                                           | 70<br>6,4% | 156<br>14,2% | 404<br>36,9% | 322<br>29,4% | 143<br>13,1% | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 36,637</math></b> <b>Serbestlik Derecesi = 16</b> <b><math>\alpha = 0,002^*</math></b> |            |              |              |              |              |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programlardan memnuniyet düzeyleri açısından kalına yer faktörünün istatistiksel açıdan önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Öğrencilerin okumakta oldukları programa ilişkin değerlendirmelerinde istatistiksel olarak memnun oldukları gözlenmiştir.

#### 4.2.7. Kayıt türü faktörüne dayalı hipotezler

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekilleri ile; öğrenim gördükleri program hakkında kayıt yaptırmadan önceki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>7.1</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.44’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.44. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önceki bilgi düzeylerinin dağılımı

| <b>Bilgi Düzeyleri</b>                                                                                     |                    |                    |                       |             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------|-----------------------|-------------|
|                                                                                                            | Hiçbir Bilgisi Yok | Kısmen Bilgisi Var | Yeterince Bilgisi Var | TOPLAM      |
| YGS – LYS                                                                                                  | 66<br>19,5%        | 194<br>57,2%       | 79<br>23,3%           | 339<br>100  |
| Özel Yetenek                                                                                               | 87<br>12,0%        | 383<br>52,6%       | 258<br>35,4%          | 728<br>100  |
| Milli Sporcu                                                                                               | 1<br>6,2%          | 11<br>68,8%        | 4<br>25,0%            | 16<br>100   |
| Diğer                                                                                                      | 2<br>16,7%         | 8<br>66,7%         | 2<br>16,7%            | 12<br>100   |
| TOPLAM                                                                                                     | 156<br>14,2%       | 596<br>54,4%       | 343<br>31,3%          | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2 = 23,740</math>      Serbestlik Derecesi =6      <math>\alpha = 0,001^*</math></b> |                    |                    |                       |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri program hakkındaki programa kaydolmadan önceki bilgi düzeyleri açısından kayıt şekli faktörünün istatistiksel olarak anlamlı bir etkisinin olduğu görülmektedir. Bu değişiklik öğrencilerin kayıt şekillerinin bilgi düzeylerini etkilemektedir. Özel yetenek ile kazandığı programa kayıt yaptıran öğrencilerin bilgi düzeyleri diğer kayıt şekillerine göre daha yüksek bir orana sahiptir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekilleri ile; öğrenim gördükleri programa kayıt yaptırma kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir

ilişki (**H<sub>7.2</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.45’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.45. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta oldukları programa kaydolmadan önce program hakkında bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynaklarının dağılımı

| <b>Öncelikli Bilgi Kaynağı</b>                                        |              |                    |                     |                     |              |              |             |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------|---------------------|---------------------|--------------|--------------|-------------|
|                                                                       | Öğretmenler  | Öğrenci / Mezunlar | Başın ve Kataloqlar | Dershane Rehberleri | Çevre        | Diğer        | TOPLAM      |
| YGS – LYS                                                             | 66<br>19,5%  | 71<br>20,9%        | 44<br>13,0%         | 33<br>9,7%          | 64<br>18,9%  | 61<br>18,0%  | 339<br>100  |
| Ozel Yetenek                                                          | 145<br>19,9% | 180<br>24,7%       | 25<br>3,4%          | 18<br>2,5%          | 249<br>34,2% | 111<br>15,2% | 728<br>100  |
| Milli Sporcu                                                          | 1<br>6,2%    | 5<br>31,2%         | 1<br>6,2%           | 2<br>12,5%          | 6<br>37,5%   | 1<br>6,2%    | 16<br>100   |
| Diğer                                                                 | 4<br>33,3%   | 2<br>16,7%         | 3<br>25,0%          | 0<br>0,0%           | 3<br>25,0%   | 0<br>0,0%    | 12<br>100   |
| TOPLAM                                                                | 216<br>19,7% | 258<br>23,6%       | 73<br>6,7%          | 53<br>4,8%          | 322<br>29,4% | 173<br>15,8% | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2 = 93,032$ Serbestlik Derecesi = 15 $\alpha = 0,000^*$ |              |                    |                     |                     |              |              |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programa kaydolmadan önce bilgi sahibi olanların öncelikli bilgi kaynakları açısından kayıt şekli faktörünü istatistiksel olarak anlamlı bir etkisinin olduğu gözlenmektedir. Milli sporcular programa kayıt olmadan önceki bilgi kaynakları olarak programda öğrenim gören öğrenciler veya programdan mezun olan öğrencilerden yararlanmaktadır.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekilleri ile; öğrenim gördükleri programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>7.3</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.46’da gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilememiştir.

Çizelge 4.46. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta oldukları programa kaydolduktan sonraki kanaatlerine ilişkin dağılımı

| <b>Programa Kaydolduktan Sonraki Kanaatler</b>                    |                      |                   |                     |             |
|-------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------|---------------------|-------------|
|                                                                   | Umdüğundan Daha Kötü | Kanaati Değişmedi | Umdüğundan Daha İyi | TOPLAM      |
| YGS – LYS                                                         | 120<br>35,4%         | 155<br>45,7%      | 64<br>18,9%         | 339<br>100  |
| Ozel Yetenek                                                      | 256<br>35,2%         | 329<br>45,2%      | 143<br>19,6%        | 728<br>100  |
| Milli Sporcu                                                      | 6<br>37,5%           | 4<br>25,0%        | 6<br>37,5%          | 16<br>100   |
| Diğer                                                             | 5<br>41,7%           | 4<br>33,3%        | 3<br>25,0%          | 12<br>100   |
| TOPLAM                                                            | 387<br>35,3%         | 492<br>44,9%      | 216<br>19,7%        | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2 = 4,853$ Serbestlik Derecesi = 6 $\alpha = 0,563$ |                      |                   |                     |             |

Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri ile kalınan yer faktörü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olmadığı söylenebilir. Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kayıt olduktan sonraki kanaatlerinde istatistiksel olarak bir değişiklik olmadığı görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekilleri ile; öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>7.4</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.47’te gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.47. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta oldukları programı öncelikli tercih nedenlerinin dağılımı

| <b>Öncelikli Tercih Nedenleri</b>                                     |                              |                    |                      |                              |                                         |                                |                |       |        |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------|----------------------|------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------|----------------|-------|--------|
|                                                                       | Özel<br>Sektörde<br>Çalışmak | Memur<br>Olabilmek | Üniversite<br>Okumak | İş<br>Garantisinin<br>Olması | Kazanma<br>Şansının<br>Yüksek<br>Olması | Tercihin<br>Bilinçli<br>Olması | İlgi<br>Alanım | Diğer | TOPLAM |
| YGS –                                                                 | 93                           | 89                 | 48                   | 32                           | 21                                      | 34                             | 9              | 13    | 339    |
| LYS                                                                   | 27,4%                        | 26,3%              | 14,2%                | 9,4%                         | 6,2%                                    | 10,0%                          | 2,7%           | 3,8%  | 100    |
| Özel<br>Yetenek                                                       | 144                          | 265                | 62                   | 81                           | 62                                      | 26                             | 47             | 41    | 728    |
|                                                                       | 19,8%                        | 36,4%              | 8,5%                 | 11,1%                        | 8,5%                                    | 3,6%                           | 6,5%           | 5,6%  | 100    |
| Milli<br>Sporcu                                                       | 1                            | 8                  | 1                    | 4                            | 0                                       | 0                              | 1              | 1     | 16     |
|                                                                       | 6,2%                         | 50,0%              | 6,2%                 | 25,0%                        | 0,0%                                    | 0,0%                           | 6,2%           | 6,2%  | 100    |
| Diğer                                                                 | 6                            | 2                  | 1                    | 1                            | 1                                       | 0                              | 0              | 1     | 12     |
|                                                                       | 50,0%                        | 16,7%              | 8,3%                 | 8,3%                         | 8,3%                                    | 0,0%                           | 0,0%           | 8,3%  | 100    |
| TOPLAM                                                                | 244                          | 364                | 112                  | 118                          | 84                                      | 60                             | 57             | 56    | 1095   |
|                                                                       | 22,3%                        | 33,2%              | 10,2%                | 10,8%                        | 7,7%                                    | 5,5%                           | 5,2%           | 5,1%  | 100    |
| Pearson $\chi^2 = 63,647$ Serbestlik Derecesi = 21 $\alpha = 0,000^*$ |                              |                    |                      |                              |                                         |                                |                |       |        |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih nedenleri ile halen okumakta oldukları programa kayıt şekli faktörü arasında istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Öğrencilerin öncelikli olarak memur olabilmeyi ve özel sektörde çalışmayı düşündükleri için öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih ettikleri gözlenmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekilleri ile; öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>7.5</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.48’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.48. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta oldukları programdan mezun olduktan sonraki yapmayı düşündükleri işlerin dağılımı

| <b>Mezuniyet Sonrası Yapılmak İstenen Görevler</b>                   |              |                        |                     |               |            |             |
|----------------------------------------------------------------------|--------------|------------------------|---------------------|---------------|------------|-------------|
|                                                                      | Memurluk     | Özel Sektörde Çalışmak | Kendi İşinin Kurmak | Yüksek Lisans | Diğer      | TOPLAM      |
| YGS – LYS                                                            | 162<br>47,8% | 92<br>27,1%            | 68<br>20,1%         | 9<br>2,7%     | 8<br>2,4%  | 339<br>100  |
| Özel Yetenek                                                         | 432<br>59,3% | 142<br>19,5%           | 113<br>15,5%        | 11<br>1,5%    | 30<br>4,1% | 728<br>100  |
| Milli Sporcu                                                         | 9<br>56,2%   | 1<br>6,2%              | 2<br>12,5%          | 0<br>0,0%     | 4<br>25,0% | 16<br>100   |
| Diğer                                                                | 7<br>58,3%   | 3<br>25,0%             | 0<br>0,0%           | 2<br>16,7%    | 0<br>0,0%  | 12<br>100   |
| TOPLAM                                                               | 610<br>55,7% | 238<br>21,7%           | 183<br>16,7%        | 22<br>2,0%    | 42<br>3,8% | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2 = 54,646$ Serbestlik Derecesi =12 $\alpha = 0,000^*$ |              |                        |                     |               |            |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri işler açısından kayıt şekli faktörünün istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Öğrenciler öğrenim görmekte oldukları programdan mezun olduktan sonra öncelikli yapmayı istedikleri işleri memurluk, özel sektörde çalışmak ve kendi işlerini kurma olarak sıralandığı gözlenmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekilleri ile; öğrenim gördükleri programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında bir ilişki ( $H_{7.6}$ ) olup olmadığını aramak amacıyla uygulanan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.49’da gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde  $H_0$  hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.49. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta olunan programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığı ilişkin düşüncelerinin dağılımı

| <b>Rekreasyon Alanında Verilen Eğitim Yeterliliği</b>                |                  |              |              |              |                 |             |
|----------------------------------------------------------------------|------------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|-------------|
|                                                                      | Kesinlikle Hayır | Hayır        | Belki        | Evet         | Kesinlikle Evet | TOPLAM      |
| YGS – LYS                                                            | 48<br>14,2%      | 103<br>30,4% | 114<br>33,6% | 66<br>19,5%  | 8<br>2,4%       | 339<br>100  |
| Ozel Yetenek                                                         | 83<br>11,4%      | 147<br>20,2% | 181<br>24,9% | 247<br>33,9% | 70<br>9,6%      | 728<br>100  |
| Milli Sporcu                                                         | 1<br>6,2%        | 5<br>31,2%   | 1<br>6,2%    | 7<br>43,8%   | 2<br>12,5%      | 16<br>100   |
| Diğer                                                                | 2<br>16,7%       | 4<br>33,3%   | 1<br>8,3%    | 5<br>41,7%   | 0<br>0,0%       | 12<br>100   |
| TOPLAM                                                               | 134<br>12,2%     | 259<br>23,7% | 297<br>27,1% | 325<br>29,7% | 80<br>7,3%      | 1095<br>100 |
| Pearson $\chi^2 = 60,055$ Serbestlik Derecesi =12 $\alpha = 0,000^*$ |                  |              |              |              |                 |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin okumakta olunan programlar dâhilinde verilen eğitimin sektör için yeterli olup olmadığına ilişkin düşünceleri açısından programa kayıt şekli faktörünün istatistiksel olarak önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Milli sporcular kayıtlı olunan programla ilgili verilen eğitimi diğer kayıt şekillerine nazaran yeterli buldukları gözlenmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekilleri ile; öğrenim gördükleri programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki (**H<sub>6.7</sub>**) olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılan  $\chi^2$  testinin sonucu çizelge 4.50’de gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre % 5 anlamlılık düzeyinde **H<sub>0</sub>** hipotezi reddedilmiştir.

Çizelge 4.50. Araştırmaya katılan öğrencilerin kayıt şekillerine göre okumakta oldukları programa ilişkin memnuniyet düzeylerinin dağılımı

| <b>Memnuniyet Düzeyleri</b>                                                                                   |               |              |                 |              |               |             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------|-----------------|--------------|---------------|-------------|
|                                                                                                               | Çok<br>Pişman | Pişman       | Pişman<br>Değil | Memnun       | Çok<br>Memnun | TOPLAM      |
| YGS – LYS                                                                                                     | 26<br>7,7%    | 71<br>20,9%  | 148<br>43,7%    | 76<br>22,4%  | 18<br>5,3%    | 339<br>100  |
| Özel Yetenek                                                                                                  | 41<br>5,6%    | 82<br>11,3%  | 246<br>33,8%    | 237<br>32,6% | 122<br>16,8%  | 728<br>100  |
| Milli Sporcu                                                                                                  | 2<br>12,5%    | 2<br>12,5%   | 5<br>31,2%      | 5<br>31,2%   | 2<br>12,5%    | 16<br>100   |
| Diğer                                                                                                         | 1<br>8,3%     | 1<br>8,3%    | 5<br>41,7%      | 4<br>33,3%   | 1<br>8,3%     | 12<br>100   |
| TOPLAM                                                                                                        | 70<br>6,4%    | 156<br>14,2% | 404<br>36,9%    | 322<br>29,4% | 143<br>13,1%  | 1095<br>100 |
| <b>Pearson <math>\chi^2</math> =55,985</b> <b>Serbestlik Derecesi =12</b> <b><math>\alpha</math> = 0,000*</b> |               |              |                 |              |               |             |

\*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programlardan memnuniyet düzeyleri açısından programa kayıt şekil faktörünün istatistiksel açıdan önemli bir etkisinin olduğu görülmektedir. Öğrencilerin okumakta oldukları programa ilişkin değerlendirmelerinde istatistiksel olarak memnun oldukları gözlenmiştir.

Lisans düzeyindeki rekreasyon programında öğrenim gören öğrencilerin okumakta oldukları programı ve okullarını çeşitli kriterler açısından değerlendirmelerine ilişkin yüzde ve aritmetik ortalamaları çizelge 4.51’de gösterilmiştir. Bu verilerden hareketle öğrencilerin okumakta oldukları okulları ve programları hakkında olumsuz bir tutum içinde olmadıkları söylenebilir.

Çizelge 4.51. Araştırmaya katılan öğrencilerin değişik kriterler açısından okumakta oldukları okulları değerlendirmelerine ilişkin frekans ve aritmetik ortalamalar

| <b>Değerlendirme Konuları</b>                       | <b>1</b>  | <b>2</b>  | <b>3</b>  | <b>4</b>  | <b>5</b>  | <b>X</b> | <b>s.s.</b> |
|-----------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-------------|
| Eğitim araç ve gereçleri                            | %<br>11,8 | %<br>19,5 | %<br>34,5 | %<br>24,2 | %<br>10,0 | 3,01     | 1,14        |
| Öğretim Elemanlarının Sayısı                        | %<br>5,9  | %<br>12,2 | %<br>26,8 | %<br>35,1 | %<br>19,9 | 3,50     | 1,11        |
| Kültür Dersi Veren Öğretim Elemanlarının Niteliği   | %<br>9,2  | %<br>17,2 | %<br>31,8 | %<br>28,4 | %<br>13,4 | 3,19     | 1,15        |
| Uygulamalı Meslek Dersi Veren Öğrt. Elemn. Nit      | %<br>6,8  | %<br>13,4 | %<br>26,3 | %<br>33,2 | %<br>20,3 | 3,46     | 1,15        |
| Teorik Dersi Veren Öğretim Elemanlarının Niteliği   | %<br>6,0  | %<br>12,5 | %<br>27,8 | %<br>35,5 | %<br>18,2 | 3,47     | 1,10        |
| Yabancı Dil Dersi Veren Öğr. Elemanlarının Niteliği | %<br>14,2 | %<br>16,5 | %<br>28,7 | %<br>25,5 | %<br>15,1 | 3,10     | 1,25        |
| Derslerinin Program Amacına Uygunluğu               | %<br>9,4  | %<br>15,5 | %<br>36,5 | %<br>27,3 | %<br>11,2 | 3,15     | 1,10        |
| Uyg. Mes. Derslerinin Prg. Amacına Uygunluğu        | %<br>6,8  | %<br>14,5 | %<br>31,0 | %<br>30,6 | %<br>17,1 | 3,36     | 1,12        |
| Teorik Meslek Derslerinin Prg. Amacına Uygunluğu    | %<br>6,2  | %<br>15,6 | %<br>31,5 | %<br>32,3 | %<br>14,3 | 3,32     | 1,09        |
| Yabancı Dil Derslerinin Prg. Amacına Uygunluğu      | %<br>14,2 | %<br>16,7 | %<br>33,9 | %<br>21,5 | %<br>13,8 | 3,04     | 1,22        |
| Okulun Sektör Staj Uygulaması                       | %<br>13,6 | %<br>15,2 | %<br>31,2 | %<br>26,8 | %<br>13,2 | 3,10     | 1,21        |
| Derslere ait Kitap vb. Kaynaklar                    | %<br>12,8 | %<br>18,8 | %<br>30,1 | %<br>25,2 | %<br>13,1 | 3,06     | 1,21        |
| Derslik ve Laboratuvarlar                           | %<br>12,9 | %<br>16,3 | %<br>30,6 | %<br>25,4 | %<br>14,9 | 3,13     | 1,22        |
| Kütüphane İmkânları                                 | %<br>12,3 | %<br>15,3 | %<br>27,5 | %<br>27,0 | %<br>17,8 | 3,22     | 1,25        |
| Panel, Konferans, Sempozyum ve Seminer vb.Faal.     | %<br>13,4 | %<br>17,2 | %<br>29,5 | %<br>24,7 | %<br>15,2 | 3,11     | 1,24        |
| Okuldaki İdari Hizmetler                            | %<br>11,3 | %<br>13,7 | %<br>33,1 | %<br>27,7 | %<br>14,2 | 3,19     | 1,18        |
| Öğrenci İşleri                                      | %<br>12,4 | %<br>14,9 | %<br>25,1 | %<br>29,8 | %<br>17,8 | 3,25     | 1,26        |
| Danışmanlık Hizmetleri                              | %<br>11,7 | %<br>17,4 | %<br>29,4 | %<br>25,9 | %<br>15,5 | 3,16     | 1,22        |
| Sosyal ve Kültürel Faaliyetler                      | %<br>14,4 | %<br>15,3 | %<br>28,9 | %<br>25,6 | %<br>15,8 | 3,13     | 1,26        |
| Sosyal Alanlar                                      | %<br>16,1 | %<br>15,0 | %<br>29,3 | %<br>24,1 | %<br>15,5 | 3,08     | 1,28        |
| Mezuniyet Sonrası İş İmkânları                      | %<br>14,8 | %<br>15,7 | %<br>31,2 | %<br>23,8 | %<br>14,4 | 3,07     | 1,24        |

(1: Çok Kötü, 2: Kötü, 3: Orta, 4: İyi, 5: Çok İyi )



## 5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Öğrencilerin düşüncelerinin tespit edilmesine dayanan çalışmalar, belirli bir konudaki eğitim ve öğretimin değerlendirilmesinde kullanılabilecek önemli araçlardan birisidir. Bu tip çalışmalar ışığında mevcut durum değerlendirilebilecek ve öğrencilerin istekleri ve gerçek ihtiyaçları doğrultusunda yeni düzenlemeler yapılabilecektir.

Bu çalışmada, yeni düzenlemelere yön verebilecek verilerin elde edilebilmesi amacıyla, Türkiye’de lisans düzeyinde rekreasyon eğitimi veren yükseköğretim programlarının mevcut durumu ile bu programlarda öğrenim gören öğrencilerin beklenti ve değerlendirmeleri araştırılmıştır. Bu amaçlar doğrultusunda öğrencilere; öğrenim görmekte oldukları programlarla ilgili öncelik, bilgi ve beklentileri hakkında bazı sorular sorulmuştur. Buna göre elde edilen bulgular ve yapılan test sonuçları aşağıda verilmiştir:

- a. Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programla ilgili öncelik, beklenti ve değerlendirmeleri ile; kayıtlı olunan okul faktörü arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki olup olmadığını belirlemek amacıyla kurulan yedi alt hipotezin yedisinde de anlamlı bir ilişki olduğu görülmüştür.  $H_0$ ’ın reddedildiği 7 hipotezle ilgili olarak şu tespitler yapılabilir:
  - ✓ Programın bilinçli tercih edilmesinde spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin oranı turizm fakültesi ve beden eğitimi spor yüksekokulu öğrencilerin oranına nazaran daha yüksektir.
  - ✓ Genel olarak araştırmaya katılan öğrencilerin programa kaydolmadan önceki öncelikli bilgi kaynakları çevreleridir.
  - ✓ Araştırmaya katılan öğrencilerin programa kayıt öncesi kanaatlerinde programa kayıt olduktan sonra olumluya yakın bir değişiklik olduğu gözlenmektedir.
  - ✓ Öğrencilerin öncelikli olarak memur olabilmek ve daha sonra özel sektörde çalışmak için öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih ettikleri gözlenmektedir. Memur olmak isteyen öğrencilerin öncelikli tercihlerinin öğretmenlik mesleği olduğu anlaşılmaktadır.
  - ✓ Öğrenciler öğrenim görmekte oldukları programdan mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündükleri iş olarak memurluğu (öğretmenlik) ifade etmektedir.
  - ✓ Öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığına ilişkin değerlendirmede beden eğitimi ve spor yüksekokulu öğrencilerinin

spor bilimleri fakültesi ve turizm fakültesi öğrencilerine nazaran daha iyimser oldukları söylenebilir.

- ✓ Turizm fakültesi öğrencilerinin okudukları programdan memnuniyet düzeylerinin beden eğitimi ve spor yüksekokulu ve spor bilimleri fakülteleri öğrencilere nazaran daha yüksek olduğu gözlenmiştir.
- b. Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programla ilgili öncelik, beklenti ve değerlendirmeleri ile; cinsiyet faktörü arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki olup olmadığını belirlemek amacıyla kurulan yedi alt hipotezin ikisinde anlamlı bir ilişki olduğu, beşinde ise anlamlı bir ilişki olmadığı görülmüştür. Genel olarak bakıldığında cinsiyet değişkeninin; öğrencilerin öncelik, beklenti ve değerlendirmeleri üzerinde önemli bir faktör olmadığı söylenebilir.
- c. Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programla ilgili öncelik, beklenti ve değerlendirmeleri ile; sınıf faktörü arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki olup olmadığını belirlemek amacıyla kurulan yedi alt hipotezin altısının anlamlı bir ilişki olduğu, birinde ise anlamlı bir ilişki olmadığı görülmüştür.  $H_0$ 'ın reddedildiği 6 hipotezle ilgili olarak şu tespitler yapılabilir:
  - ✓ Kayıtlı olunan programın bilinçli tercih edilmesinde 1. sınıf öğrencilerin oranı diğer sınıf öğrencilere nazaran daha yüksektir.
  - ✓ Programa kaydolmadan önce bilgi sahibi olan öğrencilerin öncelikli bilgi kaynakları çevreleridir.
  - ✓ Öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığına ilişkin değerlendirmede 1. sınıf öğrencilerin 4. sınıf öğrencilere oranla verilen eğitimi daha yeterli gördükleri söylenebilir.
  - ✓ 1. sınıfta okumakta olan öğrencilerin üst sınıftaki öğrencilere nazaran memnuniyet düzeylerinin daha olumlu olduğu gözlenmiştir.
- d. Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programla ilgili öncelik, beklenti ve değerlendirmeleri ile; aile reisinin meslek faktörü arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki olup olmadığını belirlemek amacıyla kurulan yedi alt hipotezin birinde anlamlı bir ilişki olduğu, altısında ise anlamlı bir ilişki olmadığı görülmüştür. Genel olarak bakıldığında aile reisinin meslekleri değişkeninin; öğrencilerin öncelik, beklenti ve değerlendirmeleri üzerinde önemli bir faktör olmadığı söylenebilir.

e. Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programla ilgili öncelik, beklenti ve değerlendirmeleri ile; ailenin aylık ortalama gelir faktörü arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki olup olmadığını belirlemek amacıyla kurulan yedi alt hipotezin beşinde anlamlı bir ilişki olduğu, ikisinde ise anlamlı bir ilişki olmadığı görülmüştür.  $H_0$ 'ın reddedildiği 5 hipotezle ilgili olarak şu tespitler yapılabilir:

- ✓ Programın bilinçli tercih edilmesinde orta gelir grubuna ait ailelerin çocukları diğer gelir gruplarına ait çocuklara nazaran daha yüksektir.
- ✓ Öğrencilerin öncelikli olarak memur olabilmeyi ve özel sektörde çalışmayı düşündükleri için öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih ettikleri gözlenmektedir.
- ✓ Öğrenciler öğrenim görmekte oldukları programdan mezun olduktan sonra öncelikli yapmayı istedikleri işleri memurluk, özel sektörde çalışmak ve kendi işlerini kurma olarak sıralandığı gözlenmektedir.
- ✓ Öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları programda verilen eğitimin yeterli olup olmadığına ilişkin kararlarda orta gelir grubuna ait ebe beyinlerin çocukları diğer gelir gruplarına ait çalışan ebe beyinlerin çocuklarına göre eğitimi daha yeterli gördükleri söylenebilir.
- ✓ Öğrencilerin okumakta oldukları programa ilişkin değerlendirmelerinde istatistiksel olarak memnun oldukları gözlenmiştir.

f. Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programla ilgili öncelik, beklenti ve değerlendirmeleri ile; kaldıkları yer faktörü arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki olup olmadığını belirlemek amacıyla kurulan yedi alt hipotezin beşinde anlamlı bir ilişki olduğu, ikisinde ise anlamlı bir ilişki olmadığı görülmüştür.  $H_0$ 'ın reddedildiği 5 hipotezle ilgili olarak şu tespitler yapılabilir:

- ✓ Aile ile birlikte evde yaşayan öğrencilerin diğer yerlerde kalanlara nazaran daha bilinçli olduğu gözlenmektedir.
- ✓ Araştırmaya katılan öğrencilerin okula kayıt olmadan önceki bilgi edinme kaynağı olarak en çok çevreleri etkili olduğu gözlenmektedir.
- ✓ Öğrencilerin öncelikli olarak memur olabilmeyi ve özel sektörde çalışmayı düşündükleri için öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih ettikleri gözlenmektedir.
- ✓ Özel yurttan barınan öğrencilerin aldıkları eğitimi daha yeterli olduğu görülmektedir.

- ✓ Öğrencilerin okumakta oldukları programa ilişkin değerlendirmelerinde istatistiksel olarak memnun oldukları gözlenmiştir.
- g. Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenim gördükleri programla ilgili öncelik, beklenti ve değerlendirmeleri ile; halen okumakta olunan okula kayıt şekilleri faktörü arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki olup olmadığını belirlemek amacıyla kurulan yedi alt hipotezin altısında anlamlı bir ilişki olduğu, birinde ise anlamlı bir ilişki olmadığı görülmüştür.  $H_0$ 'ın reddedildiği 6 hipotezle ilgili olarak şu tespitler yapılabilir:
  - ✓ Özel yetenek ile kazandığı programa kayıt yaptıran öğrencilerin bilgi düzeyleri diğer kayıt şekillerine göre daha yüksek bir orana sahiptir.
  - ✓ Milli sporcular programa kayıt olmadan önceki bilgi kaynakları olarak programda öğrenim gören öğrenciler veya programdan mezun olan öğrencilerden yararlanmaktadır.
  - ✓ Öğrencilerin öncelikli olarak memur olabilmeyi ve özel sektörde çalışmayı düşündükleri için öğrenim gördükleri programı öncelikli tercih ettikleri gözlenmektedir.
  - ✓ Öğrenciler öğrenim görmekte oldukları programdan mezun olduktan sonra öncelikli yapmayı istedikleri işleri memurluk, özel sektörde çalışmak ve kendi işlerini kurma olarak sıralandığı gözlenmektedir.
  - ✓ Öğrencilerin okumakta oldukları programa ilişkin değerlendirmelerinde memnuniyet düzeylerinin yüksek olduğu gözlenmiştir.

Araştırmada elde edilen sonuçlara göre şu önerilerde bulunmak mümkündür:

Bu araştırma lisans düzeyinde rekreasyon programlarından mezun olan öğrencilere yönelik yapılacak çalışmalarla desteklenmelidir.

Lisans düzeyinde rekreasyon eğitimi veren yükseköğretim programları hakkında topluma etkin ve doğru tanıtım yapılması, bilgilendirmeye yönelik doğru stratejilerin uygulanmasıyla mümkün kılabilir.

Öğrencilere daha iyi bir eğitim verilmesi ve mezun olan öğrenci kalitesinde olumlu artış sağlanması amacıyla lisans düzeyinde rekreasyon eğitimi veren yükseköğretim programlarındaki akademik ve idari personel eksikliğinin doğru kaynaklardan karşılanmasına yönelik çalışmalar yapılmalıdır.

Öğrencilerin öğrenim görmekte oldukları okullarla ilgili değerlendirmelerinde sosyokültürel alan ve faaliyetlerin eksikliği dikkat çekmektedir. Sosyal alanların genişletilip, sosyal ve kültürel etkinliklerin artırılmasının, öğrencilerin okumakta oldukları okullara olan bağlılıklarını da artırabileceği söylenebilir.



## KAYNAKÇA

- A&C Black Publishers Ltd. (2007). *Dictionary of Leisure, Travel and Tourism*. 3rd edition. London, 177-178.
- Altunışık, R., Coşkun, R., Bayraktaroğlu, S. ve Yıldırım, E. (2010). *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri: SPSS Uygulamalı*. Sakarya: Sakarya Yayıncılık, 180.
- Bammel, G. and Burrus-Bammel, L.L. (1995). *Leisure & Human Behavior*. Brown & Benchmark: Madison, 43.
- Başaran İ. E. (1984). *Eğitime Giriş*, Ankara, 64.
- Boylu, Y. (2004). *Anadolu Otelcilik ve Turizm Meslek Liselerinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Okul Amacına Yönelik Beklentilerinin Değerlendirilmesi*, Yayımlanmış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara, 9.
- Bucher, A.C. (1972). *Foundations of Physical Education*, Saint Luis: Mosby Company, 13.
- Budak, G. ve Budak, G. (2004). *İşletme Yönetimi*, (5. Baskı). İzmir: Barış Yayınları, 631.
- Bull, C., Hoose, J. and Wheet, M. (2003). *Introduction To Leisure Studies*, Prentice Hall: Essex, 23.
- Cerit, E. (2008). *Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulları Bünyesindeki Rekreasyon Bölümlerinin Tercih Edilme Nedenleri ve Bölüm Öğrencilerinin Beklentileri*, Muğla Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Bölümü, 16.
- Corbin, H. (1970). *Recreation Leadership*. 3rd Edition. Newyork: Prensice-Hall Inc, 38.
- Dattilo, J. (2008). *Leisure Education Program Planning: A Systematic Approach* (3rd ed.). State College, PA: Venture.
- Goodbey, G. and John, R. (1997). The Increasing Prospects For Leisure, *Parks & Recreation*, 32 (6), 74.
- Hacıoğlu, N., Gökdeniz, A., ve Dinç, Y. (2009). *Boş Zaman ve Rekreasyon Yönetimi*, 2. Baskı. Ankara: Detay Yayıncılık, 15.
- Harold, D., Meyer, C., Brightbill, K. and Douglas, H. (1969). *Sessoms Community Recreation Aguide To Its Organization*, Prentice-Hall, 4th edition, 29-30.
- Howe, C.Z. and Carpenter, G.M. (1985). *Programming Leisure Experiences A Cyclical Approach*. New Jersey: Prentice-Hall,
- İnternet: Türk Dil Kurumu (2015). [http://tdk.gov.tr/index.php?option=com\\_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.5564009a6170b1.85417944](http://tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.5564009a6170b1.85417944) adresinden 29 Nisan 2015’de alınmıştır.
- İnternet: Ergin, G. (1973). *Çalışma ve Çalışma Dışı Zamanın Planlanması Seminer Sonuçları*, Ankara: ODTÜ, 29. Gazi Üniversitesi Turizm Fakültesi Rekreasyon Yönetimi Bölümü <http://gbp.gazi.edu.tr/> adresinden 10 Mayıs 2015’de alınmıştır.

- İnternet: Türk Dil Kurumu (2015).  
[http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com\\_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.550971c0c8cf23.58773049](http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.550971c0c8cf23.58773049) adresinden 25 Nisan 2015’de alınmıştır.
- İnternet: Türk Dil Kurumu (2015).  
[http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com\\_bts&arama=kelime&guid=TDK.GTS.558f0336ee4695.60171475](http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_bts&arama=kelime&guid=TDK.GTS.558f0336ee4695.60171475) adresinden 02 Mayıs 2015’de alınmıştır.
- İnternet: World Leisure . (2015). <http://www.worldleisure.org> adresinden 08 Kasım 2015’de alınmıştır.
- Jhon R Kelly (2012). *Leisure*, Urbana: Sagamore Puplishing, Fourth Edition, 17.
- Johnson, D.E., Bullock, C.C. and Ashton-Shaeffer, C. (1997). Families and leisure: A context for learning. *Teaching Exceptional Children*, 30(2), 30-34.
- Karadağ, K. (2013). Zaman Yönetimi ve Yöneticiler, *İdarecinin Sesi Dergisi*, 155, 99-103.
- Karaküçük, S. ve Gürbüz, B. (2007). *Rekreasyon ve Kent(li)leşme*. Ankara: Gazi Kitabevi, 14, 48, 60.
- Karaküçük, S. (2005). *Rekreasyon Boş Zamanları Değerlendirme*. 5. Baskı. Ankara: Gazi Kitabevi, 38, 72.
- Karaküçük, S. (1995). *Boş Zamanı Değerlendirme*, Ankara: Seren Matbaası, 22, 48.
- Karaküçük, S. (1997). *Rekreasyon Boş Zamanları Değerlendirme-Kavram Kapsam ve Bir Araştırma*, Ankara: Seren Ofset, 54.
- Karaküçük, S. (1999). *Rekreasyon Boş Zamanları Değerlendirme*, Ankara: Bağırhan Yayınevi, 34, 74.
- Karaküçük, S. (2014). *Rekreasyon ve Boş Zamanı Değerlendirme*, 7. Baskı. Ankara: Gazi Kitabevi, 68, 103.
- Karla, A. and Henderson, Ph.D. (2007). Quality of Life and Leisure, *World Leisure Journal*, 49(2), 88-93.
- Kılbaş, Ş. (2010). *Rekreasyon Boş Zamanı Değerlendirme*, Ankara: Gazi Yayınevi, 1.
- Kıral, E. (2007). *İlköğretim Okul Yöneticileri İçin Tanımlanmış Görevleri İçin Zaman Kullanma Biçimleri (Amasya İli Örneği)*. Yüksek Lisans Tezi. Kırıkkale: Kırıkkale Üniversitesi, 8.
- Köktaş, Ş.K. (2004). *Rekreasyon Boş Zamanı Değerlendirme*. 3. Baskı. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım, 4.
- Madrigal, R. (2006). Measuring the Multi dimensional Nature of Sporting Event Performance Consumption. *Journal of Leisure Research*, 38(3), 267-292.
- Meyer, D.H., Brightbill, K.C. and Sessoms H.D. (1969). *Community Recreation*, U.S.A. Fourth Edition, 9,10,11,34,43.
- Miller, P.N. and Robinson, M.D. (1963). *The Leisure Age*, U.S.A. 238.

- Odabaşı Y. (2009), *Tüketim Kültürü*. 3. Basım. İstanbul: Sistem Yayıncılık, 35.
- Oğuzhan, F. (1981). *Eğitim Terimleri Sözlüğü* 2. Baskı, Ankara: TDK Yayını, 54.
- ÖSYM. Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi, *Yükseköğretim İstatistikleri*, Ankara.
- ÖSYM. Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi (2014). *Yükseköğretim Programları Ve Kontenjanları Kılavuzu*.
- Parker, S. Towards (1995) *Theory Work And Leisure, Sociology Of Leisure A Reader* (ed. C. Critcher vd.) London: Spon London, 20.
- Ragheb, M.G. and Tate, R.L. (1993) A Behavioral Model Of Leisure Participation Based On Leisure Attitude, Motivation And Satisfaction. *Leisure Studies*, 12, 61.
- Sabuncuoğlu, Z. ve Paşa, M. (2002). *Zaman Yönetimi*, Bursa: Ezgi Kitapevi, 3.
- Sevil, T., Şimşek, K.Y, Katırcı, H., Çelik, O.V. and Çeliksoy, M.A. (2012). *Boş Zaman ve Rekreatyon Yönetimi*. 1. Baskı. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayını, 14.
- Stebbins, R.A. (2005). *Choice and Experiential Definitions of Leisure*. *Leisure Sciences*; 27(4), 348.
- Tengilimoğlu, D. vd. (2003). *Zaman Yönetimi*, Ankara: Seçkin Yayıncılık, 19-20.
- Tezcan, M. (1993). *Boş Zaman Sosyolojisi*, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Ankara, 5.
- Torkildsen, G. (1993). *Leisure and Recreation Management*, 3. Edition, London, 15, 16, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 73.
- Torkildsen, G. (1999). *Leisure and Recreation Management*. London: Spon Press, 73.
- Tutar, H. (2011). *Zaman Yönetimi*, Seçkin yayıncılık, 3. Baskı, Ankara, 20.
- Ural, A. ve Kılıç, Ş. (2006). *Bilimsel Araştırma Süreci ve SPSS ile Veri Analizi*. (2. Baskı). Ankara: Detay Yayıncılık, 83.
- Ünlüönen, K. (1999). *Turizm İşletmeciliği Öğretmenlik Programlarının Öğrenci Beklenti ve Algılamaları Açısından Değerlendirilmesi*, Gazi Üniversitesi Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi, Yayımlanmamış Özgün Araştırma, Ankara.
- Ünlüönen, K. (2004). Turizm İşletmeciliği Öğretmenlik Programlarının Öğrenci Beklentileri ve Algılamaları Açısından Karşılaştırılması (1998-1999 ve 2003- 2004 Öğretim Yılları), *Gazi Üniversitesi Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1.
- Yaman, Ç. vd. (2008). Elit Seviyedeki Değişik Spor Branşlarının Fiziksel Benlik Algısı Üzerine Etkisi, *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 5, 2.
- Zorba, E. (2008). *Türkiye’de Rekreatyona Bakış Açısı ve Gelişimi*, *Gazi Haber Dergisi*, 52-55.
- Zorba, E. (2002). *Türkiye’de Rekreatyona Bakış, Gelişimi ve Beklentiler*, 7.Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi, Antalya, 221-222.



## **EKLER**

## EK-1. Hipotez Testi Sonuçları

| NO               | HİPOTEZ                                                                                                                                                                                                                   | SONUÇ |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <b>H1</b>        | Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                              | KABUL |
| H <sub>1.1</sub> | Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.          | KABUL |
| H <sub>1.2</sub> | Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırma kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.           | KABUL |
| H <sub>1.3</sub> | Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                  | KABUL |
| H <sub>1.4</sub> | Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                         | KABUL |
| H <sub>1.5</sub> | Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.           | KABUL |
| H <sub>1.6</sub> | Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır. | KABUL |
| H <sub>1.7</sub> | Araştırmaya katılanların kayıtlı oldukları okul türü ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                       | KABUL |
| <b>H2</b>        | Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                             | RED   |
| H <sub>2.1</sub> | Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                         | RED   |
| H <sub>2.2</sub> | Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırma kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                          | KABUL |
| H <sub>2.3</sub> | Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                                 | RED   |
| H <sub>2.4</sub> | Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                                        | RED   |
| H <sub>2.5</sub> | Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                          | KABUL |
| H <sub>2.6</sub> | Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                | RED   |
| H <sub>2.7</sub> | Araştırmaya katılanların cinsiyetleri ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                                      | RED   |

## EK-1. (devam). Hipotez Testi Sonuçları

| NO               | HİPOTEZ                                                                                                                                                                                                                | SONUÇ |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <b>H3</b>        | Araştırmaya katılanların sınıfları ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                             | KABUL |
| H <sub>3.1</sub> | Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                         | KABUL |
| H <sub>3.2</sub> | Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmaya kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                        | KABUL |
| H <sub>3.3</sub> | Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                                 | RED   |
| H <sub>3.4</sub> | Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                                        | KABUL |
| H <sub>3.5</sub> | Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                          | KABUL |
| H <sub>3.6</sub> | Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                | KABUL |
| H <sub>3.7</sub> | Araştırmaya katılanların sınıfları ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                                      | KABUL |
| <b>H4</b>        | Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                              | RED   |
| H <sub>4.1</sub> | Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.          | RED   |
| H <sub>4.2</sub> | Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmaya kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.         | RED   |
| H <sub>4.3</sub> | Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                  | RED   |
| H <sub>4.4</sub> | Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                         | RED   |
| H <sub>4.5</sub> | Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.           | KABUL |
| H <sub>4.6</sub> | Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır. | RED   |
| H <sub>4.7</sub> | Araştırmaya katılanların aile reislerinin mesleği ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                       | RED   |

## EK-1. (devam). Hipotez Testi Sonuçları

| NO               | HİPOTEZ                                                                                                                                                                                                                            | SONUÇ |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <b>H5</b>        | Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                              | KABUL |
| H <sub>5.1</sub> | Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.          | KABUL |
| H <sub>5.2</sub> | Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmaya kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.         | RED   |
| H <sub>5.3</sub> | Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                  | RED   |
| H <sub>5.4</sub> | Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                         | KABUL |
| H <sub>5.5</sub> | Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.           | KABUL |
| H <sub>5.6</sub> | Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır. | KABUL |
| H <sub>5.7</sub> | Araştırmaya katılanların ailelerinin aylık ortalama gelirleri ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                       | KABUL |
| <b>H6</b>        | Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                                    | KABUL |
| H <sub>6.1</sub> | Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                | KABUL |
| H <sub>6.2</sub> | Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmaya kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                               | KABUL |
| H <sub>6.3</sub> | Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                                        | RED   |
| H <sub>6.4</sub> | Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                                               | KABUL |
| H <sub>6.5</sub> | Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                 | RED   |
| H <sub>6.6</sub> | Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                       | KABUL |
| H <sub>6.7</sub> | Araştırmaya katılanların kaldıkları yer ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                                             | KABUL |

## EK-1. (devam). Hipotez Testi Sonuçları

| NO               | HİPOTEZ                                                                                                                                                                                                            | SONUÇ |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| H7               | Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile öğrenim görmekte oldukları programla ilgili, beklenti ve değerlendirmeleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                              | KABUL |
| H <sub>7,1</sub> | Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırmadan önce program hakkındaki bilgi düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.          | KABUL |
| H <sub>7,2</sub> | Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt yaptırma kararlarındaki öncelikli bilgi kaynakları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.           | KABUL |
| H <sub>7,3</sub> | Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programa kayıt olduktan sonraki kanaatleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                  | RED   |
| H <sub>7,4</sub> | Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programı öncelikli tercih sebepleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                         | KABUL |
| H <sub>7,5</sub> | Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programdan mezuniyet sonrası öncelikli yapmayı düşündükleri işler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.           | KABUL |
| H <sub>7,6</sub> | Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programın verdiği eğitimi sektörde çalışmak için yeterli görüp görmedikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır. | KABUL |
| H <sub>7,7</sub> | Araştırmaya katılanların programa kayıt şekli ile; öğrenim görmekte oldukları programla ilgili memnuniyet düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır.                                       | KABUL |

## EK-2. Anket Formu

(Bu anket, eğitim ve araştırma amaçlı olup verdiğiniz cevaplar size her hangi bir sorumluluk getirmeyecektir) **(Önemli Not: Tüm sorularda size en uygun olan sadece bir seçeneği işaretleyiniz)**

1.Fakülte / Yüksekokul Adı:.....

2.Cinsiyetiniz ☐ Erkek ☐ Kadın

3. Sınıfınız ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 4+

4.Mezun Olduğunuz Lisenin Adı:.....

5.Ailenizin Yaşadığı İl / İlçe:.....

6.Aile reisinin mesleği

☐ Memur ve Emeklisi ☐ İşçi ve Emeklisi ☐ Esnaf ve Emeklisi ☐ Çiftçi ve Emeklisi

☐ Diğer(belirtiniz)...

7.Ailenizin aylık toplam geliri ne kadardır?

☐ 1000 TL veya daha az ☐ 1000 TL'den çok-1500 TL'den az

☐ 1500 TL'den çok 2000 TL'den az ☐ 2000 TL'den çok-2.500 TL'den az

☐ 2500 TL'den çok 3000 TL'den az ☐ 3000 TL'den çok

8.Halen kalmakta olduğunuz yer

☐ Devlet yurdu ☐ Özel yurt ☐ Ailemin yanında ☐ Arkadaşlarımla beraber evde

☐ Diğer (belirtiniz).....

9.Okumakta olduğunuz programa kayıt şekliniz?

☐ Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Sınavı (YGS-LGS) ☐ Dikey Geçiş Sınavı (DGS)

☐ Özel Yetenek Sınavı ☐ Milli Sporcu Kontenjanı ☐ Diğer .....

10.Okumakta olduğunuz programı kaçınıcı tercihiniz olarak kazandınız?

[.....]

11.Daha üstteki tercihleriniz arasında rekreasyon programlarına yakın başka programlar var mıydı?

☐ Evet ☐ Hayır

12.Okumakta olduğunuz programı kaçınıcı girişinizde kazandınız?

☐ İlk girişimde ☐ İkinci girişimde ☐ Üçüncü ya da daha sonraki **13.İlk girişiniz değilse**

**daha önceki girişinizde de bu programı tercih etmiş miydiniz?**

☐ Evet ☐ Hayır

14.Liseden sonra eğitiminize ara verdiniz mi?

☐ Ara Vermedim ☐ 1 yıl ☐ 2 yıl ☐ 3 yıl ☐ Daha Fazla

15.Bu programı tercih etmeden önce bu okul hakkında ne ölçüde bilginiz vardı?

☐ Hiçbir bilğim yoktu ☐ Kısmen vardı ☐ Yeterince bilğim vardı

16.Bilgi sahibi idiyse, kararınıza etki eden öncelikli bilgi kaynağınız neydi?

☐ Öğretmenlerim ☐ Bu okulun öğrencileri ve/veya mezunları

☐ Basın ve kataloglar ☐ Dershane rehberleri ☐ Çevrem ☐ Diğer

17.Bilgi sahibi idiyse önceki kanaatiniz ile bu okula geldikten sonraki kanaatlerinizi karşılaştırmız.

☐ Umduğumdan daha kötü buldum ☐ Kanaatim değişmedi ☐ Umduğumdan daha iyi buldum

18.Bu programı öncelikli tercih sebebiniz nedir?

☐ Özel sektörde çalışmak ☐ Memur olabilmek ☐ Üniversite okumuş olmak

☐ İş garantisinin olması ☐ Kazanma şansının yüksek olması ☐ Tercihim bilinçli değildi

☐ Diğer (belirtiniz.....)

19.Bu programı kazandıktan sonra yeniden üniversite sınavına girdiniz mi?

☐ Evet ☐ Hayır

20.Mezun olduktan sonra öncelikli olarak yapmayı düşündüğünüz iş nedir?

☐ Memurluk ☐ Özel Sektörde çalışmak

☐ Kendi işini kurmak ☐ Diğer (belirtiniz.....)

21.Alanınızla ilgili olarak; bugüne kadar staj amaçlı da olsa çalıştınız mı?

☐ Çalışmadım ☐ 6 aydan az ☐ 6 - 12 ay ☐ 13-24 ay ☐ 24 aydan fazla

22.Okumakta olduğunuz programda verilen eğitimin; alanınızla ilgili sektörlerde çalışmak

için yeterli olduğuna inanıyor musunuz?

☐ Kesinlikle Hayır ☐ Hayır ☐ Belki ☐ Evet ☐ Kesinlikle Evet

23.Bu programı tercih ettiğiniz için memnun musunuz?

☐ Çok pişmanım ☐ Pişmanım ☐ Pişman değilim ☐ Memnunum

☐ Çok Memnunum

## EK-2. (devam). Anket Formu

Okuduğunuz okul ile ilgili aşağıdaki hususları; **beklentilerinizin** gerçekleşip gerçekleşmemesi yönünden değerlendiriniz. (**Çok kötüden çok iyiye doğru, 1'den 5'e kadar** bir değer vererek ilgili kutuya işaret koyunuz)

|                                                                  |   |   |   |   |   |
|------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 24. Eğitim araç ve gereçleri                                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25. Öğretim elemanlarının sayısı                                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 26. Kültür dersi veren öğretim elemanlarının niteliği            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 27. Uygulamalı meslek dersi veren öğretim elemanlarının niteliği | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 28. Teorik meslek dersi veren öğretim elemanlarının niteliği     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 29. Yabancı dil dersi veren öğretim elemanlarının niteliği       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 30. Kültür derslerinin program amacına uygunluğu                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 31. Uygulamalı meslek derslerinin program amacına uygunluğu      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 32. Teorik meslek derslerinin program amacına uygunluğu          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 33. Yabancı dil derslerinin program amacına uygunluğu            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 34. Okulun sektör stajı uygulaması                               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 35. Derslere ait kitap vb. kaynaklar                             | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 36. Derslik ve laboratuvarlar                                    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 37. Kütüphane imkânları                                          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 38. Panel, konferans, sempozyum ve seminer gibi faaliyetler      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 39. İdari hizmetler                                              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 40. Öğrenci işleri                                               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 41. Danışmanlık hizmetleri                                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 42. Sosyal ve kültürel faaliyetler                               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 43. Sosyal alanlar                                               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 44. Mezuniyet sonrası iş imkânları                               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

45. Bu anketteki sorularla ilgili olarak eklemek istediğiniz diğer hususları ve kanaatlerinizi lütfen aşağıda belirtiniz.

.....

.....

.....

.....

## EK-3. Araştırmaya Katılan Üniversiteler

| Sıra No: | ÜNİVERSİTELER                      | FAKÜLTELER / YÜKSEKOKULLAR        |
|----------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 1        | AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ        | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 2        | AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ               | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 3        | ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ               | SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ          |
| 4        | CELAL BAYAR ÜNİVERSİTESİ           | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 5        | DUMLUPINAR ÜNİVERSİTESİ            | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 6        | ERCİYES ÜNİVERSİTESİ               | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 7        | HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ             | SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ          |
| 8        | GAZİ ÜNİVERSİTESİ                  | TURİZM FAKÜLTESİ                  |
| 9        | GAZİ ÜNİVERSİTESİ                  | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 10       | KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ             | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 11       | KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ               | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 12       | MUĞLA SITKI KOÇMAN<br>ÜNİVERSİTESİ | SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ          |
| 13       | MUSTAFA KEMAL ÜNİVERSİTESİ         | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 14       | TRAKYA ÜNİVERSİTESİ                | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |

## EK-4. Lisans Düzeyinde Rekreasyon Programları Bulunan Üniversiteler

| Sıra No: | ÜNİVERSİTELER                   | FAKÜLTELER / YÜKSEKOKULLAR        |
|----------|---------------------------------|-----------------------------------|
| 1        | ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ     | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 2        | AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ     | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 3        | AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ            | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 4        | ANADOLU ÜNİVERSİTESİ            | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 5        | ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ            | SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ          |
| 6        | CELAL BAYAR ÜNİVERSİTESİ        | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 7        | DUMLUPINAR ÜNİVERSİTESİ         | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 8        | ERCİYES ÜNİVERSİTESİ            | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 9        | HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ          | SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ          |
| 10       | HALIÇ ÜNİVERSİTESİ              | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 11       | GAZİ ÜNİVERSİTESİ               | TURİZM FAKÜLTESİ                  |
| 12       | GAZİ ÜNİVERSİTESİ               | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 13       | KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ          | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 14       | KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ            | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 15       | MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ | SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ          |
| 16       | MUSTAFA KEMAL ÜNİVERSİTESİ      | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 17       | PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ          | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |
| 18       | TRAKYA ÜNİVERSİTESİ             | BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULU |

## ÖZGEÇMİŞ

### Kişisel Bilgiler

Soyadı, adı : Muhammet Cenk BİRİNCİ  
Uyruğu : Türkiye Cumhuriyeti  
Doğum tarihi ve yeri : 04.10.1984  
Medeni hali : Evli  
Telefon : 0533 047 79 54  
e-mail : mcbirinci@gazi.edu.tr

### Eğitim

| Derece        | Eğitim Birimi                             | Mezuniyet tarihi            |
|---------------|-------------------------------------------|-----------------------------|
| Yüksek Lisans | Gazi Üniversitesi/<br>Rekreasyon Yönetimi | Devam ediyor<br>2004 - 2008 |
| Lisans        | Adnan Menderes Üniversitesi<br>Rekreasyon |                             |

### Yabancı Dil

İngilizce

### Sertifikalar

Kayak Antrenörlük Belgesi, Kayak Ulusal Hakem



*GAZİ GELECEKTİR..*