**KÜLTÜREL DUYARLILIĞIN TOPLUMSAL UYUMA ETKİSİNDE SOSYAL SERMAYENİN ARACI ROLÜ**

**Zeynep EKMEKÇİ**

**Doktora Tezi**

**Halkla İlişkiler Ana Bilim Dalı**

**Prof. Dr. Fatma GEÇİKLİ**

**2022**

**Her Hakkı Saklıdır**

**T.C.**

**ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ**

**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**HALKLA İLİŞKİLER ANA BİLİM DALI**

**Zeynep EKMEKÇİ**

**KÜLTÜREL DUYARLILIĞIN TOPLUMSAL UYUMA ETKİSİNDE SOSYAL SERMAYENİN ARACI ROLÜ**

**DOKTORA TEZİ**

**TEZ YÖNETİCİSİ**

**Prof. Dr. Fatma GEÇİKLİ**

**ERZURUM – 2022**

# İÇİNDEKİLER

ÖZET V

ABSTRACT VI

KISALTMALAR DİZİNİ VII

ŞEKİLLER DİZİNİ VIII

TABLOLAR DİZİNİ IX

ÖNSÖZ XIII

GİRİŞ 1

BİRİNCİ BÖLÜM

KÜLTÜRLERARASI DUYARLILIK

1.1. KÜLTÜRLERARASI DUYARLILIK KAVRAMI 5

1.2. KÜLTÜRLERARASI DUYARLILIK MODELLERİ 9

1.2.1. Chen ve Stratosta’nın Kültürlerarası Duyarlılık Modeli 10

1.2.2.1. Benlik Saygısı 12

1.2.2.2. Öz İzleme 13

1.2.2.3. Açık Fikirlilik 13

1.2.2.4. Empati 14

1.2.2.5. Etkileşimde Katılım 15

2.2.2.6. Önyargısız Davranma 15

1.2.2. Milton J. Bennet’in Kültürlerarası Duyarlılığın Gelişim Modeli 16

1.2.3.1. Zihniyet ve Beceri 17

1.2.3.2. Kültür 17

2.2.3.3. Çeşitlilik 19

1.2.3.4. Irk ve Kültür 20

1.2.3.5. Stereotip ve Genellemeler 20

1.2.3. Mitchel R. Hammer’ın Kültürlerarası Gelişim Envanteri: Kültürlerarası Yetkinliğin Değerlendirilmesi ve Geliştirilmesi Yaklaşımı 21

1.2.4.1. İnkâr Safhası 24

1.2.4.2. Savunma 25

1.2.4.3. Minimizasyon 25

2.2.4.4. Kabul 26

2.2.4.5. Adaptasyon 27

1.2.4.6. Entegrasyon 28

1.2.4. Bhawuk ve Brislin’in Bireysellik ve Kolektivizm Kavramları Bağlamında Kültürlerarası Duyarlılık Modeli 29

1.2.5.1. Bireysellik ve Kolektivizm 29

1.2.5.2. Açık Fikirlilik ve Esneklik 31

1.2.5.3. Sosyal İstenirlik 31

İKİNCİ BÖLÜM

SOSYAL SERMAYE TEORİSİ

2.1. SERMAYE KAVRAMI 32

2.2. SOSYAL SERMAYE 33

2.3. SOSYAL SERMAYENİN ÖZELLİKLERİ 40

2.4. SOSYAL SERMAYENİN KAYNAKLARI 42

2.4.1. Aile ve Sosyal Yapı 43

2.4.2. Ahlâk 45

2.4.3. Din 46

2.4.4. Hukuk 47

2.4.5. Ekonomik ve Politik Sistem 47

2.4.6. Fiziksel Çevre 48

2.4.7. Paylaşılan Anlayış ve Algı 49

2.4.8. Çok Kültürlülük 50

2.5. SOSYAL SERMAYENİN UNSURLARI 51

2.5.1. Sosyal Sermayede Güven 51

2.5.2. Sosyal Sermayede Normlar 52

2.5.3. Sosyal Sermayede Sosyal Ağlar 53

2.6. SOSYAL SERMAYE KURAMLARI 55

2.6.1. Pierre Bourdieu: Sosyal Sermayeye Sınıfsal Yaklaşım 55

2.6.2. James Coleman: Bireyi & Sosyal Ağları Merkeze Alan Rasyonel Tercih Yaklaşımı 57

2.6.3. Robert Putnam: Sivil Toplum & Kolektif Sosyal Sermaye Yaklaşımı 60

2.6.4. Francis Fukuyama: Sivil Toplum, Değerler ve Sosyal Sermaye Yaklaşımı 62

2.6.5. Nan Lin: Sosyal Sermaye Ağı Yaklaşımı 65

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

TOPLUMSAL UYUM

3.1. TOPLUMSAL UYUM KAVRAMI 68

3.2. TOPLUMSAL UYUM VE TOPLUMSAL ENTEGRASYON 75

3.3. TOPLUMSAL UYUMUN ÖNCÜLLERİ 77

3.3.1. Aidiyet Duygusu 78

3.3.2. Moral Duygusu 78

3.4. ÇOK KÜLTÜRLÜ TOPLUMLARDA KAMUSAL ALANI YENİDEN İNŞA ETMEK 79

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

KÜLTÜREL DUYARLILIĞIN TOPLUMSAL UYUMA ETKİSİNDE SOSYAL SERMAYENİN ARACI ROLÜ ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA

4.1. ARAŞTIRMANIN AMACI VE ÖNEMİ 82

4.2. ARAŞTIRMANIN HİPOTEZLERİ VE MODELİ 83

4.3. ARAŞTIRMANIN EVRENİ VE ÖRNEKLEMİ 88

4.4. ARAŞTIRMADA VERİ TOPLAMA ARAÇLARI 89

4.5. ARAŞTIRMANIN SINIRLILIKLARI 90

4.6. ARAŞTIRMA VERİLERİNİN ANALİZLERİ 90

4.7. ARAŞTIRMANIN BULGULARI 91

4.7.1. Demografik Özelliklere Ait Bulgular 91

4.7.2. Kültürel Duyarlılık Ölçeğine Ait Geçerlilik Güvenirlik Sonuçlarına Ait Bulgular 93

4.7.3. Sosyal Sermaye Ölçeğine Ait Geçerlilik Güvenirlik Sonuçlarına Ait Bulgular 100

4.7.4. Toplumsal Uyum Ölçeğine Ait Geçerlilik Güvenirlik Sonuçlarına Ait Bulgular 106

4.8. HİPOTEZLER 110

4.8.1. Demografik Değişkenlere Göre Hipotezler 110

4.8.1.1. Kültürel Duyarlılık ve Demografik Özellikler Arasındaki Farklılık Hipotezlerine İlişkin Testler 110

4.8.1.2. Sosyal Sermaye ve Demografik Özellikler Arasındaki Farklılıkları Gösteren Bulgular 120

4.8.1.3. Toplumsal Uyum ve Demografik Özellikler Arasındaki Faklılıklara Ait Bulgular 131

4.8.2. Araştırma Modeline ve Hipotezlerine Ait Bulgular 137

SONUÇ VE ÖNERİLER 147

KAYNAKÇA 157

EKLER 173

EK 1. Anket Formu 173

ÖZGEÇMİŞ 177

# ÖZET

**DOKTORA TEZİ**

**KÜLTÜREL DUYARLILIĞIN TOPLUMSAL UYUMA ETKİSİNDE SOSYAL SERMAYENİN ARACI ROLÜ**

**Zeynep EKMEKÇİ**

**Tez Danışmanı: Prof. Dr. Fatma GEÇİKLİ**

**2022, 177 Sayfa**

**Jüri: Prof. Dr. Fatma GEÇİKLİ**

21. yüzyıl çeşitli nedenlerden (göç, savaş, iletişim teknolojilerindeki gelişmeler, eğitim, ticaret ve turizm gibi) dolayı çok kültürlü toplumların bir arada yaşama pratiği geliştirdiği bir dönemdir. Farklılıkların bir arada ve belirgin olduğu böylesi toplumlarda uyumlu bir şekilde toplumsal yaşamı sürdürmenin birtakım güçlükleri vardır. Bu çalışmada ortaya çıkan güçlüklerin kültürel duyarlılık ve sosyal sermaye kavramları ile aşılabilmesinin izleri aranmaktadır. Bu bağlamda çok kültürlü bir toplum olan Alman’da işçi göçüyle başlayan Türk varlığının izleri sürülmüş ve toplumsal uyumun kültürel duyarlılık ve sosyal sermaye ile ilişkisi irdelenmiştir. Çalışmada Almanya’da yaşayan Türklere çevrim içi anket uygulanmıştır. Anket çalışması demografik sorular, kültürel duyarlılık ölçeği, sosyal sermaye ölçeği ve algılanan toplumsal uyum ölçeği olmak üzere dört bölümden oluşmaktadır. Çalışmada Yapısal Eşitlik Modellemesiyle (YEM) kültürel duyarlılığın toplumsal uyuma etkisinde sosyal sermayenin aracı rolü incelenmiştir. Elde edilen bulgular neticesinde, kültürel duyarlılığın toplumsal uyuma doğrudan, sosyal sermayenin ise azalarak da olsa bir aracı etkisi olduğu belirlenmiştir. Ayrıca, kültürel duyarlılık düzeyinin eğitim durumuna göre, sosyal sermaye düzeylerinin Almanya’da ve Türkiye’de eğitim durumlarına göre, toplumsal uyum düzeylerinin Almanya’da veya Türkiye’ doğmuş olma durumuna göre farklılık gösterdiği belirlenmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Kültürel duyarlılık, sosyal sermaye, toplumsal uyum, yapısal eşitlik

# ABSTRACT

**PhD DISSERTATION**

**THE MEDIATOR ROLE OF SOCIAL CAPITAL IN THE EFFECT OF CULTURAL AWARENESS ON SOCIAL COHESION**

**Zeynep EKMEKÇI**

**Advisor: Prof. Dr. Fatma GEÇIKLİ**

**2022, 177 Pages**

**Jüri: Prof. Dr. Fatma GEÇİKLİ**

The 21st century is a period in which multicultural societies develop the practice of living together due to various reasons (such as migration, war, developments in communication technologies, education, trade and tourism). There are some difficulties in maintaining a harmonious social life in such societies where the differences are together and prominent. In this study, traces of overcoming the emerging difficulties with the concepts of cultural sensitivity and social capital are sought. In this context, the traces of the Turkish existence that started with the migration of workers in Germany, which is a multicultural society, were traced and the relationship of social cohesion with cultural sensitivity and social capital was examined. In the study, an online questionnaire was applied to Turks living in Germany. The survey consists of four parts: demographic questions, cultural sensitivity scale, social capital scale and perceived social cohesion scale. In the study, the mediating role of social capital in the effect of cultural sensitivity on social cohesion was examined with Structural Equation Modeling (SEM). As a result of the findings, it has been determined that cultural sensitivity has a direct effect on social harmony and social capital has a mediating effect, albeit decreasing. In addition, it has been determined that the level of cultural sensitivity differs according to the education level, the level of social capital differs according to the educational status in Germany and Turkey, and the level of social cohesion differs according to the status of being born in Germany or Turkey.

**Keywords:** Cultural sensitivity, social capital, social cohesion, structural equality

# KISALTMALAR DİZİNİ

ANOVA : Analyasis Of Variance

BM : Birleşmiş Milletler

D.e : Deutschland

DFA : Doğrulayıcı Faktör Analizi

H : Hipotez

IOM : International Organization for Migration ( Uluslararası Göç Örgütü)

KD : Kültürel Duyarlılık

LISREL : Linear Structural Relations

N : Veri sayısı

OECD : The Organısatıon For Economıc Co-Operatıon And Development ( İktisadi İşbirliği ve Kalkınma Teşkilatı

s : Sayfa

SPSS : Statictical Package fort he Social Sciences

SS : Sosyal Sermaye

TDK : Türk Dil Kurumu

TU : Toplumsal Uyum

vb : Ve Benzeri

vd : Ve Diğerleri

YEM : Yapısal Eşitlik Modellemesi

# ŞEKİLLER DİZİNİ

**Şekil 1.1.** Kültürel Duyarlılığın Geliştirilmesi Modeli 16

**Şekil 1.2.** Kültürel Gelişim Sürekliliği. 22

**Şekil 2.1.** Coleman Beşerî ve Sosyal Sermaye 34

**Şekil 4.1.** Araştırmanın Modeli 86

**Şekil 4.2.** Ana Modelin Aşamalı Biçimde Testi 87

**Şekil 4.3.** Kültürel Duyarlılık Ölçeği’nin DFA Sonucuna Ait Path Diyagramı 98

**Şekil 4.4.** Sosyal Sermaye Ölçeği’nin DFA Sonucuna Ait Path Diyagramı 105

**Şekil 4.5.** Toplumsal Uyum Ölçeği’nin DFA Sonucuna Ait Path Diyagramı 109

**Şekil 4.6.** Kültürel Duyarlılığın Toplumsal Uyum Üzerindeki Etkisinde Sosyal Sermaye Değişkeninin Aracı Rolünün Belirlenmesi İçin Kurulan Modeller 140

**Şekil 4.7.** Kültürel Duyarlılığın Toplumsal Uyum Üzerindeki Etkisinin Oluşturduğu Modelin Test Edilmesi 140

**Şekil 4.8.** Kültürel Duyarlılık, Toplumsal Uyum ve Sosyal Sermaye Değişkeninin Oluşturduğu Modelin Test Edilmesi 142

**Şekil 4.9.** Kültürel Duyarlılığın Toplumsal Uyum Üzerindeki Etkisinde Sosyal Sermaye Değişkeninin Aracılık Modeli 144

# TABLOLAR DİZİNİ

**Tablo 2.1.** Pazar, Hiyerarşik ve Sosyal İlişkiler 36

**Tablo 2.2.** Köprü Oluşturucu Sosyal Sermaye 37

**Tablo 2.3.** Birleştirici Olarak Sosyal Sermaye 38

**Tablo 2.4.** Hem Köprü Kurucu Hem Birleştirici Sosyal Sermaye 39

**Tablo 3.1.** Sosyal Uyum Tanımları 71

**Tablo 4.1.** Araştırmanın Hipotezleri 84

**Tablo 4.2.** Katılımcıların Demografik Özelliklerine Göre Dağılımları 92

**Tablo 4.3.** Kültürel Duyarlılık Ölçeği ‘ne İlişkin Madde İstatistikleri 93

**Tablo 4.4.** Kültürel Duyarlılık Ölçeği’nin Maddeleri İle ‘Ölçek Toplam Korelâsyonu Değerleri’ 94

**Tablo 4.5.** Kültürel Duyarlılık Ölçeği’ne Ait KMO ve Barlett Analizi Sonucu 95

**Tablo 4.6.** Kültürel Duyarlılık Ölçeği’nin Öz Değerleri ve Açıkladıkları Varyans Düzeyleri 96

**Tablo 4.7.** Araştırma Kapsamında İncelenen Uyum Kriterleri Sınırlılıkları 99

**Tablo 4.8.** Kültürel Duyarlılık Ölçeği Uyum Kriterleri Bulguları 99

**Tablo 4.9.** Kültürel Duyarlılık Boyutlarına Ait AVE ve CR Değerleri 99

**Tablo 4.10.** Sosyal Sermaye Ölçeği ’ne İlişkin Madde İstatistikleri 100

**Tablo 4.11.** Sosyal Sermaye Ölçeği ’ne İlişkin Yeni Madde İstatistikleri 101

**Tablo 4.12.** Sosyal Sermaye Ölçeği’nin Maddeleri İle Ölçek Toplam Korelâsyonu Değerleri 102

**Tablo 4.13.** Sosyal Sermaye Ölçeği’ne Ait KMO ve Barlett Analizi Sonucu 103

**Tablo 4.14.** Sosyal Sermaye Ölçeği’nin Öz Değerleri ve Açıkladıkları Varyans Düzeyleri 103

**Tablo 4.15.** Sosyal Sermaye Ölçeği Uyum Kriterleri Bulguları 106

**Tablo 4.16.** Sosyal Sermaye Boyutlarına Ait AVE ve CR Değerleri 106

**Tablo 4.17.** Toplumsal Uyum Ölçeği’ne İlişkin Madde İstatistikleri 107

**Tablo 4.18.** Toplumsal Uyum Ölçeği’nin Maddeleri İle Ölçek Toplam Korelasyonu Değerleri 107

**Tablo 4.19.** Toplumsal Uyum Ölçeği’ne Ait KMO ve Barlett Analizi Sonucu 107

**Tablo 4.20.** Toplumsal Uyum Ölçeği’nin Öz Değerleri ve Açıkladıkları Varyans Düzeyleri 108

**Tablo 4.21.** Toplumsal Uyum Ölçeği Uyum Kriterleri Bulguları 109

**Tablo 4.22.** Toplumsal Uyum Boyutlarına Ait AVE ve CR Değerleri 110

**Tablo 4.23.** Katılımcıların Kültürel Duyarlılık Düzeylerinin Cinsiyete Göre Farklılaşma Durumunun Belirlenmesine Yönelik T. Testi Sonucu 110

**Tablo 4.24.** Katılımcıların Eğitim Durumlarının Ülkelere Göre Dağılımları 111

**Tablo 4.25.** Katılımcıların Kültürel Duyarlılık Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 111

**Tablo 4.26.** Almanya’da Eğitim AlanKatılımcıların Kültürel Duyarlılık Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 113

**Tablo 4.27.** Türkiye’de Eğitim AlanKatılımcıların Kültürel Duyarlılık Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 114

**Tablo 4.28.** Kültürel Duyarlılığın Yaşa Göre Farklılık Analizi 115

**Tablo 4.29.** Kültürel Duyarlılık Düzeyinin Medeni Duruma Göre Farklılığını Gösteren T-Testi Analizi Sonucu 116

**Tablo 4.30.** Kültürel Duyarlılık Düzeyinin Gelir Faktörüne Göre Farklılığını Gösteren ANOVA Testi Sonucu 117

**Tablo 4.31.** Katılımcıların Kültürel Duyarlılık Düzeylerinin Almanya’da Yaşam Süresine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 118

**Tablo 4.32.** Katılımcıların Kültürel Duyarlılık Düzeylerinin Doğum Yerlerine Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu 119

**Tablo 4.33.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Cinsiyetlerine Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu 120

**Tablo 4.34.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 121

**Tablo 4.35.** Almanya’da Eğitim GörenKatılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 123

**Tablo 4.36.** Türkiye’de Eğitim GörenKatılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 124

**Tablo 4.37.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Yaşa Göre Farklılıklarına Ait Anova Testi Sonucu 125

**Tablo 4.38.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Medeni Duruma Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu 127

**Tablo 4.39.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Aylık Gelire Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü ANOVA Testi Sonucu 128

**Tablo 4.39.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Almanya’da Yaşam Süresine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 129

**Tablo 4.40.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Doğum Yerlerine Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu 130

**Tablo 4.41.** Katılımcıların Toplumsal Uyum Düzeylerinin Cinsiyete Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu 131

**Tablo 4.42.** Katılımcıların Uyum Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 132

**Tablo 4.43.** Almanya’da Eğitim GörenKatılımcıların UyumDüzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 132

**Tablo 4.44.** Türkiye’de Eğitim GörenKatılımcıların UyumDüzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 133

**Tablo 4.45.** Toplumsal UyumDüzeyinin Yaşa Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 134

**Tablo 4.46.** Katılımcıların Toplumsal Uyum Düzeylerinin Medeni Duruma Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu 135

**Tablo 4.47.** Toplumsal UyumDüzeyinin Gelire Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 135

**Tablo 4.48.** Katılımcıların Toplumsal Uyum Düzeylerinin Almanya’da Yaşam Süresine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu 136

**Tablo 4.49.** Katılımcıların Toplumsal Uyum Düzeylerinin Doğum Yerlerine Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu 137

**Tablo 4.50.** Kültürel Duyarlılık, Sosyal Sermaye ve Toplumsal Uyum Arasındaki İlişkiye Ait Pearson Korelasyon Analizi Sonuçları 138

**Tablo 4.51.** Araştırmanın BirinciModeline Ait Yol Analizine İlişkin Standardize Edilmiş, T-Değerleri ve Açıklanan Varyans Düzeyleri 141

**Tablo 4.52.** Araştırmanın İkinciModeline Ait Yol Analizine İlişkin Standardize Edilmiş, T-Değerleri ve Açıklanan Varyans Düzeyleri 143

**Tablo 4.53.** Araştırmanın Üçüncü Modeline Ait Yol Analizine İlişkin Standardize Edilmiş, T-Değerleri ve Açıklanan Varyans Düzeyleri 145

**Tablo 4.54.** Araştırmanın Hipotez Sonuçları 146

# ÖNSÖZ

İbni Haldun Mukaddime adlı eserinde bireyden çok toplumun ve topluluk bilincinin önemli olduğunu vurgular. Ona göre ister kabile düzeninde isterse devlet düzeninde egemenlik için topluluk gücünün sağlanması önemlidir. Bu bağlamda kan bağı, yakınlık, akrabalık bağı, aile olma, boy, kabile, topluluk gücü, topluluk, inanç birliği, ruh birliği, dayanışma, karşılıklı yükümlülükler ve sorumluluklar yükleme anlamına gelen, toplumdan topluma değişen “el asabiye” kavramını kullanmaktadır (İbni Haldun, 2015). Çok çeşitli toplumsal katmanlardan oluşan bir toplum uyum içinde birarada yaşamayı başarabilir mi ve kültürlerarası iletişim bu mevzuunun neresindedir merakı çalışmanın ortaya çıkış noktadır. Bu bağlamda benim bu ilgilimi çalışma konusu haline dönüştürmemde engin tecrübeysiyle ve bilgisiyle bana yol gösteren danışman hocam Prof. Dr. Fatma Geçikli’ ye sonsuz şükranlarımı sunarım. Tez izleme komiteme katılarak bana vakit ayıran Prof. Dr. Gökalp Nuri Selçuk ve Doç. Dr. Ayhan Doğan hocalarıma teşekkür ederim.

Doktora sürecinde bana gösterdikleri anlayış münasebetiyle Erzincan Üniversitesi Turizm ve Otelcilik Meslek Yüksekokulu Müdürü Dr. Öğr. Üyesi Erkan Güneş’ e , Müdür Yardımcısı Dr. Öğr. Üyesi Muhammet Daş’a, Bölüm Başkanı Dr. Öğr. Gürkan Alagöz’ e teşekkür ederim.

Ayrıca verileri toplarken benden yardımlarını esirgemeyen Uluslararası Demokratlar Birliği (UID) Kuzey Almanya sorumlusu Ali Ekinci’ye ve Hamburg Konsolosluğu çalışanlarına teşekkür ederim.

Her zaman benim yanımda olan, beni destekleyen, sabrı, sevgisi ve şefkatiyle yaşamımın heranını kucaklayan canım annem Gülüzar Ekmekçi’ye ve abim Abdulkadir Ekmekçi’ye sonsuz şükranlarımı sunarım. Sosyal ve akademik yaşamımda karılaştığım bir sürü engeli aşmam için benden manevi desteklerini esirgemeyen geniş aileme teşekkür ederim.

Almanya’ya ikinci kuşak göç eden bir ailenin çocuğu olmam münasebetiyle çalışmanın evrenini Almanya’da yaşayan Türklern oluşturması benim için hem bilimsel hem duygusal anlamda çok önemliydi. Bu çalışmayı 1982 yılında Almanya’nın Hamburg şehrinde geçirdiği bir iş kazasında hayatını kaybeden babam İsmail EKMEKÇİ’ye ithaf ediyorum.

**Erzurum – 2022 Zeynep EKMEKÇİ**

# GİRİŞ

Küreselleşme ile günümüzde farklı kültürlerin karşılaşmaları ve bir arada yaşama pratiği geliştirmeleri kaçınılmaz hale gelmiştir. Bu karşılaşmayı sağlayan unsurlar başta savaşlar, göçler, küreselleşme, iletişim araçlarındaki hızlı teknolojik gelişmeler, ekonomik nedenler, turizm ve eğitim faaliyetleridir. Kaçınılmaz olan bu karşılaşma sürecinde farklı olan kültürlerin birbirlerini algılamaları ve bir arada yaşama pratikleri kültürlerarası iletişimin öznesini oluşturmaktadır. Bir arada yaşamaktan kaynaklı ortaya çıkan toplumsallaşma süreci ile ilgili sosyal sermaye ve toplumsal uyum kavramları önemli birer unsur olarak ortaya çıkmaktadır. Bu durum çok kültürlü toplumların temel sorunu olan toplumsal uyum kavramı, sosyal sermaye ve kültürlerarası iletişim kavramlarıyla birlikte irdelenmiştir. Kültürlerarası iletişim çalışmaları başlarda öteki olan kültürü tanıma ve kontrol altına almak için bilimin bir konusu olmuştur. Bu alanda yapılan ilk çalışmalardan olan Ruth Benedict’e ait ‘Krizantem ve Kılıç’ adlı eser 2. Dünya Savaşı esnasında Amerika Birleşik Devleti’nin savaş halinde olduğu Japonları daha yakından tanımak ve savaşı kazanmak için yapılmış bir çalışmadır. Daha sonraları farklı kültürlerin çeşitli sebeplerle bir araya gelişleri yaygınlaştıkça kültürlerarası iletişim çalışmaları ilgi gören bir alan olmuştur.

Tarihsel süreç boyunca toplumların başka kültürlerle olan ilişkileri incelendiğinde sahip olunan ayrıcalıkları yitirme korkusuyla birlikte karşıdakini sömürme düşüncesinin ilişkilerin şekillenmesinde etkili olduğu görülmektedir. 16. Yüzyıldan günümüze kadar olan süreçte bu sömürge ilişkisinin çok daha katlanarak arttığı gözlenebilmektedir. Kültürlerarası ilişkilerin tarihsel sürecine bakıldığında bu ilişkiyi temelde var eden nedenin doğu ve Akdeniz bölgelerinde yüksek bir kültürün oluşması, nüfus artışı, toplumların göç etmek zorunda bırakılması, ticari hareketlilik, devletlerin ve imparatorlukların kurulması, yazı sistemlerinin geliştirilmesi ve yayılması, ticari yolların açılması olarak ifade edilebilir. Kültürlerarası ilişkilerin yapısı önemli ölçüde göçler ve göçlere neden olan ekonomik, siyasal vb. faktörler tarafından belirlenmektedir. Bu farklı kültürlerin temasıyla hem ev sahibi topluluk hem de göç eden topluluk kültürel açıdan birtakım değişiklere uğramaktadır Her kültürün üyeleri, yaşam koşullarına uyum sağlamak için kendi mekanizmalarını geliştirmektedir. Bu mekanizmalar biçimlenmekte ve ait olunan grubun geleneklerine ve düşüncelerine eklemlenerek değişip dönüşmektedir. Bu bağlamda kültürlerarası iletişim süreci, verili bir çevrede insanlar arası ilişkiye ve yaşamı devam ettirmek için amaçlı etkileşime ve uyuma dayanmaktadır (Alver, 2003: 16).

Diğer yandan klasik iktisat bireyin sosyal yönünü ve ekonomik hayatta kişisel bağlantıların önemini ve etkisini göz ardı etmektedir. Oysa ekonomik işlemler, sosyal ilişkilerde gömülü olan güven, beklentiler ve normlar gibi temel olgulardan etkilenmektedir (Coleman, 1994: 302). Sosyal sermaye, geleneksel sosyal bilimin, bireyselliği aşırı derecede merkeze almasına tepki olarak doğmuştur. Özellikle Thatcher ve Reagan yıllarında, aşırı bireyselliğin öne çıkarılması eleştirilere neden olmakta ve sosyal sermayeye olan ilgiyi arttırmaktadır (Field, 2008: 9). Modern demokrasi, özel hayata vurgu yaparak kamusal alanda isteksizliğe neden olmakta ve aşırı bireyselliği teşvik etmektedir. Bu gelişen aşırı bireyselliğe karşı sivil katılımı teşvik etme önemli bir unsur olmaktadır. Aşırı bireyselleşme demokrasilerde özgürlüğü tehdit eden toplumsal bir dinamiktir. Yine bu bağlamda “birleşme sanatı, bir toplumda faaliyetlerin özünü oluşturur. Herkes tarafından öğrenilebilir ve uygulanabilirdir. Toplumsal bir yapıdan söz edilebilmesi için bir arada yaşama ve birlikte hareket etme yeteneklerinin olması gerekliliğine yapılan vurgu sosyal sermaye kavramının gerekliliğine atıfta bulunmaktadır. Ayrıca özgürlük kavramının gelişebilmesi için de toplumsal katılım gereklidir (Tocquevıle, 2016: 16-19).

Sosyal sermayenin önemli dinamiklerinden biri olan güven duygusu, toplumsal olarak bir arada yaşamayı anlamlı kılan en önemli unsur olarak ortaya çıkmaktadır. İşbirliğini, dayanışmayı, iletişim kurmayı, aidiyet hissetmeyi bunların sonucu olarak toplumsal uyum içinde olmayı sağlayan temel unsur olarak görülmektedir. Bu bağlamda sosyolojide ve psikolojide önemli bir faktör olarak aidiyet kavramı üzerinde durulmaktadır. Düzenli, sürdürülebilir bir toplumsal yaşamı oluşturmak birtakım toplumsal sözleşmelerle mümkün olabilir. Ancak bu toplumsal sözleşmeler her zaman yeterli olmamaktadır. Sosyal bir varlık olan insanın bundan daha fazlasına ihtiyacı vardır. Bu güven unsuru iletişimin yanı sıra birtakım sosyal ağlar yoluyla inşa edilmektedir. Yine benzer bir biçimde Hollanda’da etnik çeşitliliğin çok olduğu, çok kültürlü bir bölgede sosyal sermaye ve toplumsal uyum üzerine yapılan bir çalışmada, çok kültürlü bölgelerde, etnik çeşitliliğin mahalledeki temasın derecesi üzerinde yalnızca olumsuz bir etkisi olduğu tespit edilmiştir. Bununla birlikte, incelenen uyumun diğer boyutları için çeşitlilik etkisi bulunmadığı saptanmıştır. Ayrıca başkalarına güven, gönüllü çalışma ve gayri resmi yardımlaşmanın, çok etnikli mahallelerde daha düşük olduğu, ancak bunun nedeninin, bir çeşitlilik etkisi değil, bilgi eksikliğinden kaynaklandığı sonucuna varılmıştır. Aynı araştırmanın bir başka bulgusu ise, etnik olarak çok çeşitli bölgelerde yaşayan insanların toplumsal uyumunun düşük olduğudur. Ancak bunun temelinde uygulanan politikalar neticesinde bu bölgelerin dezavantajlı olması yatmaktadır (Gijsberts, Meer, & Dagevos, 2012: 1-11). Hollanda’da Müslümanlar üzerine yapılan bir başka çalışma da farklı kültürel toplumsal yapılardan olan insanların birbiriyle temas etme durumunun Müslümanlara yönelik olumsuz algıyı azalttığı sonucuna varılmıştır (Savelkoul, Scheepers, Tolsma, & Hagendoorn, 2011). Bu bulguların aksine başka bir çalışmada ise etnik çeşitlilik gösteren bölgelerde yaşayan insanların sivil toplum kuruluşlarına katılımları ve güven düzeyleri ölçülmüş etnik çeşitliliğin bu ilişkiyi olumlu yönde ılımlaştırmadığı tespit edilmiştir. Daha fazla çeşitlilik, çoğunluk nüfusun üyeleri için başlangıçta oldukça güvenilir olsalar bile, öteki olan toplumun konumlarına veya uzun süredir devam eden inançlarına meydan okuyorsa, çoğunluk nüfus arasında olumlu tutumların azalmasına yol açabilir. Azınlık grubu katılımcılarının boyutu büyüdükçe, organizasyon içinde karar verme süreçlerindeki güçleri daha önemli hale gelmekte ve çoğunluk grubunun girdileri daha kolay sorgulanabilir veya göz ardı edilebilmektedir. Bu durum, genelleştirilmiş güvenin gelişmesini engelleyerek dış grup güvensizliğine yol açmaktadır. Temel olarak, çeşitli gönüllü kuruluşlara aktif katılım nedeniyle güveni artıran olumlu sosyalleşme etkileri olduğu savunulmaktadır. Gönüllü kuruluşlardaki çeşitliliğin, çatışma deneyimleri ve tehdit duyguları nedeniyle genelleştirilmiş güven için olumsuz sonuçlar doğurabileceğini varsayılmamaktadır (Achbari, Gesthuizen, & Holm, 2018).

Alan yazın incelendiğinde sosyal sermaye ve toplumsal uyum çok kültürlü, etnik çeşitliliğin yoğun olduğu toplumlarda önemli bir çalışma alanıdır. Ancak kültürel duyarlılık kavramının, toplumsal uyum ve sosyal sermaye kavramları ile kullanılması bu çalışmanın perspektifinin enginliğini göstermektedir. Kültürel duyarlılık kültürlerarası iletişimin duygusal boyutunu ifade etmektedir. Daha önceleri insanın rasyonel tercih kuramıyla hareket ettiği iddiası son yıllarda yapılan araştırmalar neticesinde eksik kalmaktadır. Kültürel duyarlılık kavramı, kültürlerarası iletişimin duygusal boyutunu ifade etmektedir. Bu bağlamda bireyin rasyonel tarafından ziyade duygusal davrandığı düşüncesiyle yola çıkılmıştır. Bu nedenle kültürel duyarlılık ve sosyal sermaye kavramları çok kültürlü toplumlar için toplumsal uyum önemli kavramlar olarak ortaya çıkmaktadır.

Çalışmada çok kültürlü olan Alman toplumunda yaşayan yerleşik topluma büyük oranda işçi göçüyle dâhil olan Türklerin kültürel duyarlılıklarının toplumsal uyuma etkisinde sosyal sermayenin aracı rolü incelenmiştir. Araştırma dört bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kültürel duyarlılıkla ilgili temel kavramlara ve kuramcılara yer verilmiştir. İkinci bölüm sosyal sermaye kavramını tartışmaktadır. Üçüncü bölüm toplumsal uyum kavramını içermektedir. Dördüncü ve son bölüm araştırma bulgularının yer verildiği ve tartışıldığı bölümdür.

# BİRİNCİ BÖLÜM

# KÜLTÜRLERARASI DUYARLILIK

# 1.1. KÜLTÜRLERARASI DUYARLILIK KAVRAMI

Kültürlerarası duyarlılık, kültürlerarası iletişimin duygusal bağlamını ifade etmektedir. Kavramsal olarak içinde öteki olan kültüre karşı empati besleme, önyargısız davranma, anlamaya çalışma gibi daha duygusal bir iletişimi anlatmaktadır. Kültürlerarası iletişim doğası gereği farklılar ve çatışma üzerine kurulmuştur. Bu bağlamda Kültürel duyarlılık kavramı daha nahif, ötekileştirmeden uzak bir anlam yaratma sürecini anlatmaktadır. Bu yüzyılda saf katışıksız bir toplumsal yapıdan söz etmek mümkün değildir. Kültürlerarası duyarlılık, çoğulcu bir dünyada uyumlu ve anlamlı yaşamanın ön koşuludur (Chen & Starosta, 1997). Yirminci yüzyılın sonunda ortaya çıkan teknolojik gelişmeler, küreselleşen ekonomi, yaygın göç hareketleri, çok kültürlülüğün gelişimi uluslar üstü yapıların oluşumu ve ulus devlet fikrinin çöküşü dünyayı küresel bir köye dönüştürmektedir. Küresel bir köyün gelişimi, insanların hayatta kalması, anlamlı ve üretken bir şekilde yaşaması için insanlar arasında kültürlerarası duyarlılık yeteneğini şiddetle geliştirmelerini zorunlu kılmaktadır (Chen & Starosta, 1996). Yaşanan bu gelişmeler yirmi birinci yüzyılın insanını, kendi kültürleri dışındaki kültürlerden olan insanların gözlerinden, kalplerinden ve zihinlerinden görmeyi öğrenmeye yönlendirmektedir (Chen & Starosta, 1997).

Kültürlerarası duyarlılık farklı kültürlerden insanlarla etkileşime girme istekliliğini yansıtan bir tutum olarak tanımlanabilir. Ayrıca, Hammer, Bennett ve Wiseman, kültürlerarası duyarlığı, kültürel farklılıkları belirleme ve takdir etme becerisi olarak tanımlamaktadır (2003). Bu bağlamda karşı kültürü anlamak yeterli değildir aynı zamanda karşı kültüre dayalı davranışları da yargılamadan takdir edebilme anlayışına sahip olmak da gereklidir. Kültürel duyarlılık kavramına tamamlayıcı bir perspektiften bakıldığında, sosyal alanda göçün getirdiği ve görünür kıldığı kültürel çeşitlilik, farklı kültürlerden insanlarla etkileşimin pozitif olmasını öngören bir tutum olarak ortaya çıkmaktadır. Kültürel duyarlılık bu nedenle insanların etkileşime girme niyetinin olduğu bir gösterge olarak düşünülebilir (Ruiz-Bernardo, 2012). Hammer vd. (2003) ne göre; ilgili kültürel farklılıkları ayırt etmek ve deneyimlemek için “kültürlerarası duyarlılık” kavramını kullanmak gerekir. Aynı zamanda “kültürlerarası yeterlilik” terimini kültürler arası açıdan uygun şekillerde düşünmek için kültürlerarası duyarlılığın kültürlerarası yetkinliği kullanma potansiyeli ile ilişkili olduğunu söylemek gerekir.

21. yüzyılın küçülen dünyasını tanımlayan ekonomik, teknolojik ve mantıksal gerçekler insanların ve kültürlerin, giderek artan küresel karşılıklı bağımlılığının farkına varmasını sağlamaktadır. Ortaya çıkan yeni yaşam biçimleri ile farklı olan kültürde yaşayan insanın bakış açısıyla yaşanılan durumu değerlendirebilme yeteneği kazanmak önemli bir yetenek olarak ortaya çıkmaktadır (Chen & Starosta, 1996). Kültürlerarası duyarlılık, hem insanların diğer kültürlere uyumunun teorik analizlerinde hem de insanları kendi kültürleri dışındaki kültürlerde etkin bir şekilde yaşamaya ve çalışmaya hazırlamak için uygulanan programlarda sıklıkla vurgulanmaktadır (Bhawuk & Brıslın, 1992). Kültürlerarası iletişim yeterliliğinin duygusal perspektifi, kişisel duygulara veya belirli durumlar, insanlar ve ortamların neden olduğu duygulardaki değişikliklere odaklanmaktadır. Bu duygusal süreç, bireyin özel durum ve ortamlarda, farklı kültürlerden insanlarla karşılaştığında duygularındaki değişiklikleri ifade etmektedir. Kültürel duyarlılık kavramı, bireyin özel durum ve mecralarda, farklı kültürden insanlarla karşılaştığında duygularındaki yoğunluğa ve değişikliğe odaklanmaktadır (Akt. Kartarı, 2016:265; Trianis, 1977; 418-434). Birey kültürlerarası etkileşim sırasında ve sonrasında olumlu duygusal tepkiler geliştirir ve karşı kültürü yargılamak yerine saygı duymayı öğrenir. Kültürlerarası iletişim duyarlılığı kişinin kendi özsaygısını, açık fikirliliğini, önyargısız davranışlarını ve sosyal rahatlığını içeren 4 boyutu içermektedir (Kartarı, 2016: 266). Bu bağlamda farklı kültürlerin karşılaşma öncesinde, sırasında ve sonrasında birbirini anlama iyi niyetini göstermeleri önemli olmaktadır.

Küresel bir toplum olma eğilimde olan dünyada insanların hayatta kalması, anlamlı ve verimli bir şekilde yaşaması için gerekli bir yetenek haline gelen kültürlerarası iletişim yetkinliğini kazanmak zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. İlk olarak iletişim ve ulaşım teknolojisinin gelişimi, farklı kültürel geçmişlere sahip insanları ve dünyanın her yerini birbirine bağlamıştır. Dünya ekonomisinin küreselleşmesi, küresel ekonomik sistemde rekabet edebilir olmak için çok uluslu şirketlerden çalışanların dünyanın diğer bölgelerindeki çalışanlarla iletişim kurmasını zorunlu kılmıştır. Ulusal sınırlar boyunca yaygın nüfus göçleri, modern toplum yapısını yeniden yapılandırmış ve böylece dünya geçmişte olduğundan çok daha kültürel olarak çeşitli hale getirmiştir. Örneğin yeni işgücünün ırk, kültür, yaş, cinsiyet ve dil bakımından farklı kişilerden oluştuğu Amerika Birleşik Devletleri'nde çok kültürlülüğün gelişimi hayatın her alanını etkilemiştir. Ulus-devletin önemsizliği ulusları bölgesel ittifaklar kurmaya ve insanları ulus içindeki etnik ve cinsiyet farklılıklarını yeniden öne sürmeye yönlendirmiştir (Chen & Starosta, 1997). Bu eğilimler arasında yaygın nüfus göçü ve çok kültürlülüğün gelişmesi, göç alan ülkeler üzerindeki en büyük etkiyi göstermektedir. Kültürlerarası duyarlılık, belirli durumların, insanların ve çevrenin neden olduğu kişisel duygulara odaklanmaktadır. Kültürlerarası duyarlı bir birey kültürlerarası etkileşim öncesi, esnası ve sonrasında olumlu duygusal tepkiler yansıtabilmektedir (Adler & Proctor, 2011). Bu nedenle, kültürel farklılıkları anlamaya ve takdir etmeye yönelik olumlu bir duygu geliştirmek ve sonunda kültürlerarası yeterliliği teşvik etmek için hassas kişiler, benlik saygısı, öz izleme, açık fikirlilik, empati, etkileşim katılımı ve önyargılı davranmamak gibi yeteneklere sahip olmalıdır. Kültürel duyarlılık hassasiyetini iyileştirmek günlük yaşamın olağan bir parçası olmalıdır. Çünkü kültürel duyarlılığı yüksek bireylerin, kişisel karmaşıklığı kabul edebilmeleri, iletişim kurarken esnek olmaları, etkileşimde bilinçli olmaları, paylaşılan fikirleri takdir etmeleri ve kasıtlı arayışları hoş görebilmeleri beklenmektedir (Chen & Starosta, 1997). Farklı kültürden olan insanlara karşı duyarlı olmak, başkalarını düşünmek, başkalarının ihtiyaç ve farklılıklarına açık olmak ve duyguları eylemlere dönüştürebilmek anlamına gelmektedir. Kültürel duyarlılıkta olumlu bir izlenimi besleyen şey kültürel kimliklerin karşılıklı olarak doğrulanması ve onaylanmasıdır (Toomey, 2016).

Benzer bir bakış açısıyla kültürlerarası duyarlılık farklı kültürlerden insanlarla etkileşime girme istekliliğini yansıtan bir tutum olarak tanımlanabilir. Aynı zamanda kültürlerarası duyarlılık, kültürel farklılıkları belirleme ve takdir etme becerisidir. Tamamlayıcı bir perspektiften bakıldığında, göçün getirdiği ve görünür kıldığı kültürel çeşitlilik sosyal müdahale alanında, bu yapının farklı kültürlerden insanlarla etkileşimi pozitif olarak öngören bir tutum olduğunu ve bu nedenle insanların etkileşime girme niyetinin olduğu algısının bir göstergesi olarak düşünülmektedir. İlgili kültürel farklılıkları ayırt etmek ve deneyimlemek için “kültürlerarası duyarlılık” terimini kullanmak ve “kültürlerarası yeterlilik” terimini kültürler arası açıdan uygun şekillerde düşünmek için kültürlerarası duyarlılığın kültürlerarası yetkinliği kullanma potansiyeli ile ilişkili olduğunu söylemek gerekir (Hammer, Bennett, & Wiseman, 2003).

Kültürlerarası iletişim çalışmalarının amaçları arasında ilk olarak gelişimsel bir süreci açıklayarak kültürlerarası eğitimin belirlenmesi ve bu bağlamda kültürlerarası uygulayıcıların hâkim olan fikir birliğine dayanarak, alternatif kültürel bağlamlarda daha yetkin bir iletişim sağlamak sayılabilir. Daha sonra kültürlerarası arabuluculuk ve çatışma çözümü, etnikler arası (cinsiyet, cinsel yönelim) eşitlik, çok kültürlü ekip veya küresel organizasyon liderliği, çok kültürlü sınıf öğretimi, sağlık hizmeti sunumu vb. unsurlar bulunmaktadır (Bennet, 2017). Kısacası kültürlerarası iletişim çalışmaları kültürlerarası yeterliliğin gelişimine önemli bir katkı sağlamak amacındadır (Bennet & Bennet, 2004). Temel amaç farklı kültürlerin karşılaşmalarından ortaya çıkabilecek çatışma ortamını en aza indirmektir.

Kültürlerarası iletişimden bahsedildiğinde birtakım kafa karışıklıkları mevcuttur. Bunun temelinde yatan karmaşa ise Chen ve Stratosta’ya göre, alan yazında var olan kültürlerarası duyarlılık, kültürlerarası farkındalık ve kültürlerarası iletişim yetkinliği kavramlarının yanlış anlaşılmasıdır (Chen & Starosta, 2000). Bu kafa karışıklığından kaynaklı kültürlerarası duyarlılık kavramını ölçme girişimleri her zaman başarılı olamamaktadır. Bu durumun temel nedeni, araştırmacıların ve uygulayıcıların, insanların kendilerini başka kültürlerde bulduklarında neye duyarlı olmaları gerektiğini tam olarak belirtmemiş olmalarıdır (Bhawuk & Brıslın, 1992). Farklı kültürde hangi davranış ya da duyguya karşı duyarlı olunması gerekliliği, öteki olan kültürü tanıma gerekliliğini ortaya çıkarmaktadır.

Kültürel duyarlılık kavramı belli bir eğitim müfredatı içinde geliştirilebilir bir yetkinliktir. Birbirinden farklı kültürlerin karşılaşmalarından olumlu sonuçlar elde edebilmek için kültürlerarası duyarlılığın önemli bir unsurdur. Bu bağlamda kültürlerarası eğitim programları altı genel kategoride ele alınmaktadır. Bu kategoriler; duygusal eğitim, bilişsel eğitim, davranış eğitimi, alan simülasyon eğitimi, kültürel farkındalık eğitimi ve öz farkındalık eğitimleridir (Brislin, Landis, & Brandt, 1983; Gudykunst, Guzley, & Hammer, 1996; Gudykunst, Hammer, & Wıseman, 1977).

***Duygusal eğitim*** bağlamında, kültürlerarası iletişim eğitiminde özellikle farkındalık ve bilgi üzerinde durulmaktadır. Bu farkındalık çalışmaları ve etkinlikleri ile bireylerin kültürel duyarlılığa ulaşması ve kültürel farklılıklar konusunda bilgi edinmelerinin sağlanması amaçlanmaktadır (Brıslın & Yoshida, 1994: 27). Gudykunst ve Wiseman'a göre; eğitim motivasyonunu ve diğer kültürlerden ve etnik gruplardan insanlarla iletişime duyarlılığı artırmalıdır (1997). ***Bilişsel eğitim***, kültürel farklılıkların ve benzerliklerin anlaşılmasını sağlamayı amaçlamaktadır. Aynı zamanda davranış eğitimi, katılımcıların diğer kültürlerden insanlarla daha etkili iletişim kurmayı öğrenmeleri için becerini geliştirmeyi amaçlamaktadır***. Alan simülasyon eğitimi***, katılımcıların kültürel veya etnik mahallede bir süre geçirmelerini ve kültürlerarası karşılaşmaların gerçek deneyimini kazanmak için oradaki sakinlerle tam olarak etkileşime girmelerini gerektirmektedir. ***Kültürel farkındalık eğitimi*** katılımcıların kültürün evrensel ve özel yönlerini anlamalarını gerektirmektedir. ***Öz farkındalık eğitimi*** ise katılımcıların iletişim kurma biçimlerini etkileyen tutum, fikir ve önyargıları belirlemelerine yardımcı olmayı amaçlamaktadır. Bu eğitim programları arasında duygusal eğitim, bilişsel eğitim, öz farkındalık eğitimi ve kültürel farkındalık eğitimi, kişinin kendi ve ev sahibi kültürünün bilişsel ve duyuşsal anlayışına odaklanmaktadır (Chen & Starosta, 1997). Kültürlerarası duyarlılık eğitim yoluyla geliştirilebilir bir yetenektir. Bu bağlamda farklı kültürlerin karşılaşması esnasında çatışma halini engellemek ya da çatışmayı çözüme kavuşturmak için farklı kültürlere duyarlı davranmayı geliştirmek gereklidir.

# 1.2. KÜLTÜRLERARASI DUYARLILIK MODELLERİ

Kültürlerarası duyarlılık, kültürlerarası iletişim çalışmalarında önemli bir alandır. Anahtar kelimelerde kültürel duyarlılık kavramı arandığında 2000 yılı öncesi 4 çalışma 2000-2021 yılları arasında 489 çalışma saptanmıştır. Bu durum son yıllarda kavrama olan ilginin arttığının bir göstergesi olabilir. Kültürlerarası duyarlılık kavramı üzerine yapılan çalışmalardan en popüler olanı Chen ve Stratosta (2000)’ ya ait *Kültürlerarası Duyarlılık Modeli* çalışmasıdır. Çalışma aynı zamanda kültürel duyarlılığı ölçme çabası taşıdığından ayrıca önem arz etmektedir. Kültürel duyarlılık alanında yapılmış başka bir çalışma Mitchel R. Hammer’ın *Kültürlerarası Gelişim Envanteri: Kültürlerarası Yetkinliğin Değerlendirilmesi ve Geliştirilmesi İçin Bir Yaklaşımı* çalışmasıdır. Hammer etnorelatif ve etnosentirik aşamaların nasıl oluştuğu üzerinde durmaktadır. Bir diğer çalışma ise Milton J. Bennet’ın yapmış olduğu *Kültürlerarası Duyarlılığın Gelişim Modeli* çalışmasıdır. Milton J. Bennet Mitchel R. Hammer’ın çalışmalarından etkilenmiştir. Bennet kültürel duyarlılığın örgütsel etkileri üzerinde yoğunlaşmıştır. Son olarak Bhawuk ve Brislin’ in *Bireysellik ve Kolektivizm Kavramları Bağlamında Kültürlerarası Duyarlılık Modeli* yaklaşımı geliştirmiştir. Bu model bireylerin davranış sergileme esnasında bireysel amaçlarla ya da kolektif amaçlarla hareket ettiği noktasının üzerinde durmaktadır.

## 1.2.1. Chen ve Stratosta’nın Kültürlerarası Duyarlılık Modeli

Chen ve Stratosta’nın kültürlerarası duyarlılık modeli bu alanda önemli bir mihenk taşıdır. Kültürlerarası duyarlılık kültürlerarası iletişimin duygusal boyutunu ifade etmektedir. Bu boyut, kişinin kendi kültüründen farklı olan belirli durumlar, insanlar ve çevrelerden kaynaklanan kişisel duygulara veya değişen duygulara odaklanır. Kavram kültürler arası etkileşimlerden önce, etkileşim esnasında ve sonrasında olumlu duygusal tepkiler yansıtma ve alma kapasitesi olarak tanımlamaktadır. Bu bağlamda kültürlerarası duyarlılığın tanımlanma çerçevesi oluşturulmuştur. Kültürlerarası duyarlılığın temel bileşenleri: Benlik saygısı, kendini (öz)izleme, açık fikirlilik, empati kurma, etkileşime katılım ve insanları yargılamaktan kaçınma olarak belirlenmiştir (Chen & Starosta, 1997).

Kültürlerarası duyarlılık bir kişinin kültürlerarası iletişimde uygun ve etkili davranışları teşvik eden kültürel farklılıkları anlamaya ve takdir etmeye yönelik olumlu bir duygu geliştirme yeteneği olarak kavramsallaştırılmaktadır. Bu bağlamda kültürlerarası duyarlılık, benlik saygısı, öz izleme, açık fikirlilik, empati, etkileşime dâhil olma ve yargılamama olmak üzere altı boyutta gerçekleşmektedir. İyimser bir bakış açısı ve etkileşimde güven ile kendine güvenen kişiler sadece bir öz değer ve öz kaygı duygusu oluşturmakla kalmaz, aynı zamanda kültürlerarası iletişim sürecindeki belirsiz durumun neden olduğu yabancılaşma, hayal kırıklığı ve stres hissiyle daha fazla başa çıkabilmeyi sağlamaktadır. Bu da kişinin kültürlerarası karşılaşmalardaki durumsal kusurları tanıması ve bunlara saygı duyması için olumlu bir motivasyon ve duygu geliştirmesini sağlamaktadır (Chen & Starosta, 2000).

Chen ve Stratosta’nın alana yaptığı en önemli katkı, henüz üzerinde tam bir uzlaşı sağlanamamış bir kavram olarak tartışılan kültürel duyarlılığı ölçme çabasıdır. Bu bağlamda kültürel duyarlılığı ölçmek için Chen ve Stratosta’nın geliştirdiği ‘Kültürel Duyarlılık Ölçeği’ ilk önce 73 madde ve altı faktörden oluşmaktadır. Likert tipi ölçek olarak geliştirilmiştir. Daha sonra 44 madde ve altı faktör olarak uygulanmıştır. Katılımcılar ayrıca 7 maddelik etkileşim dikkat ölçeği (Cagela, 1981), 10 maddelik algı ölçeği (Wheelse & Duran,1982), 10 maddelik öz saygı ölçeği (Rosenberg, 1965), 13 maddelik kendini izleme ölçeği (Lenox & Wolf 1984), 14 maddelik perspektif alma ölçeği (Davis, 1996), revize edilmiş 13 maddelik kültürlerarası etkililik ölçeği (Hammer, Bennett, & Wiseman, 2003) ve 24 madde kültürlerarası iletişim tutum ölçeği birlikte değerlendirilerek yeni bir ölçek geliştirilmiştir (Chen & Stratosta, 1993). Etkileşim dikkat ölçeği, Cagela’ın etkileşimlerdeki kişisel dikkat ve algılama yeteneği ile ilgili sosyal davranışları tanımlamak için tasarlanan etkileşim katılım aracının bir parçasıdır. Bu araçlar, kültürlerarası duyarlılık kavramı ile alan yazın taramasına dayanan makul ilişkileri nedeniyle test için seçilmiştir (Chen & Stratosta, 2000 ). Sonuç olarak kültürel duyarlılığı ölçmek için geliştirdikleri envanter, 5 boyut ve 24 maddeden oluşmaktadır. Bu boyutlar, benlik saygısı, kendini (öz)izleme, açık fikirlilik, empati kurma, etkileşime katılım ve insanları yargılamaktan kaçınma belirlenmiştir. Sonuçlar, kültürlerarası duyarlı bireylerin yalnızca daha dikkatli ve empatik olmadıklarını, aynı zamanda yüksek öz saygı ve kültürlerarası iletişim sürecinde izlenimi nasıl ödüllendireceğini bilen öz izlemesi yüksek kişiler olma eğiliminde olduklarını göstermektedir. Ayrıca kültürler arası duyarlılığı olan kişilerin kültürlerarası etkileşimde daha etkili olduklarına ve kültürlerarası iletişime karşı daha olumlu bir tutum sergilediklerine dair kanıtlar ortaya koymuştur. Chen ve Stratosta çalışmanın bazı potansiyel sınırlamasına dikkat çekmektedir. İlk olarak kültürel duyarlılık ölçeğinin çok daha geniş kitlelere yapılması gerekmektedir. İkinci ise mevcut çalışmalarda kullanılan örneklemi esas olarak devlet üniversitesindeki beyaz kolej öğrencilerin katılımcı olması çalışmanın sınırlılığını ifade etmektedir (Chen ve Stratosta, 2000).

Bekiroğlu ve Balcı’nın Selçuk Üniversitesi İletişim Fakültesi öğrencileri üzerinde yaptığı bir araştırmada, Chen ve Stratosta’nın Kültürel duyarlılık ölçeği 4 boyut olarak ortaya çıkmıştır. Bu araştırmanın sonuçlarına göre kültürler arası, iletişim duyarlılık düzeyini belirlemede en etkili faktör etkileşimde sorumluluk ve dikkatli olma faktörüdür.  Araştırmaya katılan iletişim fakültesi öğrencileri farklı kültürlerden insanlarla iletişime geçerken dikkatli ve bilgi sahibi olmaya çalışmakta farklı kültürlere saygı duymakta farklı kültürlere ait davranış biçimlerine karşı açık fikirlidirler (Bekiroğlu & Balcı, 2014).

### 1.2.2.1. Benlik Saygısı

Benlik saygısı kavramı Fransızca ‘estimer’ sözcüğünden türemiştir. Bir şeyin değerini belirlemek ve bir şey hakkında olumlu bir fikir sahibi olmak anlamına gelmektedir. Dolayısıyla insanın kendi değerini ortaya koyması ya da kendisi hakkında yargıda bulunması gerekmektedir. Bu bağlamda, benlik saygısı kişinin değeri hakkında bir yargı ortaya koyması anlamına gelen bilişsel bir boyuttur (Duclos, 2016: 24). Benlik saygısı, kişinin kendi değerinin ve insan olarak başkalarına aktarılmaz öneminin bilincinde olmasıyla ilgili kendi kendinin olumlu değerlendirilmesidir. Kendine saygı duyan kişiler kendilerine iyi davranırlar, kendini sevilmeye ve mutlu olmaya layık görürler. Benlik saygısı aynı zamanda, yaşamın içindeki olay ve güçlüklerle sorumlu ve etkili bir biçimde mücadele etmek için kişinin özgür iradesini, beceri ve öğrenme yetisini kullanabileceğinden emin olmasını sağlayan güvenlik duygusuna dayanır İnsanın iyi yönleri ve becerilerini referans alarak kendisi hakkında yarattığı duygusal temsilden oluşmaktadır. Ayrıca zaman içinde çeşitlenen bu temsilleri güncelleştirebilecek, güçlükleri aşabilecek, zorlukların üstesinden gelebilecek şekilde belleğinde saklama becerisine bağlıdır (Duclos, 2016:20- 23).

Genel olarak benlik saygısı kavramı, kendine değersiz bir şekilde davranmama arzusu olarak tanımlanmaktadır (Telfer, 1968). Kültürel olarak duyarlı bir kişi genellikle daha yüksek derecede özgüven göstermektedir. Benlik saygısı, bir öz değerdir veya öz değer duygusudur. Bir kişinin sosyal bir ortamda potansiyelini ne kadar iyi geliştirebileceğine dair algısına dayanmaktadır. Benlik saygısı yüksek olan bir kişi genellikle başkalarıyla etkileşimde güven aşılayan iyimser bir bakış açısına sahiptir (Foote & Cottrell, 1955). Hamachek (1982) ayrıca, yüksek benlik saygısına sahip kişilerin başkaları hakkında iyi düşünebilecekleri ve başkaları tarafından kabul edilmeyi bekledikleri sonucuna varmıştır. İnsanların işlerini tamamlamaya ve başkalarıyla ilişki kurmaya çalışırken kaçınılmaz olarak psikolojik stresle karşılaştıkları kültürlerarası karşılaşmalarda, ihtiyaçlarını karşılayıp karşılayamayacaklarının hesaplanmasında benlik saygısı önemli bir değişken haline gelmektedir. Öz saygı, kültürlerarası etkileşimlerdeki durumsal farklılıkları doğru bir şekilde tanımaya ve bunlara saygı duymaya yönelik olumlu duyguyu geliştirmektedir (Chen & Stratosta,1997).

### 1.2.2.2. Öz İzleme

Bireyin kendi kendini değerlendirmesi (öz izleme), kişinin durumsal kısıtlamalara yanıt olarak davranışı düzenleme ve konuşma açısından yetkin bir davranışı uygulama yeteneğini ifade etmektedir. Öz izleme yeteneği yüksek kişiler, sosyal davranışlarının uygunluğuna ve sosyal etkileşimde kendini sunmaya özellikle duyarlıdır (Snyder, 1974). Öz izlemesi yüksek bireylerin iletişim kurmada daha özenli, başkalarından daha uyanık ve çeşitli iletişim durumlarına daha fazla uyum sağlayabildiği gözlemlenmektedir (Spitzberg, 1991). Ayrıca yüksek öz izleme insanların davranışlarını çok farklı durumlara daha iyi adapte etmelerine ve böylece iletişimde daha yetkin hale gelmelerine yardımcı olmaktadır (Duclos, 2016). Kültürlerarası iletişim sırasında kendini izleme konusunda yetenekli olan bireyler, kendilerini izleme konusunda yetenekli olmayan bireylere göre, ifadelerinde daha duyarlıdır ve kendilerini ifade etmek noktasında yönlendirmek için durumsal ipuçlarını nasıl kullanacaklarını bilmektedir (Gudykunst, Yang, & Nıshıda, 1987). Bu bağlamda kendi kendini izlemenin, durumsal ipuçlarını hassas bir şekilde izleme ve duruma uyacak bir dizi uygun davranış geliştirme becerisi kazanıldığını göstermektedir (Chen & Starosta, 1997). Kültürlerarası duyarlılığı yüksek olan bireylerde kendini değerlendirme biçimi olan kendini izle eğiliminin daha yüksek olduğu düşünülebilir.

### 1.2.2.3. Açık Fikirlilik

Açık fikirlilik, bireylerin kendilerini açık ve uygun bir şekilde açıklama ve başkalarının açıklamalarını kabul etme istekliliğini ifade etmektedir (Chen & Stratosta, 1997). Bu tanımlama, Adler’in (1979; 1977) kendisininkinden farklı yaşam kalıplarını kabul eden ve psikolojik ve sosyal olarak çok sayıda gerçeklikle yüzleşen çok kültürlü insan kavramıyla paralel bir kavram olarak görülmektedir. Kültürler arası duyarlı kişiler, bir fikrin çok çeşitli biçimde ortaya konulabileceğini farkında olan bireylerdir (Bennet, 1986). Ayrıca kültürlerarası olarak hassas kişilerin içselleştirilmiş, geniş bir dünya kavramına sahip olduğubelirtilmektedir. Bu durum kültürlerarası olarak hassas kişilerin açık fikirli olduğu anlamına gelmektedir. Kültürel olarak duyarsız veya dar görüşlü kişiler, kültürlerarası karşılaşmalarda başarılı olamamaktadır (Barlund, 2013). Açık fikirlilik; farklı görüş ve fikirleri tanıma, kabul etme ve takdir etme isteğidir. Kültürel duyarlılığa sahip insanlar diğer insanların ihtiyaçlarını anlamaya ve kabul etmeye daha motive olmaktadır. Bu durum onları kültürel açıdan farklı durumlardaki farklılıklara daha uyumlu hale getirmektedir (Yum & Bahk, 1994). Farklı kültürlere karşı açık fikirli davranma, o kültürü tanımada önyargılardan arınmayı gerektirmektedir. Öteki olan kültürle iletişim kurmayı engelleyen en temel unsur önyargılardır.

### 1.2.2.4. Empati

Empati kavramı TDK (2021)’ya göre duygudaşlık anlamına gelmektedir. Cambridge sözlük (2021) ise kavramı, olduğu durumu hayal ederek başka birinin duygularını veya deneyimlerini paylaşma yeteneği olarak tanımlamaktadır. Empati, uzun zamandır kültürlerarası duyarlılığın temel unsuru olarak kabul edilmektedir. Empati, bir anlık olarak aynı düşünceleri düşünmek ve diğer kişiyle aynı duyguları hissetmek için kendini başka bir kişinin yaşadığı noktaya yansıtması sürecini ifade etmektedir (Adler & Towne, 1975: 95). Empati, sezgiye ve karşındakini anlama, sayma ve kabul etme tutumuna dayalı bir ötekini tanıma biçimidir (Duclos, 2016: 101). Empati, başka birinin zihninde ne olduğunu hissetme veya başka birinin yerine geçmeye izin vermektedir. Kültürlerarası duyarlı kişiler, başkalarının deneyimlerini paylaşmalarına izin veren iletişim sembollerini arama eğilimindedir (Barlund, 2013). Kültürlerarası duyarlı kişiler, yeni durumların gerektirdiği şekilde farklı roller üstlenebilme esnekliğini göstermektedir (Hart, Carlson, & Eadie, 1980). Ayrıca empatik kişilerin daha özverili oldukları ve diğer etkileşimde bulunanların duyguları ve tepkileri için daha fazla endişe duydukları da değerlendirilmektedir (Davis, 1983). Başka bir deyişle, empatik kişi iletişimde bulunduğu farklı kültürdeki insanların davranışlarını veya iç durumlarını doğru bir şekilde tahmin edebilmektedir (aktaran Chen & Stratosta 1997; Parks, 1994). Sonuç olarak empati, duygulanım gösterilerinin, aktif dinlemenin ve anlayış gösteren sözlü yanıtların karşılıklılığını göstermeye olanak tanımaktadır. Empati kültürlerarası bir uyumun kurulmasına yol açan karşılıklı bir anlayış geliştirmektedir (Barlund, 2013). Bu nedenle özdeşleşme, anlama ve başkalarına ilgi gösterme empatinin kültürlerarası duyarlılığın özünü oluşturan ve kişinin kültürlerarası iletişimde muktedir olmasına yol açan özellikleridir (Bennett, 1979; Yum & Bahk, 1994). Sonuç olarak kişilerarası iletişim en önemli unsurlarından biri olan empati yeteneği, kültürlerarası iletişim için de önemli bir unsurdur.

### 1.2.2.5.Etkileşimde Katılım

Duyarlı, anlayışlı ve özenli olmak kültürlerarası duyarlı kişilerin mesajı daha iyi almasını ve algılamasını ve kültürlerarası bir etkileşimi akıcı ve uygun bir şekilde başlatıp sonlandırmasını nasıl yapacağını bilmektedir. Kültürler arası duyarlı kişiler bir konuşmayı yapılandırmayı ve sürdürmeyi nasıl idare edeceklerini bilmektedir (Spitzberg, 1991). Etkileşimde katılım bir kişinin etkileşimdeki duyarlılık yeteneğini vurgulamaktadır (Chen & Stratosta, 1997). Bu bağlamda girilen herhangi bir iletişimi yönetebilmek yeteneğine sahip olmayı anlatan bir kavramdır.

### 2.2.2.6. Önyargısız Davranma

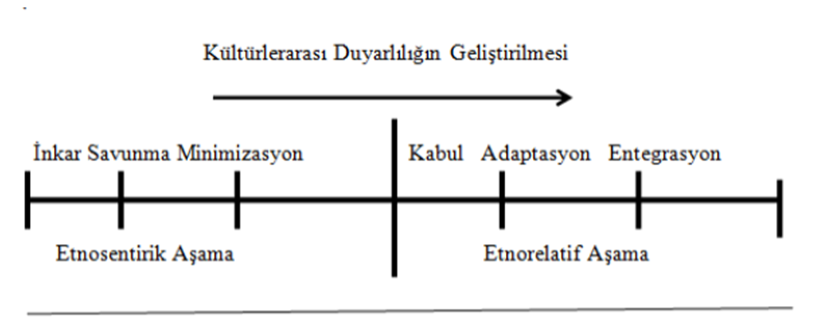
Önyargısız davranma, kültürlerarası iletişim sırasında birinin diğerini içtenlikle dinlemesine izin veren bir tutumu ifade etmektedir. Kültürel duyarlılık konusunda hassas olmayan kişiler, etkileşimlerinden yeterli veriye sahip olmadan aceleyle sonuca ulaşma eğilimindedir (Hart & Burks, 1972). Bu nedenle, kültürlerarası duyarlılık yeteneğine sahip kişiler aceleci yargılarından kaçınmaktadır (Chen & Starosta, 1997). Kültürlerarası etkileşimde yargılayıcı olmamak, kültürel farklılıklara karşılaşınca bir keyif duygusu geliştirme eğilimindedir. Kültürlerarası açıdan hassas kişiler yalnızca kültürel farklılıkları kabul etmekle kalmaz, aynı zamanda kültürlerarası karşılaşmaya karşı tatmin edici bir duygu uyandıran bir keyif duygusu oluşturmalıdır. Kültürlerarası duyarlılık için kültürlerarası etkileşimde çeşitli zevk türleri değerlendirilmiştir (Chen & Starosta, 1997):

1. Farklı kültürlerden insanlarla etkileşimde bulunmanın keyfi (Randolph, Landıs, & Tzeng, 1977).
2. Farklı kültürlerden başkalarıyla iyi çalışma ilişkilerini arttırmanın keyfi (Fıedler, Mıtchell, & Trıandıs, 1971).
3. Kişinin başka bir kültürdeki görevlerinden keyif alması (Gudykunst, Hammer, & Wiseman, 1977).

## 1.2.2. Milton J. Bennet’in Kültürlerarası Duyarlılığın Gelişim Modeli

Kültürlerarası duyarlılığın gelişim modelinin çıkış noktası toplumsal çeşitlilik ve kimlik kavramlarıdır. Bu bağlamda çalışma alanı kültürlerarası iletişim, psikoloji, antropoloji ve sosyolojiye yoğun bir şekilde dayandığından, doğal olarak disiplinler arası bir çalışma alanı olarak ortaya çıkmaktadır. Bennet’ın kültürlerarası iletişim çalışmaları daha çok örgütler bağlamındadır. Farklı kültürlerden olan insanların iş yaşamındaki pratikleri üzerine yoğunlaşmıştır.

Kültürlerarası duyarlılığın gelişimi, büyük ölçüde kimlik gelişimi ile paraleldir. Bennet (2017)’a göre kültürel genellemeleri sorumlu bir şekilde yapma ve kullanma yeteneği, çeşitliliğe karşı hoşgörülü davranma, kültürlerarası iletişim yaklaşımın temelini oluşturmaktadır.Bennet’in kültürlerarası duyarlılık modeli yalnızca şefkat ve bilişin kademeli olarak değişmesini değil aynı zamanda kültürlerarası iletişim yeterliği durumuna erişme durumuna göre davranışsal yeteneği gerektirmektedir (Chen & Starosta, 1997). Son yirmi yılda, kimlik geliştirme modellerinin, kişinin kimliğiyle kültürel veya ırksal bir varlık olarak uzlaşmaya varma sürecini tanımlayan psiko-sosyal aşama modellerinin çoğalması oluşmaktadır (Bennet & Bennet, 2004). İnsanlar faklı kültürlerden insanlarla karşılaştıklarında, birtakım izlenimler edinmektedirler. Ancak bu izlenim araştırmaya dayanmadığından sınırlı olmaktadır. Öğrenciler üzerinde yapılan bir çalışmada *Kültürlerarası Duyarlılığın Gelişim Modeli’*ni kültürlerarası durumlarda insanların gözlemlenen ve bildirilen deneyimlerini açıklamak için bir çerçeve oluşturdukları tespit edilmiştir (Bennet & Bennet, 2004).



**Şekil 1.1.** Kültürel Duyarlılığın Geliştirilmesi Modeli (Bennet & Bennet,2004)

Kültürel duyarlılığı belirleyen etmenler birtakım becerilere göre değişebilir ve gelişebilir. Şekil 1.1’de görüldüğü üzere bunlar zihniyet ve beceri, kültür, çeşitlilik, ırk ve kültür, streotiplerdir (Bennet & Bennet, 2004).

### 1.2.3.1. Zihniyet ve Beceri

Kültürlerarası iletişimin birincil vurgusu; insan davranışının önemli olmasına rağmen, düşünce ve duygudan ayrı bir davranışın olmadığıdır. Bu bağlamda kavram kültürlerarası zihniyet ve beceri kümesi olarak adlandırılabilir. Zihniyet, kişinin kültürel bir bağlamda faaliyet gösterme konusundaki farkındalığını ifade etmektedir. Bu genellikle birinin kendi öz kültürü hakkında bilinçli olarak bilgisini gerektirmektedir. Yararlı kültürel zıtlıklar yaratmak için bir çerçeve ve kültürel genellemelerin (örneğin, kültürel değerler hakkında iletişim kurmak) klişeleşmeden nasıl kullanılacağına dair net bir anlayış geliştirmektedir. Aynı zamanda zihniyet kültürel farklılıkları araştırmak için motive eden merak ve belirsizliğe tolerans gibi tutumların sürdürülmesini de içermektedir. Kültürlerarası iletişim kurma becerisi, etkileşimi analiz etme, yanlış anlamayı tahmin etme ve uyarlanabilir davranış biçimini içermektedir. Bu kişinin kendi kültürüne uygun davranışı içeren ancak bu şekilde başka bir kültürde daha uygun olabilecek alternatif davranışı dışlamayan bir davranış biçimi geliştirmeyi ifade etmektedir. Bu yaklaşımın kültürlerarası yeterliliğe getirdiği sonuç, gelişimin gerçekleşmesi için bilgi, tutum ve davranışın birlikte hareket etmesi gerekliliğidir (Bennet& Bennet, 2004).

### 1.2.3.2. Kültür

Kültür kelimesi, Latincedeki ‘cultura’ veya ‘colere’ fiilinden türemiştir. Latincede bu fiil, ‘bakmak’ veya ‘yetiştirmek’ anlamına gelmektedir. ‘Cultura’ tarımsal anlamda, ekip biçmek, sürmek ve ürün yetiştirmek şeklinde kullanılmıştır. İngilizcedeki ilk kullanımlarında kültür, hayvan ve elin ‘yetiştirme’(cultivation) ve dinsel tapınma ile ilişkilendirilmiştir ve buradan hareketle ‘kült’ kavramı ortaya çıkmıştır (Smith & Riley, 2016). Kültür kavramının Türkçe karşılığı ‘Hars’ kelimesidir. Türk Dil Kurumu (Kurumu, 2021) tarihsel, toplumsal gelişme süreci içinde yaratılan bütün maddi ve manevi değerler ile bunları yaratmada, sonraki nesillere iletmede kullanılan, insanın doğal ve toplumsal çevresine egemenliğinin ölçüsünü gösteren araçların bütünü, hars, ekin olarak kültürü tanımlamaktadır. Sosyal bilimlerde kültür, insan toplumunda biyolojik bağlam değil, toplumsal araçlarla aktarılıp iletilen her şeyi anlatılır. Yani kültür, insan toplumunun sembolik ve öğrenilmiş yönlerini anlatan genel bir terimdir. Sosyal antropologların kültürel tanımlamaları kaynağını Edward Tylor’ın 1871 de yapmış olduğu, kültür bilgi, inanç, sanat, ahlak ve gelenek olarak öğrenilmiş yapıdır tanımından alır (Marshall,1999). Taylor’a göre, ’cultur’ kelimesini bilginin, sanat ve ahlakın, örf ve adetlerin hukukun ve bireyin üyesi olduğu toplum tarafından kazandırılmış olunan alışkanlıkların ve yeteneklerin oluşturduğu karmaşık bir bütünü ifade eder. Bu bağlamda kültür analizi üç düzeyde yapılabilir: öğrenilmiş davranış kalıpları; kültürün, bilinç düzeyinin altında kalan yönleri (ana dilini konuşan bir insanın çok ender hallerde fark edebileceği, dilde gramer ve sözdizimini yansıtan düzey); kültürel bakımdan da belirlenen düşünce ve algı kalıplarıdır (Marshall,1999:442-443). Kültür, bir topluma özgü öğrenilmiş davranışlar, bilinç ve yaşam biçimidir. Bu bağlam her toplumun kendine ait geliştirdiği kültürel yargıları ve davranışları vardır. Kültürlerarası iletişim çalışmalarının kökeninde bu farklılıkların anlaşılması yatmaktadır.

Farklı kütlülerin karşılaşması esnasında kültürel çeşitliliği kavrama yeteneği, kültür kavramının nasıl algılandığı ile ilgilidir. Alan yazında yaygın olarak nesnel kültür ve öznel kültür ayrımları yapılmaktadır. Nesnel kültür, politik ve ekonomik sistemler gibi kültürün kurumsal yönlerini ve aynı zamanda sanat, müzik ve mutfak gibi kültür ürünlerini ifade etmektedir. Bu bağlamda tarih ise bir toplumun kurumlarının gelişiminin izini sürdüğü ölçüde, aynı zamanda nesnel kültüre de atıfta bulunmaktadır. Öznel kültür ise bir toplumun kurumları tarafından oluşturulan sosyal gerçekliğin deneyimini, başka bir deyişle, bir toplumun insanlarının dünya görüşünü ifade etmektedir. Nesnel ve öznel kültür, nesnel kültürün sosyalleşme yoluyla içselleştirildiği ve öznel kültürün rol davranışı yoluyla dışsallaştırıldığı bir diyalektik olarak var olmaktadır. Öznel kültür, bize farklı kültür gruplarının dünya görüşüne doğrudan bir bakış açısı sağlar ve daha etkili etkileşime dönüşen bu iç görüdür (Bennet & Bennet, 2004). Kültür bir toplumun ürettiği maddi manevi değerler bütünüdür. Şayet bir farklılıktan söz ediliyorsa bu farklı toplumların varlığı ile mümkündür.

Hofstade ve diğerleri (2010)’a göre kültür her zaman kolektif bir fenomendir, çünkü en azından kısmen, öğrenildiği yerde aynı sosyal ortamda yaşayan veya yaşayan insanlarla paylaşılır. Kültür, sosyal oyunun yazılı olmayan kurallarından oluşur. Bir grubun üyelerini veya bir insan kategorisini diğerlerinden ayıran, aklın ortak programlamasıdır. Kültür öğrenilen bir olgu olduğundan, toplumsallaşma süreci içerisinde çeşitli güçlüklerle karşılaşılsa da ev sahibi topluluğun davranış biçimleri, kuralları öğrenilebilir. Toplumsal olarak konsensüs oluşturma çabaları bu bağlamda sonuçsuz kalmayabilir.

### 2.2.3.3. Çeşitlilik

Çeşitlilik kavramı, çokkültürlülük, kimlik politikaları, ayrımcılıkla mücadele politikaları ve eğitim bağlamları üzerine tartışmalarda hala belirsiz bir şekilde kullanılmaktadır (Getz, Anderson, & Carlsen, 2010). Ancak öznel kültür perspektifine dayanarak, çeşitlilik; milliyet, etnik köken, cinsiyet, yaş, fiziksel özellikler, cinsel yönelim, ekonomik durum, eğitim, meslek ile tanımlanan etkileşim halindeki insan grupları tarafından öğrenilen din, örgütsel bağlantı ve tanımlanabilir kalıplar oluşturan diğer tüm gruplarla paylaşılan değerler, inançlar ve davranışlardaki kültürel farklılıklar olarak tanımlanmaktadır (Bennet & Bennet, 2004). Bu bağlamda kültürel çeşitliliğin savunulması ancak kültürlerarasındaki iletişimle mümkündür. Bu durum çok kültürlü toplumlarda kültürlerarası iletişim arayışını ortaya koymaktadır (Touraine, 2000).

Çeşitliliğe saygı iklimi yaratmanın püf noktası, farklı öznel kültürlerin farklı inançları, davranışları ve değerleri için anlayış ve takdir göstermektir. Bu tür bir anlayış ve takdir başkalarının farklı kültürel deneyimlerine erişim sağlayabilir ve karşılıklı uyumu sağlayabilir. Bu öznel kültür fikri, aynı zamanda küresel ve yerel çeşitlilik arasındaki kesişme noktasını anlamanın anahtar unsurudur. Bazı insanların diğerlerinden çok daha kapsamlı geçmişleri olmasına rağmen ve bazı insanlar eşit olmayan baskı yükleri veya ayrıcalık talepleri taşısalar da kültürel dünya görüşlerinin karmaşıklığı bakımından herkes eşit ancak herkes farklıdır. Bakış açısının her birinin eşit karmaşıklığına ve potansiyel faydasına saygı duymayı sağlayan şey bu farklılığın benzerliğidir. Bu kabul ve saygı temeli üzerine inşa edilen çeşitlilik girişimleri, daha sonra siyasi ve tarihsel eşitsizliği kabul etmede daha etkili bir şekilde hareket edebilir (Bennet& Bennet, 2004). Bu bağlamda kültürlerarası iletişim hegomonik değil farklılıkları kabullenici bir iletişim olarak görülmektedir. Çeşitlilik kültürlerarası iletişimin çıkış noktasıdır.

### 1.2.3.4. Irk ve Kültür

Çeşitlilik çalışmalarındaki en zorlu konulardan ikisi, ırkın kültür olduğu fikrinin üstesinden gelmek ve ırkçılığın üstesinden gelmektir. Bu bağlamda kültürün tanımsal temeli açıklığa kavuşturulmalıdır. Kültür ve ırk arasındaki ayrım belirlenmelidir. Bennet& Bennet (2004)’a göre insanlar, öncelikle ırk nedeniyle değil, kültürel faktörlerden dolayı bir davranış geliştirmektedirler. Bu bağlamda ırksal kimlik aslında, kişinin belirli bir grupla ortak bir ırksal mirası paylaştığı algısına dayanan bir grup veya kolektif kimlik duygusunu ifade etmektedir (Helms, 1990). Kişinin kendini tanımlaması ve başkaları tarafından nasıl tanımlandığının farkına varması kültürel çeşitlilik için hayati bir konudur.

### 1.2.3.5. Stereotip ve Genellemeler

Stereotip kavramı, etimolojik olarak streos (sağlam, dayanıklı, katı) ve typos (karakter, nitelik, tip) sözcüklerinden oluşmaktadır. Kavram farklı kültürden insanlarla karşılaşıldığında zihinde o kültürle ilgili oluşan imajlara işaret etmektedir. Stereotipler, diğer insanları içine yerleştirildiği kategorileri ifade etmekte ve diğer bir bireyi veya bireyler grubunu tanımlamak için kullanılan basitleştirilmiş betimsel kategorileri nitelemektedir. Stereotipe sıklıkla hedef olan gruplar; yaş, cinsiyet, meslek grupları, azınlık grupları ve milliyetlerdir. Bir grubun bütün üyelerine yönelik sabit, aşırı basitleştirilmiş, aşırı genelleştirilmiş, genellikle önyargılı bir kanı; bir grubun tüm üyelerinin paylaştığı düşünülen olumlu veya olumsuz özellikleri taşıyan bilişsel bir şemadır. Belirli birey türleri veya belli davranış biçimleri hakkında yaygın olarak benimsenen herhangi bir düşüncedir (McGarty, Yzerbyt, & Spears, 2002).

Genellemeler ise karşıdaki insanı etiketlediği için kaçınılan bir durumdur. Bu tür basmakalıp düşüncelerden kaçınmanın yolu kişiyi kendi başına bir birey olarak değerlendirmektir. Bu, her duruma Batılı bir bireycilik kavramını dayattığı gibi, kendi kültürel şovenizm biçimidir. Doğru kültürel genellemeler kullanarak kültürel klişelerden kaçınmak gerekmektedir. Yararlı kültürel genellemeler sistematik kültürlerarası araştırmaya dayanmaktadır. İnsan grupları arasındaki baskın eğilimlere atıfta bulunmaktadır. Bu nedenle bireyler için etiket değildirler. Belirli bir birey, baskın grup eğilimini çok, az veya hiç sergileyebilmektedir. Bu nedenle, kültürel genellemeler bireylere, doğrulamaya açık, geçici hipotezler olarak uygulanmalıdır. Ayrıca, kültürel genellemeler, çeşitli soyutlama düzeylerinde kültürel grupları tanımlamak için kullanılmaktadır (Bennet & Bennet, 2004).

Kültürel genellemeleri sorumlu bir şekilde yapma ve kullanma yeteneği, kültürel çeşitliliğe kültürlerarası bir yaklaşımın sonucudur. Kalıp yargılara benzerliklerinden dolayı genellemelerin dikkatli kullanılması gerekir. Çünkü genellemeler sadece kişisel deneyime değil, araştırmaya dayanmalıdır. Bir grup ya da alt küme hakkındaki genellemeler sadece o grup veya alt küme ilgilidir. Bu durumda herhangi bir yargıdan bir profil çıkarılamaz (Bennet, 2004). Bu model ‘kişinin kültürel farklılık deneyimi daha karmaşık hale geldikçe, kültürlerarası ilişkilerdeki yeterliliği artar’ varsayımına dayanmaktadır. Bu bağlamda farklı kültürlere maruz kalmak, farklı kültürleri deneyimlemek kültürlerarası iletişim yeterliliğini artıracak ve kültürlerarası iletişim duygusal boyutu olan kültürel duyarlılığı geliştirecektir. Kültürel duyarlığının gelişmesini sağlayan altı aşama mevcuttur. Bunlar; inkâr, savunma, minimizasyon, kabul, adaptasyon ve entegrasyon aşamalarıdır. Aşamaların isimleri meselelere atıfta bulunurken, her aşamanın deneyimlerinin tanımı algısal yapısına atıfta bulunur. İnkâr, savunma ve minimizasyonla başlayan ve ilk üç aşamayı oluşturan kavramlar etnosantriktir. Etnosantrik, kişinin kendi kültürünü deneyimlemesiyle birlikte ilişkili sorunlara kendi kültürünün gerçekliğini merkezine alarak yer vermek demektir. Kabul, adaptasyon ve entegrasyon olarak devam eden son üç aşama ise etnorelatiftir. Etnorelatif aşama ise gerçekliği organize etmenin alternatif yolları olarak tüm kültürleri deneyimleyerek ilişkili sorunlara atıfta bulunmaktadır (Bennet, 2017).

## 1.2.3. Mitchel R. Hammer’ın Kültürlerarası Gelişim Envanteri: Kültürlerarası Yetkinliğin Değerlendirilmesi ve Geliştirilmesi Yaklaşımı

Kültürlerarası gelişim sürekliliği, daha az karmaşık bir kavramdır. Kültürel temelli farklılık kalıpları daha az karmaşık bir deneyiminden, kültürel çeşitlilik etrafında daha karmaşık bir deneyime doğru bir ilerlemeyi temsil etmektedir. Genel olarak, kültürel farklılıkları algılamak ve anlamak için daha ayrıntılı bir çerçeveye sahip olan bireyler, kültürel farklılıkları deneyimlemekte daha isteklidirler. Farklı kültürleri deyimlemenin çeşitli yollarını aramaya daha isteklidirler. Kültürel bakış açısını değiştirme ve davranışı kültürel bağlama uyarlama yeteneği, kültürlerarası bir zihniyeti temsil etmektedir. Buna karşılık, kültürel farklılıkları kişinin kendi kültürel perspektifinden algılaması, daha çok tek kültürlü bir zihniyetin göstergesidir (Hammer, 2009).

## C:\Users\Hp\Pictures\hammer.....png

**Şekil 1.2.** Kültürel Gelişim Sürekliliği (Hammer, 2009).

Tanımlanabilecek çok sayıda ve çeşitli kültürel farklılık kalıpları olsa da, Harris ve arkadaşlarına göre (2004), farklı kültürel ortak bağlardan insanlarla etkileşimde bulunma etkinliğinde genellikle bir fark yaratabilecek kültürel farklılıkların 10 kültürel boyutu vardır. Bunlar (1) benlik ve mekân duygusu, (2) iletişim ve dil, (3) kıyafet ve görünüm (4) beslenme ve beslenme alışkanlıkları, (5) zaman ve zaman bilinci, (6) ilişkiler, (7) değerler ve normlar, (8) inançlar ve tutumlar, (9) öğrenme ve (10) çalışma alışkanlıkları ve uygulamalarıdır. Hammer tarafından değerlendirilen temel kültürlerarası gelişim sürekliliği, bireylerin ve grupların kendileri ile diğerleri arasındaki kültürel olarak topraklanmış farklılıkları algılama konusunda daha fazla veya daha az kapasiteye sahip olduklarını ileri sürmektedir (Hammer, 2009). Kültürlerarası gelişim envanteri, bir katılımcının veya grubun kültürel farklılıklara yönelik birincil yönelimini, kültürlerarası çatışma tarzı olarak değerlendirilmektedir (Hammer, 2005).

Hammer’ın kültürel gelişim envanteri profili, şu anda katılımcıyı veya grubu gelişimsel süreç boyunca ilerlemekten alıkoyan nihai sorunları tanımlamaktadır. Bu nihai sorunlar, daha önceki bir yönelimle ilişkili çözülmemiş yönleri temsil etmektedir. Bu anlamda, Kültürel Gelişim Envanteri profili, bir bireyin veya grubun birincil yönelimini tanımlar, ancak aynı zamanda, yanıtlayıcının kültürel farklılıklara yönelik daha önceki bakış açılarıyla ilişkili sorunları çözme derecesi açısından bireyin kültürel farklılıklar deneyimini yansıtmaktadır. Aynı zamanda, bireyin daha derin bir algı dizisini ve dolayısıyla daha karmaşık bir kültürel çeşitlilik deneyimi geliştirmede karşılaştığı zorlukları da göstermektedir (Hammer, 2009). Kültürlerarası gelişim sürekliliği, kültürel farklılıklar etrafında farklı bir dizi algı ve deneyimi yansıtan beş temel yönelimi tanımlar. Bunlar; inkâr, kutuplaşma (savunma/geri dönüş) gibi daha tek kültürlü yönelimlerle, daha geçişli bir minimizasyon zihniyeti aracılığında, kültürlerarası veya küresel kabul ve adaptasyon yönelimleridir. Bu yönelimler, kişinin kendi kültürel kalıplarının “gerçeklik için artık hiçbir kültürün daha merkezi olmadığı”, kültürel farklılıkların birbirine göre anlaşılması gerektiği ve kültürel temelli eylem ve davranışların belirli bir kültürel bağlamda görülmesi gerektiği duygusunu yansıtmaktadır (Bennet & Bennet, 2004). Kültürel bakış açısını daha derinden değiştirme ve davranışı kültürel bağlama uyarlama yeteneği, çoğunlukla adaptasyon yönelimi yoluyla gerçekleşmektedir (Hammer, 2009). İnkâr ve kutuplaşmanın (savunma/geri dönüş) tek kültürlü yönelimleri, kişinin kendi kültürünün gerçekliğin merkezinde olduğu görüşünü yansıtmaktadır. Gelişimin diğer ucunda, süreklilik, kabul ve adaptasyonun kültürlerarası yönelimleri bulunmaktadır. Gudykunst ve Hammer’ın üç aşamalı kültürlerarası eğitim modeline ve Hoope’ın kültürlerarası modeline dayanarak Bennet, kültürlerarası duyarlılığı kişinin kendini duygusal, bilişsel ve davranışsal olarak etnosentrik aşamadan etnorelatif aşamalara dönüştürebildiği gelişimsel bir süreç olarak tanımlamaktadır. Bu dönüşüm süreci altı analitik aşamadan oluşmaktadır (Chen & Starosta, 1997):

1. İnkâr: İnsanlar arasındaki kültürel farklılıkların varlığını inkâr etmek.
2. Savunma: Algılanan tehdide karşı koyarak birinin dünya görüşünü korumaya çalışmak.
3. Minimizasyon: Kültürel benzerliklerin gölgesindeki farklılıkları gizleyerek çekirdek olan dünya görüşünü korumaya çalışır.
4. Kabul: Davranışsal farklılıkların ve altta yatan kültürel farklılıkların varlığını kabul etmeye başlamak.
5. Adaptasyon: Kültürel farklılıklara empati kuran ve iki kültürlü veya çok kültürlü hale gelmek.
6. Entegrasyon: Etnorelativizm: kişinin kendi kimliğine uygulayabildiği ve farklılığı tüm yaşamın temel ve neşeli bir yönü olarak deneyimleyebildiği bir aşamadır.

### 1.2.4.1. İnkâr Safhası

Kültürel duyarlılığın geliştirilmesi modelinin ortaya çıkmasındaki ön koşul kültürel farklılıkların reddedilmesidir. Farklı olanın yani ‘öteki’ olanın varlığını veya ilgisini anlayamamaktır. Ötekinin varlığına yönelik algısal kategoriler, belirsiz bir şekilde yabancılar azınlık olarak algılanabilecek veya hiç algılanmayabilecek farklı türden diğerleri arasında ayrımcılığa izin verecek kadar ayrıntılı değildir. Kişinin kendi kültürünü algılaması için mevcut yapılar, diğer kültürler için mevcut olanlardan çok daha karmaşıktır, bu nedenle insanlar kendilerini diğerlerinden daha “gerçek” olarak deneyimlemekte hatta başkalarının tamamen insan gibi görünmeyebileceğini düşünme eğilimindedir. İnsanlar kültürlerarası iletişimi ilgisiz veya hatta belki de düşmanca bir şekilde önemsememektedir. Örgütlerde inkâr, kültürel çeşitliliği tanımak ve ele almak için hiçbir yapının (politika ve prosedür) olmadığı bir durumdur (Bennet & Bennet, 2004).

İnkâr olarak yaşanan mesele, istikrarı (aynılığı) tercih eden kişilerin bazı durumlarda başkalarının farkına varmaya (farklılığa) zorlanmasıyla ortaya çıkmaktadır. Önemli sayıda mülteci veya göçmen bir topluluğa girdiğinde o toplulukta yaşayan insanların değişen bir işgücü veya küreselleşmiş organizasyonda kültürel farklılıklarla karşılaşması zorunluluğunu ortaya çıkarmaktadır (Bennet, 2017).

Bu modelde inkârın birtakım örgütsel etkileri bulunmaktadır. Örneğin, bir kurumda çalışan insanların kültürel duyarlılık modelindeki hangi seviyede olduğu o kurumun iletişim iklimi açısından önemlidir. İletişim iklimi, bir örgütün üyelerinin, kendi örgütlerindeki iletişim genel özellikleri hakkındaki görüşüne işaret eder (Geçikli, 2016). İnkârla karakterize edilmiş bir kuruluş, teknik işinde oldukça karmaşık olsa da temelde kültürel konular hakkında bilgisizdir ( Bennet, 2017).

Herhangi bir örgütte inkârın çözümü, farklı dil formları veya kurumsal yayınlara görsel çeşitliliği dâhil etme gibi prosedürler tarafından fark edildiğinde ortaya çıkar. Bu kültürel duyarlılığı olan bir işletmenin öncelikli olarak dil eğitimine yönelmesi gerekliliği olduğu anlamına gelir. Kültürel çeşitliliği bir sorun olarak gören işletmeler ise, ırk, cinsiyet ve göçmenlik meseleleriyle ilgili siyasi veya yasal eylemler nedeniyle görmezden gelmeye yatkındır (Bennet & Bennet, 2004). Bu tür işletmeler insan kaynakları bakımından sadece yerel kaynakları kullanmak zorundadır. Bu da insan kaynağına erişimlerinin sınırlı olduğu anlamına gelmektedir.

### 1.2.4.2. Savunma

İnkâr sorunlarının çözümü buna izin verdiğinde, insanlar kültürel farklılıklara karşı savunma deneyimine geçebilirler. Bu aşamanın algısal yapısı, “biz ve onlar” ın ikiye bölünmüş bir kategorileştirilmesidir; burada diğerleri, inkârdan daha tam olarak kurtulamamış ancak aynı zamanda oldukça basmakalıp şekilde karşısındakini algılar. Bu aşamadaki insanlar diğer kültürleri eleştirme eğilimindedir ve toplumun genel hastalıklarının temelinde kültürel farklılıklar olduğunu savunmakta; “bizi” daha üstün ve “onları” daha aşağı olarak deneyimlemektedir. Bir savunma çeşidi olarak insanları kutuplaştırarak onların üstün ve biz in daha düşük olduğu bir savunmadır. Bu tür insanlar, kendi kültürlerini daha karmaşık bir şekilde eleştirirken başka bir kültürü basitçe romantikleştirme veya dışlama eğilimindedir. Uluslararası bağlamlarda, bir kuruluş, ulusal kültürel köklerinin ve mevcut örgütsel kültürünün üstünlüğünü yücelten retorikle savunmayı göstermektedir.

*Savunmanın örgütsel etkileri;* savunmayla karakterize edilen şirketler aşırı özgüvenli veya kibirli olabilir ve bu da ürün tasarımı ve pazarlamada hatalara yol açabilir. Organizasyon içinde kültürel farklılık kaçınılması gereken bir engel olarak görülmektedir. Yeterli biçimde temsil edilemeyen gruplar organizasyonun uluslararası çalışmalarına zarar verebilir (Bennet & Bennet, 2004).

### 1.2.4.3. Minimizasyon

Biz ve onlar kavramları arasındaki ayrımın çözüme kavuşturulması, kültürel farklılığın asgariye indirilmesine izin verir. Bu bağlamda kavramın ima ettiği gibi, başlangıçta savunmada tanımlanan kültürel farklılıklar artık kendilik ve diğerleri arasındaki varsayılan olarak daha önemli benzerlikler lehine en aza indirilmiştir. Bu benzerlikler, kişinin kendi kültürel dünya görüşünün tanıdık unsurları haline gelir ve böylece insanlar kendi deneyimlerinin başkaları tarafından paylaşıldığını veya belirli temel değerlerin ve inançların kültürel sınırları aştığını ve dolayısıyla herkes için geçerli olduğunu-bilseler de bilmeseler de- varsayarlar. Kültürlerarası benzerliğin vurgulanması, yüzeysel kültürel farklılıkların insanlığın paylaşılan evrensel temalarının varyasyonları olarak algılandığı hoşgörü yaratır (Bennet, 2017).

*Minimizasyonun Örgütsel Etkileri;* minimizasyon hem bireyler hem de kuruluşlar için derin kültürel farklılıkları örtmektedir (Bennet, 2017). Minimizasyonla karakterize edilen organizasyonlar, hoşgörülü olduklarını ve ırkçı olmadıklarını iddia ederek, çeşitlilik sorunlarına duyarlılıklarını ifade edebilirler. Ancak baskın olmayan kültürel gruplardan insanlar genellikle bu iddiaları ikiyüzlü olarak yorumlama eğilimde olduğundan işgücü çeşitliliğinin zayıf tutulmasına yol açar. Kurumsal kültüre aşırı vurgu, kültür uyumu için güçlü bir baskı yaratır, bu da yurt içinde bir asimilasyon atmosferi yaratır ve kurumsal kültürün yerel kültürlerle çatıştığı uluslararası karşıtlık yaratır (Bennet & Bennet, 2004).

### 2.2.4.4. Kabul

Minimizasyon aşamasından sonraki aşama kabullenmedir. Etnosentrik minimizasyon koşulundan çıkmak, kültürel farklılıkların potansiyel olarak kendi kadar karmaşık kategoriler halinde düzenlenmesini sağlar. İnsanlar karmaşıklık bakımından eşit ancak biçim olarak farklı kültürel bağlamlarda kendilerinin ve başkalarının bilincine varmaktadır. Tüm değerler, inançlar ve davranışlar, bir şeyi diğerinden ayıran bağlamsal kategoriler halinde düzenlenmiştir (Bennet & Bennet, 2004). Kültürel farklılığın kabulü anlaşma anlamına gelmez bazen de kültürel farklılık olumsuz olarak değerlendirilebilir. Kabul aşamasındaki insanlar artık farklı kültürleri merak eder ve öteki olan kültürü kabullenir. Ancak bu aşamada hala diğer kültürler hakkındaki sınırlı bilgileri ve yeni ortaya çıkan algısal esneklikleri, davranışlarını farklı kültürel bağlamlara kolayca adapte etmelerine izin vermez (Bennet, 2017). Buradaki temel sorun hâkim olan kültürün, diğer kültürlere tahakküm etmeden farklılıkları kabul etme yeteneğidir.

*Kabulün Örgütsel Etkileri*; kabul ile karakterize edilen kuruluşlar, çeşitliliğin değerini kabul eder ve farklı bir iş gücünü işe almak ve elde tutmak için aktif çaba göstermektedir (Bennet, 2017). Bu durum örgütlerde insan kaynağının daha güçlü ve verimli olmasını sağlar. Ancak çok kültürlü işgücünü barındırmak için birtakım politikalar geliştirilmesi gerekliliği ortaya çıkmaktadır. Uluslararası pazarlama ve eğitim çabaları genellikle yerel kültürel bağlamı geliştirilir. Yöneticiler kültürel farklılığı tanımaya teşvik edilir, ancak kültürlerarası beceriler konusunda eğitilmezler (Bennet & Bennet, 2004).

### 2.2.4.5. Adaptasyon

Uyum hareketi, kendi kültürel bağlamın dışında düşünülmesi veya hareket edilmesi gerektiğinde tartışılan bir kavramdır. Bu ihtiyaç tipik olarak, yurtdışındaki bir görevde veya çok kültürlü bir ekipte çalışırken olduğu gibi, diğer kültürlerle geçici temas daha yoğun hale geldiğinde ortaya çıkmaktadır. Bu noktada, kültürel bağlamların basitçe tanınması, davranışa rehberlik etmek için yetersizdir. Başlangıçta adaptasyon, birinin başka bir kültürün perspektifini almaya çalıştığı bilişsel çerçeve değişimi biçimini almaktadır (Bennet, 2004). Bu bağlamda empati önemli bir algısal süreç olarak ortaya çıkmaktadır. Kültürel empati, yerleşik kültürün farklı olan kültürü deneyimleme sürecinin deneyimini çeşitli yollarla düzenleme girişimidir (Bennet, 2017). Adapte edilmiş davranışı gerçekleştirirken, kişinin böyle davranması gerektiği için değil, davranışın doğru olduğunu hissettirdiği için önemlidir. Kişi uygun davranış aralığının ne olduğunu bilmeli, ancak gerçekleşen davranışı yalnızca bu bilgiye dayalı olarak oluşturmaya çalışmamalıdır (Bennet, 2004). Adaptasyon davranışını gerçekleştirirken bazı durumlarda, insanlar iki kültürlü veya çok kültürlü hale gelmektedir. Bu durumlarda, alternatif dünya görüşü yapıları, kişinin orijinal kültürü ile aşağı yukarı aynı karmaşıklıkta ayırt edilmektedir. Sonuç olarak, iki kültürlü insanların alternatif kültüre karşı duydukları his, orijinal kültürlerine yönelik hisleri kadar gelişir ve davranışları doğal olarak bir kültürel bağlamdan diğerine geçmektedir (Bennet,2017). Adaptasyon, uyum, içerme, dâhil olma sürecini anlatan bir kavramdır. Adaptasyonun en yaygın olarak kullanılan tanımı birey ile sosyal çevre arasındaki etkileşimdir (Terziev, 2019).

*Adaptasyonun Örgütsel Etkileri*; örgütsel düzeyde uyum hem küresel hem de yerel çeşitliliğin örgütsel süreçlere dâhil edilmesinin temelini oluşturur (Bennet, 2017). Adaptasyon ile karakterize edilen kuruluşlar, üst düzey yöneticiler ve idareciler için kültürlerarası yetkinliğin hem düşüncede hem de günlük pratik becerilerinde kültürel duyarlılık eğitimini teşvik eder. Genel bir davranış biçimi olarak üst düzey yöneticiler organizasyonda kültürlerarası gelişmeyi desteklemede öncü bir rol oynamaktadır. Çeşitliliğe güçlü bir saygı ortamı, işgücünde çeşitliliğin yüksek tutulmasına yol açar. Hem yerli hem de uluslararası kültürel farklılıklar, çok kültürlü örgütlerde rutin olarak kaynak olarak kullanılmaktadır (Bennet & Bennet,2004).

### 1.2.4.6. Entegrasyon

Kültürel duyarlılığın son aşamasında entegrasyon kavramı vardır. Entegrasyonda gelişimsel vurgu tamamen kültürel kimlik ile ilgilidir. Bu bağlamda kimlikle, kişinin deneyimine tutarlılık duygusu sağlayan bir meta-düzeyin sürdürülmesi kastedilmektedir. Entegrasyon sorunlarıyla uğraşan insanlar, dünya görüşlerine göre genellikle iki kültürlü veya çok kültürlüdür. Bir noktada, kültürel kimlik duyguları herhangi bir kültürel aidiyet hissetmeyebilir. Bu bağlamda genişletilmiş deneyimlerini kapsayacak şekilde kimliklerini yeniden inşa etmeleri gerekebilir. Bu kimliği inşa ederken karşılaşılan temel sorun inşa edilen kimliğin herhangi bir kültür için “marjinal” hale gelebilme olasılığıdır (Bennet, 2017).

Kimlik çatışması için çözüm önerisi *kapsülleşmiş marjinalliktir*. Bu durumda kişinin benlik duygusu işlevsiz bir şekilde kültürlerarasında sıkışıp kalır. Bu dünya görüşüne sahip insanlar, uygun kültürel bağlamları seçememeleri nedeniyle bir tür çokluğa geri dönebilir. Örneğin, kapsülleşmiş biri, kayıt dışılık gerektiren durumlarda resmi bir kültürel moda geçebilir veya tam tersi olabilir. Daha ciddi olarak, böyle bir kişi, bir kültürel bağlamda iyi huylu olan davranışın diğerinde tehlikeli hale geldiğini fark etmede başarısız olabilir. Genel olarak, bu konfigürasyona sahip insanlar, kendilerini kaptırırlar ve geniş deneyimlerine yabancılaşırlar.

Kimlik kaybına bir başka cevap da *yapıcı marjinalliktir*. Burada kimlik, iki veya daha fazla kültürün sınırlarında da tanımlanmaktadır ancak kültürel bağlam içinde ve dışında kolayca hareket etme yeteneği geri yüklenmektedir. Bu konfigürasyona sahip insanlar, olaylara her zaman “aşağı bakabileceklerini” gösterirler, bu da muhtemelen deneyimlerine yönelik bütünleştirici meta-seviyeyi koruduklarının bir göstergesidir. Aşağıya bakmak, “ayrım” anlamından daha ziyade kasıtlı hareketleri kendi kültürel bağlamlarını arasında esnek oldukları anlamındadır (Bennet & Bennet, 2004). Entegrasyon toplumdaki etnik, dini, dilsel tüm sınırların ortadan kaldırılması ve birbirinden farklı grupların birleşmesi şeklinde tanımlamıştır (Akgül & Sezal, 2002). Entegrasyon kavramı bütünleşme anlamına gelmektedir. Bu bağlamda ev sahibi toplumla bütünleşme çabasını anlatmaktadır.

*Entegrasyonun Örgütsel Etkileri;* entegrasyon ile karakterize edilen kuruluşlar gerçekten çok kültürlü ve küreseldir. Her politika, konu ve eylem kültürel bağlamında incelenir ve güçlü yönleri ve sınırları açısından değerlendirilir. Performans değerlendirmesi de dâhil olmak üzere politikalar ve prosedürler, çeşitliliği etkin bir şekilde kullanmak için konaklama ve ödülleri içerir. Kültürel kökleri ve etkileri tanınmasına rağmen, örgütün etnik kökenine veya ulusal kimliğine çok az önem verilmektedir (Bennet & Bennet, 2004).

## 1.2.4. Bhawuk ve Brislin’in Bireysellik ve Kolektivizm Kavramları Bağlamında Kültürlerarası Duyarlılık Modeli

Bhawuk ve Brislin, kültürlerarası duyarlılığı bireysel kültürlerarası eğitim programları perspektifinden ölçmek için bir araç geliştirmişlerdir. Bu bağlamda kültürlerarası farklılıkların takdirini ve anlayışını geliştirmeyi ve kültürel uyaranlara karşı artan bilinç duyarlılığı ve daha iyi insan ilişkileri becerileri gibi bazı gerekli yetenekleri edinmeyi amaçlamaktadırlar (Chen & Starosta, 1997). Bhawuk ve Brisline göre (1992), kültürel duyarlılık ölçümü; a) insanların bireysel veya kolektivist bir kültürde etkileşime girip girmemelerine bağlı olarak nasıl davranabilecekleri konusundaki anlayışları, b) diğer kültürlerde karşılaştıkları farklılıklar konusunda açık fikirli olmaları, c) diğer kültürlerin normlarının ön gördüğü alışılmadık şekillerde davranma konusundaki esnekliklerine göre açıklanabilir. Kültürel duyarlılığın yalnızca göçmenler, mülteciler, yabancı öğrenciler ekseninden ziyade çok uluslu şirketlerde kariyer yapmayı düşünen bireyler için önemli bir kavramdır (Bhawuk & Brıslın, 1992). Bu bağlamda kültürlerarası duyarlılığı ölçmek için 3 ana konu üzerinde durmaktadır. Bunlar; bireysellik ve kolektivizm, açık fikirlilik ve esneklik ve sosyal istenirliktir.

### 1.2.5.1. Bireysellik ve Kolektivizm

Bireysellik ve kolektivizmin inşası ile ilgili yapılan bir çalışmada bir grup psikolog ve antropoloğa bireysel ve kolektivist insanın özelliklerinin nasıl olması gerektiği sorulmuştur. Alınan cevaplara göre kolektivizmin 7 kategoriye ayrılabilecek çok çeşitli inanç ve davranışlardan oluşan bir küme olduğu sonucuna ulaşılmıştır (Hui & Triandis, 1986):

1. Kolektivist insanlar, insanların kararlarının kendi topluluklarında başkalarını nasıl etkileyeceği konusundaki endişeler duyar.
2. Maddi kaynakların paylaşımı ile ilgili özverilidir.
3. Zaman, sevgi veya eğlence gibi maddi olmayan kaynakların paylaşımı veya kolektifin bir üyesi için bazı ilginç aktivitelerden fedakârlık yapma eğilimdedir.
4. İnsanların başkalarının görüş ve görüşlerini kabul etme istekliliği veya başka bir deyişle uyma istekliliği duyar.
5. Saygınlığını kurtarma veya kolektifin onayını alma endişesi taşır.
6. Hem olumlu hem de olumsuz kendi sonuçlarının başkalarının sonuçlarıyla örtüştüğüne olan inanç sahibidir.
7. Başkalarının hayatlarına dâhil olma hissi taşır.

Hui ve Triandis’ e göre bireysel hedefler bir kolektifin hedeflerine tabi olmalıdır. Kavramla ilgili duyulan endişe sadece sevgi ve endişe anlamına gelmekten daha ziyade diğer insanlarla birlik duygusu oluşturmak, karmaşık bağlar ve ilişkiler algısı ve diğer insanları akılda tutma eğilimi ile ilgilidir. Kolektivizmin özgecilikle eşdeğer olmadığını savunmaktadırlar. Kolektivizm, hayatta kalmanın temel birimi olarak bireyi değil, grubu tanımaktadır. Bu araştırmaya katılan araştırmacılar, kolektivizmi etik veya evrensel bir kavram olarak kabul etmede fikir birliğine sahiptir (Bhawuk & Brıslın, 1992). Bu bağlamda Bhawuk ve Brisline göre bireysellik ve kolektivistlik çeşitli kültürleri karşılaştırmada bir argüman olarak kullanılabilir.

Bellah ve diğerleri tarafından yapılan başka bir çalışmada ise bireyselliğin şu yönleri tespit edilmiştir. Bu çalışmaya göre; 1) kendine güven, bağımsızlık ve aile, din ve toplumdan ayrılma; 2) hedonizm, faydacılık ve değiş tokuş sadece birey kendi de toplumdan bir şey alırsa topluluğa yardım etmek; 3) rekabetçi; 4) ödüllerin dağıtımında eşitlik ve adalet talep eden; 5) Başkalarına güven; 6) yeterlilik vurgusu; 7) toplum yaşamına katılım; 8) insanların eşitliği ve keyfi otoritenin reddi; 8) gerçekliğin tek kaynağı olarak benlik (Bellah, Sullivan, Swidler, & Tipton, 1986) tutum ve davranışlarını göstermektedir.

Daha yüksek bir soyutlama düzeyinde Hui & Triandis (1986)’e göre, bireysellik ve kolektivizm yapısının iki faktörden oluştuğunu belirtmektedir. Bireysellik için gruplardan ayrılma ve hazcılıkla kendine güven ön plana çıkmaktadır. Kolektivizm için aile entegrasyonu ve toplumsallıkla karşılıklı bağımlılık önemli olmaktadır. Bireysellik ve kolektivizmin iki kutuplu bir yapının iki zıt kutbu değil, iki bağımsız faktör olduğunu öne sürmektedirler. Bu bağlamda özellikle kültürel duyarlılık tartışmaları açısından önemli birer kavram olarak kültürlerarası iletişim çalışmaları için bireysellik ve kolektivizm önemli argümanlar olarak karşımıza çıkmaktadır. Bhawuk ve Brislin’e göre kültürlerarası duyarlılığı ölçmek için, insanların başkalarının bireysellik veya kolektivizm geçmişiyle ilgili davranışlarına bakmak gerekmektedir (Bhawuk & Brıslın, 1992).

### 1.2.5.2. Açık Fikirlilik ve Esneklik

Esneklik ve Açık fikirlilik yapıları da duyarlılık ölçümüne dâhil edilmektedir. Çünkü alan yazında kıtalar arası kurulacak iletişim ile ilgili önemli faktörler olarak görülmektedir. Açık fikirlik başka kültürlerle iletişim kurarken önyargısız olarak davranışlarda bulunmak esneklik ise başka bir kültürle karşılaşıldığında o kültüre uygun hareket edebilme yeteneği olarak tanımlanabilir. Bu bağlamda açık fikirlilik ve esneklik kültürlerarası duyarlılığı ölçmek için bir argüman olarak kullanılmaktadır (Ruben, 1989).

### 1.2.5.3. Sosyal İstenirlik

Sosyal istenirlik insanların kendilerine ve diğerlerine iyi görünmesini sağlayan tepkiler verme eğilimi olarak tanımlanmaktadır. Sosyal istenirlik yapısının temeli, gerçekleşmesi nispeten olası olmayan, kültürel olarak kabul edilebilir ve onaylanmış davranışların bütünüdür (Crowne, 1960). Sosyal istenirlik grup uyumu için önemli bir unsurdur.

# İKİNCİ BÖLÜM

# SOSYAL SERMAYE TEORİSİ

# 2.1. SERMAYE KAVRAMI

Sermaye hem bir kavram hem de bir teoridir. Bir kavram olarak, belirli bir toplumda belirli türdeki değer kaynaklarına yapılan bir yatırımı temsil etmektedir. Bir teori olarak ise, sermayenin edinildiği ve birtakım faydalar için yeniden üretildiği süreci tanımlamaktadır (Lin, 2001: 1-38). İktisadi olarak sermaye kavramı, gelecekte kârlı bir kazanç elde etmek umuduyla yatırım yapılabilecek birikmiş para anlamına gelmektedir.

Sosyologlar sermaye türlerini tanımlarken birtakım farklılıklar üzerinde durmaktadır. Sermaye biçimleri ekonomik sermaye, beşerî sermaye, kültürel sermaye, sosyal sermaye, dijital sermaye vb. şekillerinde tanımlanabilmektedir. Örneğin sosyal sermaye kişiler arasındaki ilişkilerde herhangi bir eylemi kolaylaştırmak amacıyla oluşturulmaktadır. Fiziksel sermaye ise tamamen somuttur, gözlemlenebilirdir maddi biçimde somutlaşmıştır. Diğer yandan beşerî sermaye, bir bireyin edindiği bilgi ve becerilerde somutlaştığı için daha az somuttur. Sosyal sermaye, kişiler arasındaki ilişkilerde somutlaştığı için beşerî sermayeden daha az somuttur. Fiziksel sermaye ve beşerî sermaye, üretken faaliyeti kolaylaştırır ve benzer şekilde sosyal sermaye de bunu yapar. Örneğin, üyeleri birbirlerine çok güvenen bir grup, bu güvenden yoksun benzer bir gruptan çok daha fazlasını başarabilmektedir (Coleman, 1994). Daha sonrasında ekonomik faaliyetlerin verimliliğini artırmada makinelerin ve yapıların rollerini tanımlamak için ‘fiziksel sermaye’ kavramı ortaya atılmıştır. Çalışanların vasıflarını ölçmek için ise beşerî sermaye kavramı üretilmiştir. Bu bağlamda üretilen bütün sermaye tanımları ekonomik olarak faydası ölçülebilen, değeri artırılabilen, karşılaştırılabilen, girdi ve çıktılar arasındaki ilişkiyi doğuran ve para ile açıklanabilen bir kavram olarak kullanılmıştır (Field, 2008, s. 16-17).

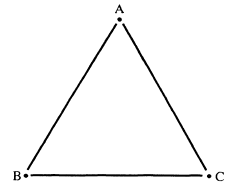
Sosyal sermaye kavramını ekonomi dışında, sosyolojide ilk kullanan Pierre Bourdieu’dur. Bourdieu, 1970 ve 1980 yılları arasında yaptığı çalışmalarda, önce kültürel sermaye kavramı üzerinde durmaktadır. Daha sonrasında sosyal sermaye kavramını, ‘gerçekte veya uygulamada karşılıklı tanışıklık ve tanımaya dayalı olarak az veya çok kurumsallaşmış, uzun ömürlü iletişim ağına sahip olması nedeniyle, bir bireyin ya da bir grubun haklı olarak payına düşen kaynakların toplamı’ olarak tanımlanmaktadır (Bourdieu & Wacquant, 1992: 119). Bourdieu ayrıca sosyal sermayenin değerini sürdürebilmesi için bireyler tarafından üzerinde çalışılması gerektiğini belirtmektedir (Field, 2008: 20).

# 2.2. SOSYAL SERMAYE

Sosyal sermaye kavramı 1990’larda sosyal bilimlerde popüler bir çalışma alanı olarak kendine yer bulmuştur. Anahtar kelime olarak sosyal sermaye kavramı Türkçe arandığında 1999 yılına kadar 21 çalışma, 1999 ve 2021 yılları arasında 4.050 çalışmaya rastlanmaktadır. Sosyal sermaye araştırmalarını yönlendiren temel çıkış noktası, başkalarının bize iletmesi gereken iyi niyetin değerli bir kaynak olduğudur. İyi niyetten kasıt arkadaşlar ve tanıdıklar tarafından sunulan sempati, güven ve affedici olmaktır (Dore, 1983; Robison, Schmid, & Siles, 2002; Adler P. S., 2001).

Sosyal sermaye konusunda yapılan değerlendirmeler genel olarak iletişim ağı, sosyal normlar ve güven ekseni etrafında yoğunlaşmaktadır. Bu bağlamda sosyal sermaye olgusu, topluma yön veren ahlaki değerlere, kültürel ve siyasi yapı ile eğitime göre şekillenmektedir. Bu nedenle sosyal sermayenin oluşumunda adalet, güzellik, iyilik, aşk, arkadaşlık ve geleceğe duyulan güven gibi maddi olmayan pozitif değerlerin toplumda oynadığı rolün etkisi fazladır (OECD, 2011: 41).

Sosyal sermaye kavramı en sade şekliyle en az iki kişi arasında, güvene dayalı kurulan iletişim imkânı olarak tanımlanmaktadır. Daha geniş bir ifadeyle ise; toplumu oluşturan fertler, sivil toplum örgütleri ve kamu kurumları arasındaki koordinasyonu kolaylaştırarak toplumun üretkenliğini arttıran güven, norm ve iletişim ağı özellikleri olarak tanımlamak mümkündür (Temple, 2002: 23). Redondo (2006) ya göre ise, sosyal sermaye “toplum kesitleri arasındaki güvene dayalı ilişikler düzeyi” olarak tanımlanmaktadır. Sosyal sermaye kolektif aktiviteler (Burt, 1987) ve demokratik yönetim (Putnam, 2000) alanlarının tartışma konusu olarak görmektedir. Diğer yandan sosyal sermaye kavramı genel ekonomik refahın yaratılması ve sürdürülmesinde (Fukuyama, 1995; Woolcock, 1998; Woolcock & Narayan, 2000) ve bölgesel kalkınmada (Grootaert & Bastelaer, 2002) kilit bir unsur olarak görülmektedir. Coleman’ a göre ise sosyal sermaye ve beşerî sermaye arasında temel fark şöyle açıklanabilir; A, B ve C kişilerinden oluşan bir iletişim ağında beşerî sermaye iletişim gerçekleştiği hatta iki kişinin karşılaştığı andaki düğümlerde, sosyal sermaye ise düğümleri birbirine bağlayan hatlarda bulunmaktadır. Sosyal sermaye ve beşerî sermaye genellikle birbirini tamamlayan unsurlar olarak ortaya çıkmaktadır. Örneğin, B bir çocuk bireydir ve A da B nin ebeveyni olan bir yetişkindir. A, B’ nin bilişsel gelişimini ilerletmesi için hem düğümde hem de bağlantıda bir sermayenin oluşması gerekmektedir. A ve B arasındaki ilişkide A tarafından oluşturulan beşerî sermaye ve C ile kurulan sosyal sermaye ile kurulan bağlar tarafından oluşmaktadır (Coleman, 1994).



**Kaynak**: Coleman,1994.

**Şekil 2.1.** Coleman Beşerî ve Sosyal Sermaye

Şekil 2.1’de nokta olarak gösterilen yerler beşerî sermayeyi, çizgi ile gösterilen yerler ise sosyal sermayeyi ifade etmektedir. Bu üçgen toplumsal yaşam içerisinde var olan üç kişi arasındaki sosyal ve beşerî sermayeyi ifade etmektedir. Şekildeki B kişisinin bir çocuk olduğu ifade edildiğinde, A kişisi onun ebeveynidir. A kişisi ebeveyni olduğu B kişisinin daha iyi toplumsal ve ekonomik şartlara sahip olması için C kişisiyle güven, ağlar ve normlar yoluyla iletişim kurmaktadır. Kurulan bu bağlar ‘nokta’ işareti beşerî sermayeyi, çizgiler ise süreç olan sosyal sermayeyi açıklamaktadır.

Sosyal sermaye, sosyal ilişkiler dokusunun yarattığı ve eylemi kolaylaştırmak için harekete geçirilebilen iyi niyet olarak tanımlanmaktadır. Bu bağlamda aile yapısının araştırılması, gençlerin sorunları, eğitim ve öğretim, halk sağlığı, toplum hayatı, demokrasi ve yönetişim, ekonomik kalkınma ve kolektif eylemin genel sorunları gibi konular da sosyal sermaye ile birlikte çalışılan konular arasında yer almaktadır (Jackman & Miller, 1998; Portes & Sensenbrenner, 1993; Woolcock, 1998). Bunun yanı sıra örgütsel davranış çalışmalarında da sosyal sermaye kavramı önem kazanan bir kavram olarak öne çıkmaktadır. Örneğin sosyal sermaye kavramının kariyer başarısını etkilediği (Burt, 1992: 9; Gabbay & Zuckerman, 1998), sosyal sermayenin insanların iş bulmasına yardımcı olduğu (Granovetter, 1973; Lin, Ensel, & Vaughn, 1982; Lin & Dumin, 1986) benzer bir şekilde sosyal sermayenin, bölgeler arası kaynak değişimini ve ürün inovasyonunu kolaylaştırdığı (Gabbay & Zuckerman, 1998; Tsai & Ghoshal, 1998), satış devir hızını artırdığı (Krackhardt & Hanson, 1993), tedarikçi ilişkilerini olumlu yönde geliştirdiği (Asanuma, 1998; Baker, 1990; Dore, 1983; Gerlach, 1992; Uzzi, 1999) yapılan çalışmalar sonucunda saptanmıştır.

Sosyal sermaye konulu çalışmalar, kişiler ve kurumlar arası dikey ve yatay her türlü iletişimin fiziki, yasal ve ahlaki açılardan olabilirliği ile bunların ne ölçüde güvene dayandığını analiz etmektedir. İlgili çalışmaların genel amacı ise kişi, kurum ve kuruluşlar arası söz konusu ilişkilerin, toplumun ekonomik ve sosyal içerikli genel amaçlarına ulaşmada ne ölçüde katkıda bulunduğunun tespit edilmesidir (Schuller, 2000: 3-9). Örneğin yapılan bir çalışmada sosyal sermayenin insan hayatının her aşamasında kalıcı etkilerde bulunduğunu ve buna bağlı olarak, suç oranlarının azalmasında, hükümetlerin daha verimli çalışmasında ve yolsuzlukların azalmasında, etkili olduğunu tespit edilmiştir (Helliwell & Putnam, 1995). Sosyal sermayede güvene bağlı unsurların maliyetlerin azalmasında (Fukuyama, 2000); eğitimde başarının artmasında (Coleman, 1998) ekonomik büyümenin hızlanmasında pozitif etkilerinin olduğunu tespit etmişlerdir (Whiteley, 2000). Bir diğer ampirik çalışmada ise diğer faktörler kontrol edildiği takdirde sosyal sermayenin ekonomik gelişmeye pozitif etki sağladığı saptanmıştır (Knack & Keefer, 1997). Sosyal sermayeyle ilgili bir başka çalışmada ise sosyal sermayenin yatırımların kalitesinin artmasında ve yeni teknolojilerin kolaylıkla özümsenmesinde önemli ölçüde olumlu etki sağladığı tespit edilmiştir (Temple & Johnson, 1998). Öte yandan Robert Putnam’ın yaptığı analizde Amerika’daki sosyal sermayenin giderek azaldığını tespit eden Helliwel’le birlikte İtalya üzerinde yaptığı çalışmada İtalya’nın kuzeyinin güneyinden daha hızlı kalkınmasını, bölgeler arası sosyal sermaye farklılığına bağlamaktadır (Helliwell & Putnam, 1995). Sosyal sermayenin ekonomik gelişmeye olan etkileri doğrudan veya dolaylı olmaktadır. Söz konusu doğrudan etkiler, işlem maliyetlerinin azaltılması ve maliyetleri arttıran dışsallıkların önlenmesiyle ortaya çıkmaktadır (Whiteley, 2000). Dolaylı olarak yaptığı etki arasında toplumsal uyuma katkı ifade edilebilir. Bu bağlamda sosyal sermaye içinde yaşanılan toplumun sosyal yapılarına göre şekillenir. Bu yapılar sosyal ilişkilerin tamamını ifade etmektedir. Sosyal ilişkileri; ekonomik ilişkilerin var olduğu pazar ilişkileri, otoriteye itaat ve maddi-manevi güç ilişkilerinin tanımlandığı hiyerarşi ilişkileri ve son olarak arkadaşlık ve aile ilişkileri olarak tasnif etmek mümkündür. Sosyal sermayenin altında yatan sosyal yapının boyutunu oluşturan bu üçüncü tür ilişkilerdir (Adler & Kwon, 2002). Bu bağlamda sosyal sermayenin ekonomik bir değer olması göze çarpmaktadır. Sosyal sermayenin artırılması sosyal refahla ilişkilendirilmiştir.

Sosyolojik olarak insanın rasyonel davranış gösterdiği iddiası, sosyal sermayeyi açıklamak için yetersiz kalmaktadır. İnsanın psikolojik ve duygusal yönü klasik iktisat teorilerinde görmezden gelinmektedir (Adler&Kwon). Bu bağlamda sosyal sermaye kavramından bahsederken insanın psikolojik ve duygusal yönü de göz önünde bulundurulmalıdır.

**Tablo 2.1.** Pazar, Hiyerarşik ve Sosyal İlişkiler

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Boyut** | **Pazar İlişkileri** | **Hiyerarşik İlişkiler** | **Sosyal İlişkiler** |
| Ne değiştirilir? | Ürün ve hizmetler parayla satılır veya takas edilir | Maddi ve manevi güvenlik yetkisine itaat | Manevi destek, iyilik ve hediyeler |
| Değişim özel mi genele yayılmış mı? | Özel | Yaygın (iş sözleşmeleri genellikle çalışanın tüm görevlerini belirtmez, sadece çalışan emirlere uyacaktır. Diğer hiyerarşik ilişkiler, henüz belirlenmemiş olanlara bile, emirlere veya yasalara uymaya benzer bir ön taahhüt anlamına gelir | Yaygın (yapılan bir iyilik bir iyilik karşılığında yapılır ve bu belli bir zamana bağlı değildir. |
| Değişim şartları açıkça belirtilmiş midir? | Açık | Açık (İş sözleşmesi, öznel olmasa bile, hüküm ve koşullarında açıktır. Her türlü hiyerarşik ilişki için bu geçerlidir). | Zımni (açık olmayan). Bugün sizin için bir iyilik, bir gün iade edileceği örtük bir anlayışla yapılır). |
| Değişim simetrik midir? | Simetriktir. | Asimetriktir (Hiyerarşi bir tahakküm biçimidir). | Simetriktir. Zamanı belli değilse de her türlü iyilik bir şekilde iade edilir. |

**Kaynak:** Adler & Kwon, 2002

Tablo 2.1’de görüldüğü üzere sosyal ilişkiler ağı, pazar, hiyerarşi ve sosyal ilişkilerden oluşan bir yapıdır. Sosyal yapının bütün bu boyutları dolaylı olarak sosyal sermayenin oluşumuna katkıda bulunur; sosyal sermaye tanımlamaları da bu ilişkiler bağlamında şekillenir (Adler, 2001).

Sosyal sermayenin sosyal bilimciler tarafından yapılan pek çok tanımı vardır. Bu tanımlamalar genel olarak benzer olmakla birlikte, bazı önemli farklar ortaya koymaktadır. İlk olarak tanımlar önem derecesine, kaynaklara veya sosyal sermayenin etkilerine odaklanmalarına bağlı olarak değişmektedir. İkinci olarak ise sosyal sermayenin bir köprü kurucu olduğuna ya da sosyal ağları oluşturan bağ oluşturucu olduğuna göre tanımlamalar değişiklik göstermektedir (Putnam, 2000). Sosyal sermayeyi köprü kurucu olarak gören ilk grup, sosyal ağlara odaklanmaktadır. Sosyal sermayeyi birleştirici olarak tanımlayanlar ise iç aktörlere odaklanmaktadır. Bireylerin ve grupların eylemleri, sosyal ağlardaki diğer aktörlerle doğrudan ve dolaylı bağlantıları sayesinde büyük ölçüde kolaylaştırmaktadır (Adler & Kwon, 2002: 19).Sosyal sermaye, sosyal bilimlerdeki kültürel dönüşümden yararlanmaktadır. Sosyal davranışın kültürel boyutuna gösterilen belirgin önemle, mikro düzeyde tanımlanan bireysel davranışlar ve deneyimler sosyal sermayenin öznesi olmaktadır (Field, 2008: 11).

**Tablo 2.2.** Köprü Oluşturucu Sosyal Sermaye

|  |  |
| --- | --- |
| Bourdieu (1985) | Karşılıklı tanışma veya tanınma konusunda az çok kurumsallaşmış ilişkilerden oluşan kalıcı bir ağa sahip olmakla bağlantılı fiili veya potansiyel kaynakların toplamıdır.  "Belirli koşullarda ekonomik sermayeye dönüştürülebilen ve asalet unvanı şeklinde kurumsallaştırılabilen sosyal yükümlülüklerden oluşan bağlantılardır. |
| Baker (1990) | Aktörlerin belirli sosyal yapılardan türediği ve daha sonra çıkarlarını gözetmek için kullandığı aktör arasındaki ilişkideki değişikliklerle yaratılan bir kaynaktır. |
| Boxman, De Groaf & Flap | Destek sağlaması beklenebilecek insan sayısı ve ellerinde bulunan kaynaklara sosyal sermaye denir. |
| Bourdieu& Wacquant (1992) | Karşılıklı tanıdıklık ve tanınma ile az çok kurumsallaşmış ilişkilerden oluşan kalıcı bir ağa sahip bir bireye veya bir gruba tahakkuk eden gerçek veya sanal kaynakların toplamıdır. |
| Burt (1992) | Finansal ve beşerî sermayenizi kullanma fırsatı elde etmenizi sağlayan arkadaşlar, iş arkadaşları ve her türlü iletişim ağıdır. |
| Belliveau, O’Reilly ve Wade(1996) | Bireyin oluşturduğu kişisel ağı ve seçkin kurumsal bağlantılarıdır. |
| Portes (1998) | Aktörlerin aktörlerin sosyal ağlara veya diğer sosyal yapılara üyelik nedeniyle fayda sağlama yeteneği sosyal ağlara veya diğer sosyal yapılara üyelik nedeniyle fayda sağlama yeteneğidir. |
| Knoke (1999) | Sosyal aktörlerin, diğer sosyal aktörlerin kaynaklarına erişim elde etmek için kuruluşlar içindeki ve arasındaki iletişim ağını ve bağlantılarını oluşturma ve mobilize etme sürecidir. |

Köprü kurucu sosyal sermaye, sosyal aktörlerin bazı kaynaklara ulaşmak, kurdukları ilişkileri ifade etmektedir. Köprü kurucu sosyal sermaye tanımlaması sosyal sermayeyi ilk olarak tanımlayan Bourdieu tarafından yapılmıştır. Ona göre sosyal sermaye, karşılıklı tanışma veya tanınma konusunda az çok kurumsallaşmış ilişkilerden oluşan kalıcı bir ağa sahip olmakla bağlantılı fiili veya potansiyel kaynakların toplamıdır (1985). Bourdieu’nun sosyal sermaye tanımlamasında sosyal sınıflar merkezdedir. Bu bağlamda birtakım ilişkileri kurgulamak için sosyal sermaye köprü kurucudur. Bireyin kişisel bağlantılar kurarak oluşturduğu ağlar yoluyla kurulan seçkin bağlara atıfta bulunmaktadır.

**Tablo 2.3.** Birleştirici Olarak Sosyal Sermaye

|  |  |
| --- | --- |
| Coleman (1990) | Sosyal sermaye işlevi ile tanımlanır. Tek bir varlık değildir, iki ortak özelliği olan çeşitli farklı varlıklardan oluşur. Hepsi sosyal yapının bazı yönlerinden oluşur ve yapı içindeki bireylerin belirli eylemlerini kolaylaştırır. |
| Portes & Sensenbrenner (1993) | Beklentileri ekonomik alana yönelik olmasa bile, üyelerinin ekonomik hedeflerini ve hedef arama davranışlarını etkileyen bir kolektif eylem beklentileridir. |
| Putnam (1995) | Sosyal kurumun koordine edilmiş eylemleri kolaylaştırarak toplumun etkinliğini arttıran güven, normlar ve iletişim ağları gibi özelliklerdir. |
| Thomas (1996) | Sivil toplum içinde geliştirilen ve kolektif bütünün gelişimini destekleyen gönüllü araçlar ve süreçlerdir. |
| Inglehart(1997) | Kapsamlı gönüllü dernek ağlarının ortaya çıkardığı bir güven ve hoşgörü kültürüdür. |
| Brehm & Rahn 1997) | Toplu eylem sorunlarının çözülmesini kolaylaştıran vatandaşlar arasında iş birliğine dayalı ilişkiler ağıdır. |
| Fukuyama (1995;1997) | İnsanların gruplar ve organizasyonlarda ortak amaçlar için birlikte çalışma yeteneğidir.  Sosyal sermaye, basitçe, aralarında iş birliğine izin veren bir grubun üyeleri arasında paylaşılan belirli bir dizi gayri resmi değer veya normların varlığı olarak tanımlanabilir |

Birleştirici sosyal sermaye kolektifin çıkarları doğrultusunda toplumsal iş birliğini amaç edinen tanımları içermektedir. Sosyal sermayenin birleştirici olduğu iddiası Coleman (1990) tarafından öne sürülmüştür. Coleman sosyal sermayeyi işlevleriyle birlikte düşünmektedir. Bu bağlamda sosyal sermaye tek bir varlık değildir, iki ortak özelliği olan çeşitli farklı varlıklardan oluşur. Hepsi sosyal yapının bazı yönlerinden oluşur ve yapı içindeki bireylerin belirli eylemlerini kolaylaştırır. Birleştirici sosyal sermayenin kolektif yönüne eğilmektedir. Benzer bir biçimde Fukuyama (1995;1996) da sosyal sermayenin kolektif yönüne atıfta bulmaktadır. Sosyal sermaye, basitçe, aralarında iş birliğine izin veren bir grubun üyeleri arasında paylaşılan belirli bir dizi gayri resmi değer veya normların varlığı olarak tanımlanabilir. Birleştirici sosyal sermaye sivil toplum üzerinden, kolektif faydaya odaklanmaktadır.

**Tablo 2.4.** Hem Köprü Kurucu Hem Birleştirici Sosyal Sermaye

|  |  |
| --- | --- |
| Loury(1992) | Piyasada değerlenen beceri ve özelliklerin kazanılmasını teşvik eden veya kazanmaya yardımcı olan kişiler arasında doğal olarak meydana gelen sosyal ilişkiler. Toplumdaki eşitsizliğin korunması için finansal miras kadar önemli olabilecek bir varlıktır. |
| Schiff (1992) | İnsanlar arasındaki ilişkileri etkileyen ve üretim ve / veya fayda fonksiyonunun girdileri ya da argümanları olan sosyal yapının unsurlarını oluşturan yetkinlikleri olarak değerlendirilmektedir |
| Pennar (1997) | Bireysel davranışı etkileyen ve böylece ekonomik büyümeyi etkileyen sosyal ilişkiler ağıdır. |
| Nahapiet&Ghoshal (1992) | Bir bireyin veya sosyal birimin sahip olduğu ilişkiler ağının içine yerleştirilmiş, bunlardan ulaşılabilen ve bunlardan türetilen gerçek ve potansiyel kaynakların toplamıdır. Dolayısıyla sosyal sermaye hem iletişim ağını hem de bu ağ üzerinden mobilize edilebilecek varlıkları içerir. |
| Woolcock (1998) | Sosyal ağlardan içinde karşılıklılık esasınsa dayalı normlar, güven ve bilgiden oluşur. |

Sosyal sermayenin hem köprü kurucu hem de birleştirici olduğu iddiası sosyal sermayenin son dönem tanımlamalarını içerir. Köprü kurucu ve birleştirici sosyal sermaye, sosyal aktörlerin hem kolektif çıkarlara hem de kendi çıkarlarına hizmet ettiği bağlamı ifade etmektedir. Bu bağlamda sosyal sermaye hem kolektif hem de bireysel faydaya atıfta bulunmaktadır. Sosyal sermaye insanlar arasındaki ilişkileri etkileyen ve üretim ve / veya fayda fonksiyonunun girdileri ya da argümanları olan sosyal yapının unsurlarını oluşturan yetkinlikleri (Schıff, 1992) olarak değerlendirilmektedir. Nahapiet & Ghoshal (1992) göre ise bir bireyin veya sosyal birimin sahip olduğu ilişkiler ağının içine yerleştirilmiş, bunlardan ulaşılabilen ve bunlardan türetilen gerçek ve potansiyel kaynakların toplamıdır. Dolayısıyla sosyal sermaye hem iletişim ağını hem de bu ağ üzerinden mobilize edilebilecek varlıkları içerir.

# 2.3. SOSYAL SERMAYENİN ÖZELLİKLERİ

Tüm sermaye biçimleri gibi, sosyal sermaye de gelecekteki (belirsiz de olsa) bir fayda akışı beklentisiyle, diğer kaynakların yatırılabileceği uzun ömürlü bir varlıktır. Dış ilişkiler ağlarını inşa etmek için yapılan yatırımlar yoluyla hem bireysel hem de kolektif aktörler sosyal sermayelerini artırabilir. Bilgiye, güce ve dayanışmaya üstün erişim şeklinde faydalar sağlamaktadır.

İlk olarak kolektif aktörler iç ilişkilerinin geliştirilmesine yatırım yaparak kolektif kimliklerini güçlendirebilir ve kolektif eylem kapasitelerini artırabilmektedir. Daha büyük sosyal topluluklardaki sosyal sermaye derin tarihsel köklere sahiptir. Bu nedenle dışsal olarak bir “gelir sağlayan**” (endowment)** bir unsur olarak ele alınması gerektiği savunulmaktadır (Helliwell & Putnam, 1995). Sosyal sermayenin gelir sağlayan bir sermaye biçimi olması aynı zamanda kasıtlı bir şekilde de inşa edilebilir bir durum olduğunu göstermektedir. Bütün sermaye türleri gibi sosyal sermaye de kendi aktörü için fayda sağlama eğilimindedir.

İkinci olarak, diğer sermaye biçimleri gibi sosyal sermaye de “uygun” (**appropriable)** bir sermaye biçimidir (Coleman, 1988; Bourdieu, 1985). Fiziksel sermeye gibi eşit derecede etkili olmasa da sosyal sermaye bir aktörün arkadaşlık bağları ağının bilgi toplama veya tavsiye gibi başka amaçlar için kullanılabilmesi açısından uygundur.

Üçüncüsü, sosyal sermaye “dönüştürülebilir**” (convertibl)** dir. Diğer sermaye biçimleri gibi, sosyal sermaye de diğer kaynakların yerine geçebilir veya diğer kaynakları tamamlayabilir. Sosyal sermayede aktörler bazen üstün “bağlantılar” yoluyla mali veya beşerî sermaye eksikliğini telafi edebilirler. Bununla birlikte, sosyal sermaye daha çok diğer sermaye biçimlerini tamamlayıcıdır (Adler & Kwon, 2002). Sosyal sermaye diğer sermaye türlerine dönüştürülebilir bir olgudur. Kişinin sosyal ağdaki konumunun sağladığı avantajlar ekonomik veya başka bir avantaja dönüştürülebilmektedir. Bourdieu tarafından belirlenen çeşitli sermaye biçimleri arasında, ekonomik sermaye akışkan olduğundan daha kolay maddi değere dönüştürülebilen sermaye biçimidir. Buna karşılık, sosyal sermaye daha az akışkan ve daha sabit olduğu için sosyal sermayenin dönüştürülebilirlik oranı ekonomik sermayeye göre daha düşük olabilmektedir (Anheier, Gerhards, & Romo, 1995**;** Smart, 2018).

Dördüncüsü, fiziksel sermaye ve beşerî sermaye gibi, ancak finansal sermayenin aksine, sosyal sermayenin sürekli bir biçimde devam ettirilmeye ihtiyacı vardır. Çünkü sosyal bağlar sürekli yenilenmeye ve teyit edilmeye ihtiyaç duyar. Mükerrer bir şekilde geliştirilmeyen sosyal bağlar etkinliğini kaybetmektedir (Adler & Kwon, 2002).

Beşinci olarak birçok sermaye biçiminden farklı olarak, bazı sosyal sermaye biçimleri, onlardan yararlananların özel mülkiyeti olmadıkları için “kolektif mallardır”. Tıpkı temiz sokaklar ve güzel havanın özel mülkiyet olmadığı gibi sosyal sermaye de özel mülkiyet değildir. Bu özellikle içsel, bağlayıcı sosyal sermaye için geçerlidir. Bu tür bir sermaye ekonomik olarak da rakipsiz olabilir. Bir kişinin bu sermaye tipini kullanması halinde başkalarının da kullanım hakkını azaltmaz. Bu bağlamda sosyal sermayeyi iç ve dış bakış açısıyla değerlendirme ölçüsü herhangi bir sosyal sermaye ürününü özel ve kamusal mal olarak ayrımını yapmaya odaklanmakla ilgilidir. Sosyal sermayenin belirleyiciliklerinden biri ilişkinin kendine münhasır olma riski olduğundan, sosyal sermayenin iç bir dinamik olduğu görüşüne göre doğru terim kolektif mallardır, çünkü saf kamu mallarının aksine, içerdekiler yabancıları sosyal sermayenin yararlarından hariç tutulmaktadır (Coleman, 1988).

Altıncısı sosyal sermayenin, diğer aktörlerle ilişkilerinde “yeri tayin edilmiş” olduğundan diğer tüm sermaye biçimlerinden farklıdır (Coleman, 1988). Hiçbir aktörün sosyal sermayeye özel mülkiyet hakkı yoktur. Sosyal sermaye oluşturmak için her iki tarafın karşılıklı taahhüdü ve iş birliği gerekse de sadece bir tarafın ilişkiden vazgeçmesi var olan sosyal sermayeyi yok edecektir. Bu bağlamda sosyal sermayeden bahsedebilmek için karşılıklı bir iletişimden bahsetmek elzemdir. İletişime katılan diğer kişilerin sayısı ve kimlik aidiyeti, sosyal sermayenin ürettiği ürünün faydasını belirlemektedir (Adler & Kwon, 2002).

Son olarak sosyal sermaye ekonomistlerin “sermaye” olarak adlandırdığı diğer varlıklardan farklıdır, çünkü sosyal sermaye sayısal olarak ölçülemeyen bir olgudur. Sosyal sermayeden sağlanan faydalar ölçülse bile, sosyal ağlar oluşturma çabaları ölçülemediği sürece kavrama ait “sermaye” etiketi bir miktar mecazî olarak kalmaktadır (Adler & Kwon, 2002).

Özetle, sosyal sermaye, yaygın olarak sermaye olarak adlandırılan geniş ve heterojen kaynak ailesinin içine girmektedir. Bazı açılardan terimin kullanımı mecazîdir ancak bu tür mecazî kullanımlar çok yaygındır. Sosyal sermaye, bireylere veya gruplara açık olan şerefiyedir. Kaynağı, aktörün sosyal ilişkilerinin yapısı ve içeriğinde yatmaktadır. Etkileri aktöre sunulan bilgi, etki ve dayanışmayı içermektedir (Adler & Towne, 1975).

Toplumsal bir varlık olan insanın, yaşadığı toplumda normlar aracılığıyla kurduğu birtakım ilişkiler yoluyla oluşturduğu güven sosyal sermayenin temel argümanını oluşturmaktadır. Güven en küçük toplumsal yapı olan ailede gayri resmi başlayan daha sonrasında toplumun her alanında hem gayrı resmi hem de resmi yollarla inşa edilmeye çalışılan bir kavramdır. Sosyal sermayede güvenin bu kadar önemli olmasının nedenleri arasında modern toplumlarda yasaların güveni tesis etmek için zaman zaman yeterli olmadığı düşüncesi sayılabilir.

# 2.4. SOSYAL SERMAYENİN KAYNAKLARI

Sosyal sermayenin sosyal ilişkilerden türetildiği temel fikir birliğinin ötesinde, sosyal ilişkilerin sosyal sermaye yaratan özel yönleri konusunda kayda değer bir anlaşmazlık ve karışıklık vardır (Adler & Towne, 1975). Bu nedenle Woolcock’a göre sosyal sermayenin tanımlarından ziyade kaynaklarına odaklamak gerekmektedir. Sosyal yaşamın içindeki birçok unsur sosyal sermayenin kaynağı olabilir (Woolcock, 1998). Araştırmacının sosyal sermayeyi hangi bağlamda tanımladığı kaynaklarını belirleme açısından önem arz etmektedir. Sosyal sermayenin kaynakları aşağıdaki gibi özetlenebilir (Claridge,2019):

***Sosyal Sermayenin Kaynakları,***

* Tarih ve kültür
* Ekonomik eşitsizlikler ve sosyal sınıf
* Çok kültürlülük (Etnik ve sosyal heterojenlik)
* Sosyal yapılar ve hiyerarşi
* Hukuki yapı
* Resmileştirilmiş kurumsallaşmış ilişkiler ve yapılar da dâhil olmak üzere ekonomik ve politik sistemler
* İşgücü piyasası eğilimleri
* Refah devletinin büyüklüğü ve niteliği
* Sivil toplumun gücü ve özellikleri
* Sivil toplum kuruluşlarının büyüklüğü
* Ulaşım ve kentsel tasarım dâhil yapılı çevre
* Konut hareketliliği
* Televizyon ve dijital teknolojiler
* Aile
* Eğitim
* Bireysel değerler ve inançlar
* Din ve dini örgütlenme.

Halpern’e (2005) göre ise sosyal sermayenin kaynakları; “mikro düzeyde, sosyal sermaye kişilik tipi, yaş, aile, sınıf, eğitim, iş, din ve tüketim alışkanlıkları sosyal sermayenin kaynağıdır. Orta düzeyde, sosyal sermaye sivil toplum, okul, topluluk, etnik ve sosyal heterojenlik, hareketlilik, ulaşım alışkanlıkları/altyapısı ve kentsel tasarımdan oluşur. Son olarak, makro düzeyde, sosyal sermaye, tarih ve kültürden, sosyal yapı ve hiyerarşiden, işgücü piyasası trendlerinden ve refah devletinin büyüklüğü sosyal sermayenin kaynağını oluşturmaktadır. Adler ve Kwon’a (2002) göre ise sosyal sermayenin kaynaklarının hem uzun vadeli hem de kısa vadeli yönleri vardır. Bir toplum bir günde inşa edilmez toplumlar tarihsel süreç içerisinde inşa edilir, bu nedenle her eylem veya etkileşim sosyal sermayeyi etkilemektedir. Bu bağlamda sosyal sermayenin kaynakları arasında tarih ve gelenekler de sayılabilir.

Sonuç olarak hangi bağlamda değerlendirilse değerlendirilsin sosyal sermaye belli bir toplumda yaşamaktan kaynaklanan birtakım kaynaklara sahiptir. Yaşanılan sosyal yapı, o topluma ait ahlaki değerler, din, hukuk kuralları, ekonomik ve politik çevre, fiziksel çevre, paylaşılan ortak algı ve çok kültürlülük gibi toplumsal olarak bir arada yaşamaya olanak sunan olgular sosyal sermayenin üretimi ve devamlılığı için önemli unsurlardır.

## 2.4.1. Aile ve Sosyal Yapı

Herhangi bir sosyal yapıdan bahsedildiğinde ilk olarak aileden bahsetmek gerekmektedir. Bu bağlamda aile sosyal sermayenin ilk kaynağı olarak görülmektedir. Aile, güven ve karşılıklılık normları gibi genelleştirilmiş tutumlar için potansiyel bir kaynaktır. Örneğin Bennich Björkman’ın (1998), yapmış olduğu bir çalışmada çocuk yetiştirme uygulamalarının genelleştirilmiş bir güven yaratmak için ailenin önemli bir kaynak olduğu hakkında güçlü bir argümanı vardır. Ona göre sivil katılımın inşası ve geliştirilmesi aile içinde başlamaktadır. Çocuk bakımı uygulamaları nesilden nesile aktarılmaktadır. Çocuklar şu anda biz odaklı olmak yerine daha çok ben odaklı davranmaktadır. Bu nesil eğlenceyi seven bir nesil olarak yetiştirilmektedir. (Hooghe & Stolle, 2003). Bu bağlamda aile sosyal sermayenin aktarımını sağlayan önemli bir yapıdır.

Toplumlar büyüdükçe bir arada yaşamayı kolay hale getirebilmek için birtakım sosyal yapılara ve örgütlenmelere ihtiyaç duyulmaktadır. Olumlu ve etkili sosyal yapılar, toplum yanlısı davranışları teşvik ederken aynı zamanda yaptırım maliyetini azaltır (Claridge, 2019). Sosyal yapılar, hükümet, siyasi rejim, hukukun üstünlüğü, mahkeme sistemi ve sivil ve siyasi özgürlükler gibi resmi kurumsal ilişkileri ve yapıları içerebilir (Bastelaer, 2000). Toplumsal kuralları anlamak ve bilmek topluma uymayı daha kolaylaştıracaktır. Bu bağlamda sosyal yapılar ve örgütlenme biçimi sosyal sermaye için önemli bir kaynak olmaktadır. Kimi zamanda bu, tüm sosyal yapı ve organizasyon biçimlerinin sosyal sermaye için evrensel olarak olumlu sonuçlara sahip olduğu anlamına gelmemektedir. Baskıcı hükümetler, haksız veya adaletsiz olarak algılanan veya olduğu düşünülen kurallar ve yaptırımlar oluşturabilir. Devlet, gayri resmi sosyal organizasyonun önemli yönleri olan kendiliğinden grup faaliyetlerini ve güveni ortadan kaldırabilmekte ve hatta güvensizlik yaratabilmektedir (Booth & Richard, 1998). Bu bağlamda gönüllü çalışılan örgütler yani sivil toplum kuruluşları sosyal sermaye üretiminde önemli rol oynamaktadır. Karşılıklılık ve güven normlarının üretilmesi için en önemli mekanizma, düzenli sosyal etkileşim olarak gönüllü örgütlerdir (Putnam, 1993). Daha güçlü, yoğun, yatay ve daha fazla çapraz kesim ağına sahip bölgelerde, örgüt üyeliğinden vatandaşların geliştirdiği kooperatif değerlerine ve normlarına doğru bir yayılma söz konusudur. Bu özelliklere sahip ağların gelişmediği alanlarda, sivil erdemleri ve demokratik tutumları öğrenmek için daha az fırsat vardır ve bu da güven eksikliğine neden olmaktadır. Bu bağlamda sosyal sermaye, demokratik kurumların işleyişine fayda sağladığı için önemli görülmektedir. Bu durum mikro düzeyde, bireyin derneklere ve ağlara üyeliği (sosyal sermayenin yapısal yönleri) ile bireyin değerleri ve tutumları (sosyal sermayenin kültürel yönleri) arasındaki ilişkiyi anlatmaktadır (Hooghe & Stolle, 2003). Gönüllü derneklerin etkisi üzerine yapılan ampirik çalışmaların çoğu, herhangi bir örgüt veya sivil toplum kuruluşuna üye olanların, üye olmayanlara göre daha demokratik bir tutum sergilemesinin yanı sıra daha aktif siyasi katılım biçimleri sergilediklerini göstermektedir (Almond, 1996). Sosyal sermaye bağlamında sivil toplum kuruluşları toplumsal katılımın sağlanması bağlamında önemli birer aktördürler.

## 2.4.2. Ahlâk

Sosyal sermaye, insanın başkalarını düşünme, önemseme ve cömertçe ve iş birliği içinde hareket etme kapasitesinden kaynaklanmaktadır. Ancak bir insanın başka bir insana karşılık beklemeksizin yardım etmeyi istemesi iyimser bir bakış açısını gerektirir. Ahlak, ‘iyi’ ile ‘kötü’ veya ‘doğru’ ile ‘yanlış’ arasındaki kişisel ayrımdan ortaya çıkmaktadır. Ahlakla ilgili değerlerin ve inançların çoğu, sosyalleşme süreçleriyle çocukken oluşur ve yaşam deneyimlerinden dinamik olarak değiştirilmekte veya güçlenmektedir. Toplumsallaşma sürecinin önemli bir parçası olan ahlaki gelişim, toplum için neyin doğru, ötekiler için neyin iyi olduğunu düşünmeye teşvik etmek yerine, denetlenmeyen dürtüler üzerinde hareket etme eğilimini azaltmaktadır (Claridge, 2019). Toplumun kendinden beklenen fonksiyonları yerine getirebilmesi için, onu meydan getiren bireylerin birtakım kuralları içselleştirmesi gerekmektedir. Bu kurallardan biri de bireylerin diğer bireylerle ilişki ve iletişim kurma biçimlerini düzenlemektir. Başkalarını incitmekten kaçınan insanlarla iyi geçinebilen yani çevresine etkin uyum sağlayabilen bireyler olmak ahlak gelişiminin içinde yer almaktadır (Senemoğlu, 2007).

Toplumsallaşma kavram olarak bazı kaynaklarda “bireylerin, çocukluklarından toplumda belirli bir eğitim ve kültür sahibi insan olarak yaşamlarını sürdürmelerini sağlayana kadar ve toplumsal hayata fiilen katılana kadar geçirdikleri bir süreç” olarak tanımlanmaktadır. Daha sonra “toplumsal kültürün kuşaktan kuşağa aktarılmasını sağlayan, ailede başlayıp diğer birincil ve ikincil gruplar yoluyla devam eden, fertlerin içine doğdukları toplumun adet, gelenek din, değer, bilgi ve becerilerini kazanmalarını içeren bir süreç” olarak açıklanabilir. Sosyalleşme süreçleri ahlaki değerlerin oluşmasında önemlidir, çünkü küçük çocuklar karmaşık bir modern toplumda var olan çeşitli davranış kurallarını kavrayacak donanıma sahip değildir. Ahlak konusunda ebeveyn eğitimi, çocukların güçlü bir ahlaki kod geliştirmelerine yardımcı olmak için kritik öneme sahiptir. Güçlü bir ahlaki kural, insanlara kendileri için neyin uygun davranış olduğuna dair net bir fikir verir ve toplumdaki başkalarının refahı için sorumluluk duygusu verir (Claridge, 2019). Ahlak konusu toplumsal biraradalığı sağlama noktasında önemli olduğundan sosyal sermayenin konudur.

## 2.4.3. Din

Din, ahlak ve uygun insan davranışı için bir çerçeve sağlayabileceğinden birçok insan için önemli bir rol oynar. Bu nedenle din, önemli bir sosyal sermaye kaynağıdır. Ahlak için bu genel ilkeler, insanları bencil ve sömürücü davranışlardan vazgeçirme, iyi niyetli davranışları destekleme ve iş birliği yapmaya teşvik ettiği için önemli bir sosyal sermaye kaynağıdır (Candland, 2000). Dini tecrübe; teorik, pratik ve sosyolojik olmak üzere üç farklı şekilde ortaya çıkmaktadır. İnanç, düşünce ve doktrinler dinin teorik yönünü oluştururken ibadetler ise pratik yönünü ifade etmektedir. Her dinin kendine göre birtakım ritüelleri vardır. Ritüel ve ibadet boyutu bulunmayan dinlerin yaşamaya devam etmesinin mümkün olamayacağı bile düşünülmüştür. Bu yüzden ibadet, töre ve törenler bir din için en temel ve başta gelen tezahürler olarak ele alınmıştır (Wach, 1987). Freyer (1964)’e göre ise dini davranışlar olarak ibadetlerin insanlarda ortak inanç ve tasavvurlara sahip olma duygularını yerleştirdiğini ve insanları birbirine yaklaştırmaktadır. Diğer taraftan dinin inanç(teorik) yönü, toplumda bireyleri ya da grupları farklılaşmalara ve hatta bölünmelere götürebiliyorken ibadetler, aksine farklılıkları ortadan kaldırarak kaynaştırıp bütünleştirmektedir. Dinî tecrübenin geriye kalan ifadesi ise sosyolojik bağlamdadır. Zira din her ne kadar bireysel bir olgu gibi düşünülse de onun toplumsal yönünü yok saymak mümkün değildir. Çünkü sosyolojik boyut, dinin diğer pratik ve teorik yönlerinin bir nevi tamamlayıcısıdır. Bu anlamda dinî ayinler, topluluğun basit bir anlatımından ibaret değildir. Gerçekten ayin ve törenler, dini aynı zamanda ayakta tutarlar. Çünkü her din, bağlıları arasında sosyal ilişkileri devam ettirmek istediğinden kendi cemaat yapısını oluşturmaktadır.

Din toplumsal yapı içerisinde kendi kurallarını oluşturan ve bu kurallar bağlamında bir arada yaşamayı kolaylaştıran ya da zorlaştıran bir unsurdur. Pek çok dinde erdemli olma, dayanışma, iyilikte bulunma ve güvenilir olma gibi ortak değerlerden bahsedildiğinden din önemli bir sosyal sermaye kaynağıdır.

## 2.4.4. Hukuk

Hukukun ve uygulanmasının, insan davranışının düzenlenmesiyle ilgili olduğu için sosyal sermaye üzerinde önemli etkileri vardır. Yasama sistemi, sosyal örgütlenmenin ayrılmaz bir parçası olan kurumsallaşmış kurallar ve yaptırımlar biçimidir. Etkili bir adalet sistemi, başkalarının yasalara uyacağına veya sonuçlarla yüzleşeceğine dair güven yaratır. Ayrıca, kayıp veya zararların geri kazanılması için koruma veya cayma sağlanacağına dair güven sağlar. Suçlu davranışların adalet sistemi üzerinden ele alınmasından dolayı yaptırım maliyetlerini düşürür, bir yük değildir. Bu nedenle, etkili bir hukuk sistemi iş birliğini teşvik edebilir, güvenebilir ve yaptırım maliyetleri de dâhil olmak üzere sosyal işlem maliyetlerini azaltabilir. İnsanlar hukuk ve düzen kurumlarının adil ve etkili bir şekilde hareket ettiğine inandıklarında, o zaman insanların ‘ihanetten’ kurtulma şansının küçük olduğuna inanmak için sebepleri vardır, bu nedenle diğer insanlara güvenme olasılıkları daha yüksektir (Rothstein, 2003). Kanunlar, uygun davranışları belirleyen ve insanlar arasındaki ve insanlarla hükümet, iş dünyası ve diğer kuruluşlar arasındaki etkileşimleri düzenleyen resmi bir davranış kuralları sağlar. Yasaların nasıl uygulandıkları birçok yönden çok önemlidir. Eşit olmayan veya haksız yere uygulanan yasalar, sosyal sermayeyle ilgili bir dizi olgu için olumsuz sonuçlarla güveni ve hukukun üstünlüğünü zayıflatabilir. Adaletsizlikler belirsizlikler getiren, yerleşik davranış kurallarına duyulan güveni sarsacak ve devletin birey üzerindeki otoritesinin meşruiyetini istikrarsızlaştıracak önemli anlamlar taşımaktadır (Claridge, 2019). Toplumsal yaşamın yalnızca hukuk kurallarıyla düzenlemeyeceği düşüncesi sosyal sermayenin çıkış noktasıdır.

## 2.4.5. Ekonomik ve Politik Sistem

Ekonomik ve politik sistem sosyal sermayenin bir diğer kaynağıdır. Sosyal sermaye bağlamında devletin ve siyasi kurumların rolü hakkındaki tartışma iki ana konu etrafında yapılmaktadır. Birincisi, sosyal sermayenin tamamen sivil toplumun bir ürünü olduğu iddiasının aksine, devlet ve devlet kurumlarının sosyal sermaye üzerinde ne ölçüde bağımsız bir etkide bulunduğuna ilişkin bir tartışmadır. İkincisi, hükümetlerin müdahalesinin sosyal sermayeye ne ölçüde faydalı ve hatta zararlı olduğu konusudur. (Hooghe & Stolle, 2003).

Devletlerin sosyal sermaye üzerinde etkisi yadsınamaz bir durumdur. Devletle ilgili demokratik yönetim değişkeni sosyal sermaye ile ilgilidir (Almond, 1996; Inglehart, 1997). Genelleştirilmiş güven ile ölçülen sosyal sermaye ile belirli bir ülkedeki siyasi hakların ve sivil özgürlüklerin kapsamı arasındaki ilişki daha da güçlüdür (Sides, 1999). Devlet, sadece hukuk ve düzen kurumları aracılığıyla değil, aynı zamanda ekonomik sistemler, iş düzenlemeleri ve sosyal destek sistemleri aracılığıyla da sosyal sermayenin şekillenmesinde temel bir rol oynamaktadır. Genelleştirilmiş güven, sosyal etkileşimler, sivil katılım, iş birliği, hoşgörü gibi sosyal sermaye kavramlarının tümü devlet kurumlarının faaliyetleriyle yakından ilişkilidir (Hooghe & Stolle, 2003). Devletin sosyal desteğe ve sivil topluma katılımı ya da katılmaması, gönüllü birlikteliğin doğasını karmaşık şekillerde etkilemektedir. Hükümet sosyal güvenlik ve sosyal destek sistemlerinin eksikliği, diğer kuruluşların uygun hükümet programlarının yokluğunda bu hizmetleri sağlamak için adım attığı bazı durumlarda gönüllü birlikteliği teşvik etmektedir. Zayıf devlet sosyal desteği, toplum ve dini örgütleri, işletmelerin ve bireylerin yardımı ile yoksullara ve ihtiyaç sahiplerine destek hizmetleri sunmaya teşvik etmektedir. Bu, sosyal sermayeye sayısız fayda sağlayan bu hizmetlerin sağlanmasında gönüllü birlikteliği teşvik etmektedir. Bununla birlikte, baskıcı hükümetler kendiliğinden grup faaliyetlerini engelleyebileceğinden ve güveni engelleyebileceğinden bu her zaman olumlu sonuç vermeyebilir (Booth & Richard, 1998). İyi gelişmiş refah sistemlerine sahip birçok eyalette, sosyal sermaye çok güçlü olma eğilimindedir. Örneğin, İskandinav ülkelerinde, Fransa ve Amerika Birleşik Devletleri’nden önemli ölçüde daha yüksek güven seviyesi tespit edilmektedir (Hooghe & Stolle, 2003). Sosyal refah hem toplumsal uyumun hem de sosyal sermayenin bir konudur.

## 2.4.6. Fiziksel Çevre

Sosyal sermaye belirli bir çevrede karşılaşınca ortaya çıkar. Bu bağlamda iyi inşa edilmiş bir çevre buna olumlu katkı sağlayabilir. Bu etkileşimin şahsen olması gerekmese de fiziksel etkileşimler genellikle dijital veya uzak değişimlerden daha anlamlı alışverişleri kolaylaştırır. İyi inşa edilmiş fiziksel çevre yaşam deneyimini şekillendirmektedir. Davranışlarımızı, tutumlarımızı ve değerlerimizi etkilemektedir. Nasıl hissettiğimizi, nasıl hareket ettiğimizi ve yapılı çevrede nasıl zaman geçirdiğimizi çevresel koşullar belirlemektedir. Başkalarıyla etkileşim için fırsatlar ve eğilimler yaratabilir, bu nedenle önemli bir sosyal sermaye kaynağıdır. Şehir veya şehir düzeyinde kentsel planlama ve daha küçük mekânsal ölçeklerde tasarım ve mimari, bir yer ve topluluk duygusu yaratabilmektedir. Bununla birlikte, etkileşimi engelleyen ve sosyal sermayeyi geciktiren parçalanma ve kopukluk da yaratabilmektedir. Kent planlamacıları ve mimarlar, bir topluluk oluşturmanın önemini ve mekânsal düzenin ve yapılı çevrenin bir dizi sosyolojik faktör üzerindeki etkilerini bilir ve anlar. Sosyal sermaye terimini kullanmayabilirler, ancak temel kavramlar en azından teoride yüzlerce yıldır kilit hususlar olmuştur (Claridge, 2019). Yaşanılan çevre özellikle mahalle bağlamında sosyal sermayenin konusudur. Mahalle bağları ve komşuluk ilişkileri bu bağlamda önemli birer unsurdur.

## 2.4.7. Paylaşılan Anlayış ve Algı

Sosyal sermayeyi anlamak için bireysel aktörlere odaklanma eğilimi vardır. Bireyin sosyal bağlamını anlamasının bir kısmı bilinçlidir. Ancak çoğu bilinçaltıdır. Bilmek ve hareket etmek arka plan bağlamıdır (Sitton, 2003: 62). Bourdieu’ya göre sosyal sermaye teorisinde bir bireyin dünya ile etkileşime girmesi, anlaması ve devam etmesi için hayati önem taşıyan bir dizi varsayım, alışkanlık, kabul edilmiş fikir ve varlık biçimidir (1977). Habitus, sınıf, cinsiyet, etnik köken vb. gibi daha geniş ilişkiler ve toplumsal farklılık yapıları içinde yer alması ile karakterize edilmektedir (Bebbington, 2007). Paylaşılan anlayışlar, farklı gerçeklikleri birbirine bağlar ve bilmek ve hareket etmek için tutarlı bir arka plan bağlamı oluşturur. Paylaşılan anlayışlar olmadan, başkalarının nasıl davranacağı ve nasıl davranması gerektiği konusunda belirsizlik vardır. İnsan davranışına kurallar ve inançlar, sosyal normlar, değerler, bilişsel bilgi işleme araçları, psikolojik çerçeveler ve diğer faktörler arasındaki etkileşim rehberlik etmektedir (Pildes, 1996).

Yapılan bir araştırmada topluluk heterojenliğinin daha düşük olduğu gruplarla sosyal sermaye seviyeleri arasında olumlu bir ilişki olduğu tespit edilmiştir (Coffe, 2008). Bunun mantığı, çeşitliliğe sahip bir topluluğun, daha büyük bilişsel mesafe ve ortak anlayış eksikliği ile sonuçlanan farklı geçmişlere sahip olmasıdır. Bu bir dereceye kadar doğru olsa da bu etkileşim, iletişim, özdeşleşme, aidiyet ve paylaşılan deneyimlerin miktarıyla dengelenecektir (Claridge, 2019). Bu bağlamda hem sosyal sermaye hem de toplumsal uyum için çokkültürlülük kavramı öne çıkmaktadır.

## 2.4.8. Çok Kültürlülük

Günümüz toplumlarında kültürel heterojenliğin nedenlerinin başında küreselleşme ve göç olguları gelmektedir. Ekonomilerin ulus devletleri aşarak küreselleşmeyle birlikte ulus ötesi hale gelmesi ve özellikle 20. yüzyılda göç hareketliliğinin artması göç alan toplumların artmasına neden olmuştur. Çokkültürlülük kavramı, farklı anlamları ifade edebilecek şekilde kullanılabilmektedir. Bu bağlamda çokkültürlülük; farklı sosyal çevrelerden, dini inançlardan, etnik kökenlerden veya milliyetlerden gelen bireylerden oluşan çağdaş toplumların bir niteliği olarak anlaşılabilir. Kültürel çeşitliliğin eşanlamlısı olabilecek olan bu kullanım demografik betimlemeye dayanmaktadır. Diğer bir bağlamda ise çokkültürlülük, toplumsal ve kültürel çeşitliliğe değer veren ama bunun siyasal düzeni şekillendirmesine de imkân vermeyen çoğulculuk anlamında kullanılmaktadır. Son olarak çokkültürlülük, birtakım özel aidiyetlerin varlığını ve değerini kabul etmekle birlikte aynı zamanda bunları siyasî normlara ve kurumlara kaydetmeyi de öneren belli bir siyasi programı ifade etmektedir. İnsanlık tarihinde gerek kültürel çeşitlilik olarak gerekse farklı milliyetlerden oluşan imparatorluklarda olduğu gibi etnik, dini ya da ırka dayalı bileşenlerin anayasal olarak tanınması şeklindeki çeşitlilik farklı devirlerde görülmüştür. Fakat günümüzde tartışılan çokkültürlülük; eşitlik prensibine dayalı, yalnızca bazı özel düzenlemelerden yararlanan birkaç tarihsel topluluğun değil kökeni ne olursa olsun bütün bireylerin kültürel olarak tanınmasını gerçekleştirmeyi amaçlamaktadır (Doytcheva, 2009).

Çok kültürlülükle ilgili birçok bakış açısı mevcuttur. Bunlardan biri olan ortak bir kamusal özgürlük alanı yaratabilmek adına herkesin ortak görevinin araçsal eylemle kültürel kimliği bağdaştırmak olduğunu, bunun da bireyin kendini bir özne olarak oluşturmak anlamına geldiğini vurgulamaktadır. Özne düşüncesiyle çok kültürlü toplum düşüncesi hatta daha kesin bir deyişle kültürlerarası etkileşim düşüncesi arasında ilişki vardır (Touraine, 2000: 212). Farklılıklara rağmen bir arada yaşayabilme pratiğinin mümkün olabileceği savunulmaktadır. Farklı kültürlerden insanların çeşitli şekillerde bir araya geldiği toplumlarda ortaya çıkan kaynaşma, uyum gibi sorunların ‘öteki’ yaratmak yerine farklı ancak empati kurulabilir boyutuyla tanımlanması bir arada yaşamayı kolaylaştırıcı bir unsur olabilir. Empati oluşturmak bağlamında çok kültürlülük sosyal sermayenin kaynaklarından biridir.

# 2.5. SOSYAL SERMAYENİN UNSURLARI

Alan yazına göre sosyal sermaye güven, normlar ve ağlar olmak üzere üç temel unsurdan oluşmaktadır. Sosyal sermaye, karşılıklı yarar için koordinasyonu ve çalışmayı kolaylaştıran ağlar, normlar ve güven gibi sosyal organizasyonun özelliklerini ifade etmektedir (Putnam, 1993; Bourdieu& Wacquant,1992; Coleman,1990; Ericson,1996; Portes, 1998). Karşılıklı kurulan ve geliştirilen ilişkilerin odak noktası güvendir. Güven, bireyin karşılıklı ilişkiler sonucunda kendini savunmasız bıraktığı bir alandır. Bu bağlamda ilişkiler güçlendiren ya da zayıflatan bir unsurdur. Sosyal sermayede ağlar ise iletişim yoluyla kurulur ve geliştirilir. Benzer bir biçimde sosyal sermayede oluşturan normlar ise yine güve bağlamında inanılan ortak değerlere atfedilen bir durumdur.

## 2.5.1. Sosyal Sermayede Güven

Güven kelimesi, korku, çekinme ve kuşku duymadan inanma ve bağlanma duygusu, itimat anlamına gelmektedir (TDK, 2021). Kavram içerisinde güvenilirlik ve itimat durumunu içerir. Güven en geniş anlamıyla itimat duygusunu içerir ve sosyal hayatın devam edebilmesi için en temel faktördür (Luhmann, 1975: 18). Gerekli koşullar oluştuğunda herhangi bir kimseye söz konusu davranışı göstermesi için bel bağlanabileceği kabul edilmektedir. Bir kimseye inanma ve bağlanma esasında inançla ilgilidir. Her ikisi de üzüntüyle sonuçlanabilecek beklentilere işaret eder. Güven, bir kişi ya da sistemin inandırıcılığına güven duymaktır (Giddens, 2016: 35). Güven toplumsal ilişkileri geliştirir, zenginleştirir ve yaratıcılığı artırır. Güvensizlik ise toplumsal ilişkileri zayıflatır ve ortadan kaldırır. Güven bir yandan, diğerinin kasıtlı olarak veya yanlışlıkla kırılganlığınızı kötüye kullanma olasılığının düşük olduğuna inanmak anlamına gelirken diğer yandan yüksek güvenlik açığı, düşük kontrol, mütevazı yarar, yüksek olası kayıp ve diğer kişinin güvenlik açığını kötüye kullanmayacağına inanma gibi riskleri içerir (Zand, 1997: 82). Güven özünde insanın durumunu belirsiz ve tehdit edicidir, ancak gündelik amaçlarda toplum üyelerinin çoğunun yetiştirilme tarzı, başkalarına ve sorgulanmayan yaşam tarzına duyulan ‘temel güven’in gelişmesiyle, onları derinlere kök salmış endişelerden korumaktadır (Marshall, 1999: 289).

Giddens’a göre modern öncesi toplumlardan modern toplumlara geçiş, yerleşiklikten yerinden edilmişliğe geçiş olarak tanımlanabilir (2016: 14-15). Böyle bir durumda güven, bireyin ontolojik güvenliği için temel bir ön koşul haline gelir, çünkü sadece otobüse binerek otobüsü icat eden uzmanların, bilinmeyen otobüs şoförünün ve diğerlerinin yeteneklerine güvenmek zorunda kalmaları kaçınılmazdır. Çünkü yoldaki diğer tüm bilinmeyen durumlar ve sürücülerle risk olarak karşılaşılır. Yani risk toplumunda birçok riskin ancak, tanınmayan vatandaşlara ve onların polis ve kadın, sosyal hizmet uzmanı, banka danışmanı ve sayısız diğerleri olarak sosyal sistemde üstlendikleri rollere güvenerek üstesinden gelinebileceği ileri sürülebilir. Bilinmeyen yurttaşlara duyulan güvenin, bireyin moderniteyle baş etme becerisini etkilemenin yanı sıra, piyasa, demokrasi ve devlet gibi modern kurumların işleyişi için çok önemli olduğu argümanı daha da inandırıcıdır (Luhmann, 1975). Bu nedenle, çağdaş sosyolojik düşüncede güvenin önemi çok güçlü bir şekilde vurgulanmıştır (Möllering, 2013; Frederiksen, 2012; Reemtsma, 2012; Barbalet, 2009; Cook, Levi, & Hardin, 2009). Güven toplumsal yaşam içerisinde bir arada yaşamayı sağlayan bir unsur olarak öne çıkmaktadır.

Fukuyama (2000)’ya göre, sosyal sermaye toplumsal yaşamın her alanı için önemli bir kavramdır. Birleşme yeteneği, toplulukların ne ölçüde, normları ve değerleri paylaşabildiğine ve bireysel çıkarları daha büyük ölçekteki gruplara tabi kılabildiğine dayanmaktadır. Bu bağlamda güven kavramı büyük ve ölçülebilir bir değer olarak değerlendirilmektedir.

## 2.5.2. Sosyal Sermayede Normlar

Norm kavramı sosyolojide, kültürel açıdan arzu edilir ve uygun olarak değerlendirilen davranışları akla getiren ortak davranış beklentisidir (Marshall, 1999: 589). Normlar bir toplumda hangi davranışların yapılıp yapılmayacağını gösteren kurallardır. Yazılı olabildikleri gibi sözlü de olabilirler. Normlar insan davranışlarına rehberlik ederek toplumsal düzeni sağlarlar (Zencirkıran, 2017: 17). Normlar bir sosyal grubun veya toplumun kendi varlık, birlik, işleyiş ve devamını sağlamak ve sürdürmek için üyelerinin çoğunluğu tarafından doğru ve gerekli oldukları kabul edilen; onların ortak duygu, düşünce, amaç ve menfaatini yansıtan genelleştirilmiş temel ahlaki ilke veya inançlara denir (Kızılçelik & Erjem, 1994: 99).

Normlar, sosyal sermayenin güçlenmesinde rol oynayan üç temel unsurdan biridir. Norm kavramı sosyolojik olarak incelendiğinde, topluluk içindeki etkileşimden doğan ve topluluk içindeki etkileşimi kuvvetlendiren kurallardır. Bu etkileşim, iş birliğini güçlendirir ve ortak amaç için birlikte hareket etmeyi amaçlar. Birey için norm sosyal sermayenin oluşmasında ve gelişmesinde itici bir unsur olarak ele alınmaktadır. Bir topluluk içinde kalıcı olan norm, kişinin bireysel çıkarlarını aşıp, topluluğun çıkarları doğrultusunda hareket etmesine atıfta bulunur. Aile üyelerinin kendilerini düşünmeden aile çıkarları doğrultusunda ortak hareket etmesi ve böylece ailenin güçlenmesi, içe dönük ve birbirlerini ödüllendiren grupla toplumsal hareketlerin gelişimini kolaylaştıran ve büyük oranda insanları kamusal yarar doğrultusunda hareket etmesini sağlayan şeyler normlardır. Özellikle sosyal sermaye teorisinde sık sık normların öneminden bahsetmektedir. Normlar, sosyal sermayenin oluşmasında ve güçlenmesinde başat rollerden birini üstlenmektedir. Aynı zamanda normlar topluluk ve grup içindeki içselleştirilen kurallar bütününü kapsarken, bireyler arasındaki bağı kuvvetlendirir. Bu bağlamda sosyal ağlar kapalı yapılardır ve sıkı bağlar büyük önem taşımaktadır. Kolektif hareket sosyal sermaye oluşturmada çok büyük bir öneme sahiptir (Coleman, 2010: 93-94).

## 2.5.3. Sosyal Sermayede Sosyal Ağlar

Sosyal ağlarının değerli olduğu fikri sosyal sermayenin ana fikrini oluşturmaktadır. İletişim ağları ise sosyal bağlılık için birer temel oluşturmaktadır. Bir kişinin diğeriyle ortaklaşa çalışmasını sağlayan şey sosyal bağlılıktır (Field, 2008: 16). Sosyal bilimlerde ağ yaklaşımı, sosyal varlık olan bireyi, sosyal etkileşimi ve çevresi ekseninde etkileşimleriyle birlikte değerlendirmektedir. Bu bağlamda ağ araştırmaları, olayların birden fazla yönünü analiz etmektedir. Böylece toplumsal yapı ile ilgili sorunları neden-sonuç ilişkisi içinde temellendirerek açıklamaktadır. Ağ yaklaşımı yalnızca bireyleri değil toplumsal yapı içerisinde şekillenen ilişkileri ve bu ilişkilerin etkilerini de incelediği için yapısal bir yaklaşımdır (Freeman, 2004).

Klasik sosyolojide sosyal bilimciler sosyal ilişkileri ağ kavramıyla tanımlamamışlardır. Bu düşünürler ağ düşüncesinin de temelinde var olan varsayımlarda bulunmuşlardır (Scott, 1988). Comte (sosyoloji bilimi), Durkheim (mekanik ve organik dayanışma), Tönnies (cemaat ve cemiyet), Spencer (birincil ve ikincil ilişkiler) ve Lebon (birey ve sürü davranışları) sosyal yapıları birbirleriyle bağlantılı bireylerden yola çıkarak açıklamaya çalışmışlardır. Toplumun genel geçer kurallarını kuram ve sistematik gözlemle ortaya koyan bu çalışmaların, insanı ve toplumu anlamlandırmada sosyal gerçeklere yönelik yapısal bakış açısı geliştirmeye çalışmışlardır (Freeman, 2004).

Coleman’ın oluşturduğu ‘ağ kapalılığı’ kavramı iletişim ağlarının önemini anlamak için önemlidir. Ağ kapalılığı bilginin bozulmasını engellemekte ve bilgiye erişimin daha hızlı hale gelmesini sağlamaktadır. Kapalı olan ağlar yüksek güven düzeyine sahiptir. Böylece işleyiş daha etkin ve kısa sürede olmaktadır. Ağ kapalılığıyla grup içi bazı baskı mekanizmaları ile norm ve değerlerin hızla yayılması sağlanmaktadır. Bu da aynı zamanda ağ kapalılığında saygınlık unsurunu geliştirmekte ve performansı etkilemektedir (Coleman, 1994).

Sosyal sermaye dezavantajlı gruplar için de bir sermaye olabileceğini yapılan çalışmalarla kanıtlanmaktadır. Kavram sınıfsal ayrımdan özgürleştirerek, toplumdaki her tabakanın yararlanabileceği kolektif bir getiri türü olarak görülmektedir (Field, 2008: 38-40). Ağ kapalılığında bireyler, bilgiye daha hızlı ve kapsamlı bir şekilde erişebilmekte, sosyal ve ekonomik hayatta avantajlı bir konuma yükselebilmektedirler. Bu ağlar, aynı zamanda kolektif normların geliştirilmesini kolaylaştırmakta ve normlara bağlılığı pekiştirmektedir (Coleman, 1988: 104). Kapalı yapıdaki ağlarda ilgili sınıf içerisinde sosyal sermayeye ulaşmak daha erişilebilir olmaktadır.

Toplumsal ağlarla ilgili Burt, (2000) tarafından geliştirilen bir diğer kavram ağlardaki yapısal boşluklardır. Buna göre ağlardaki yapısal boşluklar tıpkı elektrik akımında yalıtıcı görevi görmekte olan aygıta benzemektedir. Ağlardaki yapısal boşluklar birbirleriyle bağı olmayan iki nokta arasında tampon görevi görmektedir. Her iki uçta yer alan bilgiler de birbirinden farklıdır. Yapısal boşluklar, sosyal sermaye kavramına katma değer sağlamaktadır (Burt, 2008: 52). Bireylerin zaman ve enerjileri kısıtlı olduğundan sosyal ilişkilerde yatırım, doğrudan bağlantılara yapılmaktadır. Bu bağlantılar dolaylı bağlara erişimde bir kapı görevi görmektedir (Burt, 1992: 67-69). Bu kapı görevi gören yapısal boşluklar yeni bilginin akışını sağlar, güçlü ve yapısal olarak eşit olan bağlantıların sağladığı bilinen benzer bilgilerin edinimi bunun dışındadır. Yani, yapısal boşluk bakımından zengin bir sosyal ağda, bireylerin yeni bilgiye daha hızlı ulaştıkları ve bilginin kontrol gücünü elinde bulundurdukları belirtilmektedir (Burt, 2008: 34-36).

# 2.6. SOSYAL SERMAYE KURAMLARI

Sosyal sermaye kavramına olan ilgi son yıllarda artmıştır. Ancak kavramı ortaya atan ve geliştiren bazı öncül isimler vardır. Bu bağlamda soysal sermaye ile ilgili 5 temel kuramcıdan bahsetmek mümkündür**.** İlk olarak Pierre Bourdieu’nun sosyal sermayede kavramın merkezine aldığı **Sınıfsal *Yaklaşımdan*** bahsetmek kavramın tarihsel süreçte geçirdiği yolculuğun daha iyi ifade edilmesini sağlayacaktır. İkinci yaklaşım Coleman ve Burt’ın ***Bireyi & Sosyal Ağları Merkeze Alan Rasyonel Tercih*** yaklaşımıdır. Üçüncü yaklaşım sosyal sermaye kavramının önemli bir çalışma alanı haline gelmesini sağlayan Robert Putnam’a ait ***Sivil Toplum & Kolektif Sosyal Sermaye Anlayışı*** yaklaşımıdır. Dördüncü yaklaşım Francis Fukuyama’ya ait *olan* ***Sivil Toplum, Değerler ve Sosyal Sermaye Yaklaşımı****’*dır. Beşinci yaklaşım ise Nan Lin’in geliştirdiği ***Sosyal Sermaye Ağı Teorisi***’dir. Kuramcılar farklı bağlamlardan değerlendirse de sosyal sermayenin bir sermaye biçimi olduğu ve toplumsal olarak bir arada yaşam pratikleri oluşturmada önemli bir unsur olduğu, güven, normlar ve ağlarla oluştuğu konusunda hemfikirdirler.

## 2.6.1. Pierre Bourdieu: Sosyal Sermayeye Sınıfsal Yaklaşım

Pierre Bourdieu’nun sosyal sermayeyi tanımlaması tedrici olarak gerçekleşmiştir. İlk çıkış noktası daha çok sosyal sınıfların devamlılığı ve toplumsal yeniden üretimin kültürel antropolojisini yaratma çabasıdır. Başlangıçta tanımladığı ilk kavram kültürel sermayedir. Bu bağlamda, öznel temsilci ile nesnel durum arasında köprü kuran “habitus” kavramını düzenlenmiş bazı değerlerin ve düşünce şekillerinin dinamik gelişimini şekillendirdiğini ifade etmiştir (Field, 2008: 18). Bu görüşü pekiştirmek için “kültürel sermaye” kavramını kullanmıştır. Kültürel sermaye kimi sosyal sınıflar tarafından üretilen geliştirilen ve faydalanılan bir gerçektir. Bu gerçeklik de o sosyal sınıfın diğer sosyal sınıflara üstünlük kurmasına neden olur. Kültürel sermayede sağlanan üstünlük tamamen para ile ilgili değildir. Ailevi durumlar ve eğitim düzeyi bu sermaye biçimini belirler ve bir grubun kendi güç ve statüsünü devam ettirme stratejisinin bir parçası haline gelir (Jenkıns, 2002). Bourdieu’ nun sosyal sermaye araştırmaları Fransız yüksek kültürü üzerine yaptığı birtakım deneysel çalışmalardan oluşmaktadır. Bu çalışmalar sonucunda yaptığı sosyal sermaye tanımlaması şöyledir:

Gerekli olduğunda faydalı destekler sağlayan toplumsal ilişkilerin sermayesi: toplumsal bağlamda önemli ve para değeri olan konumlara sahip olan çoğu zaman da vazgeçilmez saygınlığın ve onurluluğun sermayesidir (Bourdieu, 1977:503;1977). Bu tanımlamadan hareketle sosyal sermaye kavramını belli bir ‘üst ’toplumsal sınıfın tasarrufunda olan bir kavram olarak kullanmıştır. Daha sonra yaptığı bir çalışmasında sosyal sermaye tanımı özetleyerek: Gerçekte ve pratikte karşılıklı tanışıklık ve tanımaya dayalı olarak kurumsallaşmış uzun bir ömürlü iletişim ağına sahip, bireyin veya grubun haklı olarak payına düşen kaynakların tamamı sosyal sermayedir (Bourdieu & Wacquant, 1992: 119)

Bourdie’nun sosyal sermayeyi tanımlarken çıkış noktası sosyal hiyerarşi ve bu hiyerarşinin ürettiği eşitsiz ilişki biçimleridir. Bu eşitsizliği yaratan yegâne şey ise ekonomik sermayedir. Sermaye zamanla biriken birikmiş emektir. Hem kültürel sermayeyi hem de sosyal sermayeyi birikmiş emek üretimini simgeleyen varlıklar olarak ele alır ve sosyal sermayenin toplumda var olan eşitsizliği yeniden ürettiğini ifade eder. Uzun süreli iletişim ağlarına sahip olmaya bağlı gerçek ve potansiyel kaynakların bütünü sosyal sermayeyi temsil eder (Bourdieu, 1980: 2).

Sosyal sermaye, sağlam bir ağda daha fazla veya daha az kurumsallaşmış, karşılıklı tanıdıklık ve tanışma ilişkilerine sahip olmaya bağlı gerçek veya muhtemel toplam kaynaklar olarak tanımlanmaktadır. Başka bir ifade ile bir gruba üyelik her bir üyesine topluluğun sahip olduğu sermaye desteği ya da itibar kazandıran bir meziyet sağlamaktadır (Bourdieu, 1986). Sosyal sermaye bireysel boyutları olan bir kavramdır. Marksist Sosyoloji den oldukça etkilenen bir düşünceyi benimsemiştir. Ekonomik sermayenin, diğer sermaye türlerinin kökeninde olduğunu ileri sürmekte ve bu sermaye türünün eşitsizlik oluşturmak ve yeniden üretmek için diğer sermaye türleri ile birleştirildiği biçimleri irdelemektedir. Karşılıklı olma durumu (mütekabiliyet), kurumsallaşma ve güçlü iletişim ağı kavramlarını vurguladığı görünmektedir (Field, 2008: 26).

Sosyal sermayede bağların yoğunluğu ve dayanıklılığı önemlidir. Bu dayanıklılığı sağlayan temel unsur ise iletişim ağlarının uzun süreli olmasıdır. Belirli bir özne tarafından sahiplenilen sosyal sermayenin büyüklüğü, harekete geçirebildiği bağlantı sayısına ve her bir bağlantının sahip olduğu kültürel, sosyal ve ekonomik sermaye büyüklüğüne bağlıdır (Bourdieu, 1982: 2).

Sermaye kavramı, birikmiş emek ürünü olarak tanımlanırsa, sosyal sermayenin de oluşması zaman alan ve bu ağları oluşturmak için çaba gösterilmesi zorunluluğunu ortaya çıkarmaktadır. İletişim ağları içerisinde mümkün olan yegâne şey dayanışmadır. Bu ağlara üye özneler hem maddi hem sembolik kazancı önemsediklerinden bu dayanışma zorunluluk oluşturur (Field, 2008: 23). Bu ilişkilerin devamlılığı bireysel ya da kolektif yatırım stratejilerini gerektirir. Bu devamlılığı sağlamak için komşuluk, akrabalık, iş yeri ilişkiler ve rastlantısal olarak oluşmuş diğer ilişkiler kullanılabilir (Bourdieu, 1980: 2; 1986: 249).

Sosyal sermayenin ‘güven erozyonuna’ neden olabileceği endişesi hep vardır. Toplumda müşterilerinin güvenini kazanmak zorunda olan kimi meslek gruplarının doktorlar, avukatlar gibi etik davranmayarak siyasette kariyer yapmak için kavramın istismar edilebileceğine vurgu yapmıştır (Bourdieu, 1984). Bourdieu’nun çalışmaları sosyal sermayeyi ilk kez tanımlaması açısından önemlidir. Ayrıca toplumsal hiyerarşik yapıdaki eşitsizlik ilişkileri ele alması bağlamında da önem arz etmektedir. Ancak sosyal sermayeyi sadece belli bir toplumsal zümreye ait olarak tasavvur etmesi, kavramı belli bir zümreyle sınırlandırması eleştirilmiştir (Field, 2008: 25-26).

## 2.6.2. James Coleman: Bireyi & Sosyal Ağları Merkeze Alan Rasyonel Tercih Yaklaşımı

Sosyal sermaye kavramını, sosyoloji ve ekonomiyi içeren disiplinler arası bir yaklaşımla, rasyonel tercih kuramından hareketle ele alan sosyolog Coleman’dır. Mülkiyeti ve kazancı genellikle bireylere ait olan finansal, fiziksel ve beşerî sermayeden farklı olarak değerlendirmektedir. Sosyal sermayeyi yalnızca onu gerçekleştirmek için çaba gösterenlerin yarattığı ve onların faydalanabileceği değil aynı zamanda toplumsal yapının bütün parçaları tarafından kullanılabilecek mükemmel bir kamusal kaynak olarak tanımlamaktadır (Field, 2008: 33). Daha çok eğitim üzerine yaptığı çalışmalarıyla dikkat çeken Amerikalı sosyologlardan biridir.

Bourdieu'da olduğu gibi Coleman’ın sosyal sermayeye ilgisi de sosyal eşitsizlik ve okullardaki akademik başarı arasındaki ilişkiyi açıklama çabasından çıkmaktadır. Ancak Bourdieu’nun aksine, sosyal sermayeye sadece güçlülerin sahip olmadığını, aynı zamanda yoksul ve kenarda kalmış toplulukların da sosyal sermayeden fayda sağladığını iddia etmektedir. Sosyal sermaye bir kaynağı temsil eder ve karşılıklı beklentileri içerir ve ilişkilerde yüksek derecede güven ve normlara yönelmektedir. Daha geniş iletişim ağlarını kapsadığı için de bir bireyin ötesine geçen bir kavrama dönüşmektedir (Field, 2008: 28).

Coleman sosyoloji ve ekonomi bilimlerini bir arada kullanarak disiplinler arası bir çalışma yapmış ve sosyal sermaye kavramını ekonomide kullanılan rasyonel tercih kavramı çerçevesinde açıklamıştır (Coleman, 1998: 98). Rasyonel tercih teorisi, birbirine eşit değerlerin karşılıklı değişimi ile anlaşılabileceği kabulüne dayanır. Bu değişim, maddî olmaktan ziyade mahremlik, statü birleşmesi gibi elle tutulamayan şeylerle ilgili olarak gerçekleşir. Toplumsal yapı içinde bireyin rolünün yeniden göz önüne alınmasına yönelik bir çabayı temsil eden ve daha ziyade insan davranışlarının anlaşılmasına önem veren alışveriş kuramı, aktivite, etkileşim, duygu, ödül, ceza, statü, iktidar ve güç gibi kavramları sıkça kullanır. Bu kuramın varsayımları arasında insan davranışının ‘akılcı’ oluşu; ekonomistlerden ödünç alınan “azalan marjinal yarar yasası” ve toplumsal değişim durumunda insanlar verdikleri ile aldıkları arasında bir denge beklentisi içinde olmasıdır (Poloma, 1993: 53-95). Kirman Rasyonel Seçim Kuramını özetleyen en iyi ifade “insanlar bir tercih yapmak durumunda kaldıklarında genellikle kendileri için en iyi davranış tarzı olduğuna inandıkları şeyi seçerler” ifadesidir (Kirman, 2013). Rasyonel seçim kuramlarının en temel kabulü, insanlar rasyoneldir ve hareketlerini, amaçlarına erişmekte etkili gördükleri araçlara dayandırmaktadır (Wolf & Wallace, 2020: 345)

Coleman, sosyal sermaye kavramını eğitimde çocukları başarı durumlarını üzerine yaptığı çalışmalarla birlikte kullanmıştır. Çocukların okuldaki başarısı sosyal sermayenin varlığına bağlamaktadır. Öğrencilerin başarı durumları ve okuldan ayrılma sebeplerini, finansal sermaye, beşerî sermaye ve sosyal sermayeye göre açıklamıştır. Amerika’nın eğitim düzeyi ile ilgili yapılan çalışmada sosyal sermayenin Bourdieu’nun ele aldığı gibi sadece elit-güçlü kesimin yararına olmadığını ifade eder. Sosyal sermayenin maddi durumu iyi olmayan insanlara da yarar sağlayacağını belirtmektedir (Field, 2008: 28).

Sosyal sermaye biçimlerini sınıflandırırken yükümlülükler ve beklentiler, bilgi potansiyeli, normlar ve etkili yaptırımlar, otorite ilişkileri, tahsis olunabilir sosyal ilişkiler, amaçsal organizasyonlar kavramlarını içeren bir bakış açısı sergilemektedir. Bu kavramlar toplumsal alanın temel argümanlarıdır. Bireyler için sermayenin yaratılmasında ve sosyal sermayenin aktörlerin eylemlerini gerçekleştirmesinde işlerlik kazanması bu kavramlarla mümkündür. Bourdieu’nun üzerinde ısrarla durduğu mütekabiliyet esasına dayalı sosyal ilişkiler topluluk düzeyinde aktörlerin eylemlerine yön vermektedir. Sosyal çevre ile kurulan bu sosyal ilişkiler birtakım yükümlülükler ve beklentiler ekseninde yeniden ve sürekli olarak inşa edilirler. Sosyal çevrenin güvenilirlik seviyesi, yerine getirilecek olan yükümlülükler ve mevcut yükümlülüklerin sürdürüleceğine olan inançla eşdeğerdir. Yükümlülükler ve beklentilerin en önemli sosyal boyutu, rasyonel davranan bireyleri birbirlerine karşı sorumlu hissetmelerini sağlamasıdır. Böylece kurulan sosyal ilişkinin devam ettirilmesini ve sosyal güvenin kurulmasını ya da güçlenmesini sağlamaktadır. Bu anlamda yerine getirilen bir yükümlülük kişiler arası ilişkilerin güçlenmesine ve karşılıklı paylaşımın ve dayanışmanın artmasına katkı sağlar. Böylece yükümlülükler ve beklentiler önemli bir sosyal sermaye biçimine dönüşmektedir (Bourdieu, 2000).

Toplum aktörlerin etkileşim kurdukları bir alandır. Bu nedenle, “sosyal sermayenin özü toplumsal ilişkilerde yatmaktadır”. Aktörlerin aktif birer özne olarak inşa ettiği toplumsal yapı, temelde insani ilişkilerden doğmaktadır ve gerçekliğin farklı boyutlarını içermektedir. İnşa edilen ve sürdürülen sosyal ilişkilerin kendine özgü doğası, birey ya da topluluk için herhangi bir fark gözetmeksizin ontolojik bir gerçekliğe dönüşmektedir. Başka bir deyişle sosyal ilişkiler dolayısıyla toplum, kendinde ve kendisi için sosyal sermayenin özünü barındırmaktadır (Coleman, 1998, s. 98).

## 2.6.3. Robert Putnam: Sivil Toplum & Kolektif Sosyal Sermaye Yaklaşımı

Sosyal sermaye kavramı bugünkü önemini 1990’lı yılların ikinci yarısından itibaren Robert Putnam’ın yapmış olduğu çalışmalar sonucunda kazanmıştır. Putnam’ın yaklaşımına temel oluşturan görüşler bir bakıma Tocqueville’in Amerikan toplumu üzerine yazdığı eserden esinlenerek ortaya çıkmaktadır. Günümüz modern toplum hayatını bu bağlamda gözlemlemektedir. Putnam, sosyal sermaye kavramını “güven, normlar ve iletişim ağları” gibi bağlantılarla tanımlamaktadır. Sosyal sermaye ortak hedefleri sağlamak amacıyla aktörlerin iş birliği halinde hareket etmesini sağlayan güven, normlar ve iletişim ağları gibi birtakım sosyal öğelerden ortaya çıkmaktadır. Bu bağlamda sivil katılımın yüksek düzeyde olduğu, bireylerin kendi kendini örgütleyebilme becerisi ile demokrasinin işlerliği ve toplumsal hayatın canlılığı için dayanak noktası olarak bir Amerika tasviri çizen Tocqueville’in görüşlerini izleyen geçmişle günümüzü kıyaslayan bir noktada durmaktadır. Bu bağlamda Amerikan topluluklarındaki sivil ve sosyal hayatta neler olduğu sorusu bütün sosyal bilimcilerin merak ettiği bir nokta haline gelmektedir. Modern dünyanın özgürlükçü sosyal politikalarından beslenen bireyselleşme eğilimi, hızla toplumsal birlikteliği sağlayan kaynakları, toplumların sosyal sermayesini yok etmektedir (Putnam, 2000). Putnam sosyal sermayeyi bireyler arası bağlantı olarak tanımlamıştır ve ona göre sosyal sermaye ağlar, normlar ve güven gibi katılımcıların paylaşmış nesneleri devam ettirebilmek için bir arada hareket etmelerini sağlayan sosyal hayatın özelliğidir (Aydemir, 2011). Sosyal ağlar ve karşılıklılık normlarını sosyal sermaye olarak tanımlamaktadır. Ona göre, fiziksel ve beşerî sermaye (araçlar ve eğitim) gibi, sosyal ağlar hem bireysel hem de kolektif değer yarattığından bu ağlara yatırım yapılabilir (Putnam, 2000).

Putnam’a göre sosyal ağlar önemlidir. Ağların her şeyden önce içinde bulunan insanlar için değeri vardır. Mikroekonomi dilinde ağların özel veya “iç” getirileri vardır. Ekonomik büyüme ile sosyal sermaye arasındaki ilişkinin tespiti konusunda son yıllarda yapılan birçok ampirik çalışmada farklı sonuçlar elde edilmiştir. Bu bağlamda sosyal sermayeyi ölçmeye yönelen çalışmalarda en sık kullanılan araçlardan birisi, Putnam’ın geliştirdiği indekse göre sosyal sermaye ölçümünün iki temel bileşeni vardır. Bileşenlerden birincisi güven düzeyinin ölçülmesidir. Güven düzeyini insanların çoğuna güvenilip güvenilemeyeceğine dair yönlendirdiği sorularla ölçmeye çalışmıştır. Bir başka soru ise başkalarıyla herhangi bir ilişki kurarken veya bir iş yaparken hiçbir zaman dikkati elden bırakmamak mı gerekir bağlamında güven düzeyini ölçmeye yönelik sorudan hareket etmektedir. İkinci olarak sosyal sermaye teorisinde sosyal ağların değerli olduğudur (Putnam, 2000: 19). Kolektif eylem ve karşılıklı olma ilkesi toplumsal ilişkilerin ortak faydaya dönüştürülmesi anlamında Putnam için sosyal sermayenin en önemli unsurları arasında yer alır. Fakat toplumsal ilişkilerin düşünülenin aksine ortak faydayı önceleyen birliktelikler yaratması her zaman için mümkün olmaz. Sosyal bilimcilerin kolektif eylemin çıkmazları olarak ifade ettiği bir dizi sorun toplumsal ilişkileri ortak faydanın üretilmesi amacına yönelik ideal bağlamından uzaklaştırmaktadır (Putnam R. , 1993). Sosyal sermaye bireyler arası ilişkilere işaret eder, dolayısıyla sosyal ağlar ve karşılıklı olma durumu esasına dayalı normlar ve güvenirlik bu ilişkilerden ortaya çıkmaktadır. Bu bağlamda sosyal sermaye bazılarının sivil erdem (civic virtue) seklinde ifade ettiği kavramla yakından ilişkilidir (Putnam, 2000: 19).

Sosyal sermayenin temel fikri, bir kişinin ailesinin, arkadaşlarının ve ortaklarının, bir krizde geri çağrılabilecek, kendi iyiliği için yararlanılabilecek ve maddi kazanç için kaldıraçlı olabilecek önemli bir varlık oluşturmasıdır. Ayrıca bireyler için doğru olan, gruplar için de geçerlidir. Çeşitli sosyal ağlara ve sivil derneklere sahip bu topluluklar, yoksulluk ve savunmasızlıkla yüzleşmek, anlaşmazlıkları çözmek ve yeni fırsatlardan yararlanmak için daha güçlü bir konumdadır (Grootaert & Narayan, 2004). Bu genellemenin en bilinen örnekleri emek piyasaları sosyolojisinden alınmıştır, bu bağlamda çoğu kişi tanıdığı insanlar aracılığıyla iş bulmaktadır. Birinin gelirinin sosyal bağlantıda olduğu insanlar aralığı tarafından (hatta belki de eğitim referanslarından daha fazla) belirlendiği anlamına gelmektedir. Bu anlamda, sosyal sermaye, bireysel üretkenlikte bir faktör olarak insan sermayesine rakip olabilmektedir (Putnam, 2000). Bu durum sosyal sermayenin birey için iç ya da özel etkileri üzerine yapılan bir tartışmadır.

Sosyal sermayede sivil toplum derneklerinin demokrasileri geliştirmek için önemli unsurlar oldukları üzerinde durulmaktadır. Modern toplumların sosyal ağları sayesinde demokrasilerini geliştirebileceklerini savunmaktadır. Soysal sermayenin dışsal yani kamusal boyutuyla ilgili tartışma ise sivil katılım ve demokrasi bağlamındadır. Bu etkilerden biri, bir mahalledeki suç oranlarının sosyal bağlılık tarafından düşürüldüğü ve dolayısıyla mahalle faaliyetlerine katılmayan sakinlerin bile resmi olmayan sosyal sermayenin caydırıcı etkilerinden yararlandığı ortak bulgudur. Bu anlamda, sosyal sermaye bir kamu malı olabilir. Putnam’a göre, yoğun sosyal etkileşim ağları, genelleştirilmiş karşılıklılığın sağlam normlarını beslemektedir. Başka bir deyişle, sosyal etkileşim, toplu eylemin ikilemlerini çözmeye yardımcı olur ve insanları başka türlü yapamayacakları durumlarda güvenilir bir şekilde hareket etmeye teşvik eder. Ekonomik ve politik anlaşmalar, yoğun sosyal etkileşim ağlarına gömüldüğünde, fırsatçılık ve görevi kötüye kullanma teşvikleri azalmaktadır. Genelleştirilmiş karşılıklılık ile karakterize edilen bir toplum, paranın takastan daha verimli olmasıyla aynı nedenle, güvensiz bir toplumdan daha verimlidir. Güvenilirlik sosyal hayatı besler ve geliştirir (Putnam, 2000). Dolayısıyla sosyal sermaye aynı anda hem özel mülkiyet hem de kamu malı olabilmektedir. Sosyal sermayenin pek çok örneğinde, sosyal sermaye kamusal yarar sağlarken, bazen de kişinin doğrudan çıkarına hizmet eder. Örneğin, yerel sivil kulüpler yerel enerjileri bir oyun alanı veya hastane inşa etmek için harekete geçirirken, aynı zamanda üyelere kişisel olarak karşılığını veren dostluklar ve iş bağlantıları sağlar.

## 2.6.4. Francis Fukuyama: Sivil Toplum, Değerler ve Sosyal Sermaye Yaklaşımı

Sosyal sermayeye bir dizi farklı tanım verilmiş olsa da bunların çoğu sosyal sermayenin kendisinden ziyade sosyal sermayenin tezahürlerine atıfta bulunmaktadır. Fukuyama’ya göre sosyal sermaye, iki veya daha fazla kişi arasında iş birliğini teşvik eden somutlaştırılmış gayri resmi bir normdur. Ancak kavram gerçek bir insan ilişkisinde somutlaştırılmalıdırlar. Öncelikle insan ilişkilerindeki karşılıklılık normu, tüm insanlarla olan ilişkilerimde potansiyel olarak mevcuttur. Ancak bu karşılıklılık kavramı güvenle ilişkilendirilmelidir. Bu tanımla, sosyal sermaye ile ilişkilendirilen güven, ağlar, sivil toplum ve benzerlerinin tümü, sosyal sermayenin bir sonucu olarak ortaya çıkan ancak sosyal sermayenin kendisini oluşturmayan ikincil bir olgudur. Sosyal sermayeyi yalnızca somutlaştırılmış normlar dizisi oluşturmaz; sosyal sermaye herhangi bir grupta iş birliğine yol açmalıdır. Bu nedenle dürüstlük, taahhütlerin yerine getirilmesi, görevlerin güvenilir bir şekilde yerine getirilmesi, karşılıklılık ve benzeri gibi geleneksel erdemlerle ilişkilidirler (Fukuyama, 1999).

Fukuyama (2010) sosyal sermaye kavramının, ekonomik ve toplumsal refahın üretilmesinde önemli bir unsur olduğu üzerinde durmaktadır. Uzmanlaşma, iş bölümü, iş birliği, ticari yasalar, mülkiyet hakları ve sözleşmelerin belirleyici olduğu pazar ekonomisinde, kurumsal ve yasal düzenlemelerin sosyal sermaye ile birleşmesi sayesinde işlem maliyetlerinin azalacak ve yüksek bir performans ortaya çıkarmaktadır. Toplumsal gruplar sosyal sermayeyi oluşturulan güven kapsamında değerlendirmektedir. Sosyal sermayeyi içeren tüm grupların belirli bir güven yarıçapı vardır, yani aralarında işbirlikçi normların geçerli olduğu insan çemberinden oluşmaktadır. Bir grubun sosyal sermayesi pozitif dışsallıklar üretiyorsa, güven yarıçapı grubun kendisinden daha büyük olabilir (Fukuyama, 1999). Yalnızca grubun liderliği veya daimî personeli arasında iş birliği normlarını teşvik eden büyük organizasyonlarda olduğu gibi, güven yarıçapının grup üyeliğinden daha küçük olması da mümkündür. Modern toplum, bir dizi eşmerkezli ve örtüşen güven yarıçapı olarak düşünülebilir (Fukuyama, 2000: 147).

Fukuyama’ya (2005) göre toplumlar, yüksek güvenli ve düşük güvenli olarak ikiye ayırmaktadır. Güvene bağlı olarak da sosyal sermayenin ve bunun alt kümesi olarak kendiliğinden sosyalleşmenin toplumların siyasi ve ekonomik hayatındaki yaşamsal öneminin altını çizmektedir. Kabileler, klanlar, köy dernekleri, dini mezhepler vb. gibi geleneksel kültürün tüm sosyal grupları, neredeyse ortak normlara dayanır ve bu normları işbirlikçi amaçlara ulaşmak için kullanmaktadır. Kalkınma alan yazını, genel bir kural olarak, bu geleneksel biçimdeki sosyal sermayeyi bir varlık olarak görmekten daha ziyade tipik bir sorumluluk olarak kabul etmektedir. Ekonomik modernleşme, geleneksel kültüre ve sosyal organizasyonlara karşıt durmaktadır. Bu geleneksel yapıyı ya ortadan kaldıracak ya da bu yapıları engelleyecektir. Sosyal sermaye kendiliğinden ve tekrarlanan ilişkiler sonucunda üretilmektedir (Fukuyama, 1999).

Fukuyama’nın üzerinde durduğu konulardan biri de aile ile devlet arasındaki gönüllü sivil toplum kuruluşlarının varlığıdır. Güven düzeyi düşük ülkelerde, devletle aile arasında gönüllü birleşmeler çok zayıf olmaktadır. Bu da bir toplumda insanların ortak hedefler doğrultusunda iş birliği yapabilme ve örgütsel yeteneklerini kısıtlamaktadır (Fukuyama, 2005). Serbest piyasa liberal demokrasisinde sosyal sermaye birtakım işlevleri yerine getirmektedir. Bu işlevlerden en önemlisi olan ekonomik işlevi, sözleşmeler, hiyerarşiler, bürokratik kurallar ve benzeri gibi resmi koordinasyon mekanizmalarıyla ilişkili işlem maliyetlerini azaltmaktır. Sosyal sermayesi olmayan bir grup insan arasında eşgüdümlü eyleme ulaşmak elbette mümkündür, ancak bu muhtemelen izleme, müzakere, dava açma ve resmi anlaşmaların uygulanmasına ilişkin ek işlem maliyetlerini gerektirecektir (Fukuyama, 1999).

Fukuyama’ya göre sosyal sermaye stokunu artırmak için yapılması gereken birtakım uygulamalar vardır. Sosyal sermaye nereden geldiği tartışması, belirli bir ülkedeki sosyal sermaye stokunu artırmak isteyen politika yapıcılar önemlidir. Devletler hem sosyal sermaye yaratmak için bazı olumlu şeyler yapabilir hem de bir toplumun sosyal sermaye stokunu tüketen başka şeyler yapmaktan kaçınabilir. Fukuyama bu bağlamda aşağıdaki 4 konuya dikkat çekmektedir (Fukuyama, 1999):

İlk olarak, politika yapıcılar özellikle güven konusunda dezavantaja sahip gruplarla ilişkilendirildiğinde, sosyal sermayenin olumsuz dışsallıklar üretebileceğinin ve daha büyük oranda topluma zarar verebileceğinin farkında olmalıdır. Sosyal sermaye genellikle dinin, geleneğin, paylaşılan tarihsel deneyimin ve herhangi bir hükümetin kontrolü dışında kalan diğer faktörlerin bir yan ürünüdür. Bu bağlamda kamu politikası, hâlihazırda var olan sosyal sermaye biçimlerinin (örneğin, mikro dönüşüm için bilgi geliştirmek için kullanılan sosyal ağların) farkında olmalıdır.

İkincisi, hükümetlerin sosyal sermaye üretme konusunda en büyük doğrudan yeteneğe sahip olduğu alan eğitimdir. Eğitim kurumları sadece beşerî sermayeyi aktarmakla kalmaz, aynı zamanda sosyal sermayeyi sosyal kurallar ve normlar biçiminde aktarmaktadır. Bu sadece ilk ve ortaöğretimde değil, yüksek ve mesleki eğitimde de geçerlidir. Örneğin doktorlar sadece tıbbı değil, Hipokrat yeminini de öğrenirler. Yolsuzluğa karşı en büyük güvencelerden biri üst düzey bürokratlara yüksek kalitede mesleki eğitim vermek ve bu seçkinler arasında bir birlik oluşturmaktır.

Üçüncüsü, devletler gerekli kamu mallarını, özellikle mülkiyet haklarını ve kamu güvenliğini etkin bir şekilde sağlayarak dolaylı olarak sosyal sermayenin yaratılmasını teşvik etmektedir. Özel mülkiyet haklarının korunması, devlet tarafından sağlanan sürüme göre çok daha düşüktür, çünkü bu özel sağlayıcıların bir dizi başka yasa dışı faaliyete de girmesini engelleyecek hiçbir şey yoktur. Mülkiyet haklarını uygulamak için kullanılan zorlayıcı gücün konuşlandırılmasında ölçek ekonomileri de vardır. İnsanlar sokakta yürürken hayatlarından korkarlarsa birbirleriyle ilişki kuramaz, gönüllü olamaz, oy kullanamaz veya birbirlerine bakamazlar. Kamusal etkileşim ve mülkiyet hakları için istikrarlı ve güvenli bir ortam göz önüne alındığında, rasyonel bireylerin yinelemeli etkileşimlerinin bir sonucu olarak güvenin kendiliğinden ortaya çıkması daha işlevsel bir davranış olmaktadır.

Dördüncüsü, devletler özel sektöre veya sivil topluma daha iyi bırakılacak faaliyetlerde bulunmaya başladıklarında sosyal sermaye üzerinde ciddi bir olumsuz etkiye sahip olabilirler. İş birliği yeteneği alışkanlık ve pratiğe dayanır; eğer devlet her şeyi organize etme işine girerse, insanlar buna bağımlı hale gelir ve kendiliğinden birbirleriyle çalışma yeteneklerini kaybederler. Sivil derneklerin inşasında bireysel eylem ve inisiyatif için bir alanı korumak için kültürel bir neden eklenebilir (Fukuyama, 1999).

## 2.6.5. Nan Lin: Sosyal Sermaye Ağı Yaklaşımı

Lin’e göre sosyal sermayede ağlar çok önemlidir. Bu bağlamda sosyal sermayeyi daha iyi anlamak için, onu farklı teorik sermaye türleri bağlamına yerleştirmek gerekir. Sosyal sermaye, kişinin sosyal ağlarına gömülü kaynaklar, ağlardaki bağlar aracılığıyla erişilebilen veya mobilize edilebilen kaynaklar olarak tanımlanır (Lin, 2001: 25). Bu tür sosyal ilişkiler veya genel olarak sosyal ağlar aracılığıyla, bir aktör diğer aktörlerin kaynaklarını (örneğin zenginlikleri, güçleri veya itibarları) ödünç alabilir veya ele geçirebilir. Bu sosyal kaynaklar daha sonra aktör için bir getiri sağlayabilir. Sosyal sermayenin ağ tabanlı olduğu genel önermesi, tartışmaya katkıda bulunan tüm bilim adamları tarafından kabul edilmektedir (Bourdieu, 1980;1986; Lin, 1982; Coleman, 1988; Boxman, Graff, & Flap, 1991; Burt, 1992; Putnam, 1993; 2000; Erickson, 1996).

Sosyal sermaye teorisinin merkezinde sosyal ağlar bulunur. Bu sosyal ağlar ise üç bağlamda değerlendirilir. Lin sosyal sermaye için üç temel dışsal değişken belirlemektedir. Bunlardan ilki sosyal etkileşim içindeki **aktörün yapısal konumudur**. Yapısal konum, bir aktörün sosyal tabakalaşma içindeki hiyerarşik konumudur. İkincisi, bir aktörün bağlantı gücü önermelerinde gösterildiği gibi, birleştirici veya köprü oluşturma gibi belirli özellikler sergileyen **sosyal ağlardır.** Son olarak **araçsal eylem amaçlarıdır**. Olası eylem seçiminin vurgulandığı noktadır. Burada eylem seçiminin önemine vurgu yaparak, iki unsuru birleştirir: Sosyal sermayeye erişim ve sosyal sermayenin kullanımı. Erişim ve kullanım konusunda, genel beklenti, yerleşik kaynakların erişebilir oldukça, bu kaynakların bireyler tarafından amaca yönelik eylemlerde hareketlendirilebileceğidir. Fakat bireyin sosyal ağ konumu, yani bir köprüye yakın olma yahut olmama durumu yerleşik kaynakları hareketlendirme konusunda farklılık oluşturur. Örneğin zenginlik, güç veya itibar kazanmak için veya uyumu, dayanışmayı veya refahı korumak için bu kaynaklara yakın olup olmadığı önemlidir (Lin, 2005).

Sosyal sermayenin nasıl getiri sağlaması gerekliliğine dair olan beklentiyi açıklamak için 2 teorik yaklaşım vardır. Bunlardan ilki herhangi bir toplumsal süreçte sosyal sermaye kapasitesi, kişinin sosyal ağlarına gömülü kaynak havuzu açısından değerlendirilir. Sosyal sermaye havuzunun kapasitesi ne kadar zengin veya daha büyük olursa, geri dönüş de o kadar iyi olmaktadır. Bu nedenle, erişilen sosyal sermaye ile beklenen getirisi arasındaki bağlantıyı oluşturmak gerekliliği ortaya çıkmaktadır. İkincisi ise sosyal sermaye, üretimde fiili kullanımı açısından tanımlanır ve sosyal sermayeden beklenti, sermayenin ne kadar iyi kullanıldığı ile ilgilidir. Bu yaklaşım mobilize sosyal sermayeye odaklanmaktadır. Erişilen sosyal sermaye gibi kaynakları ya da geri dönüş üretebilecek kaynakların potansiyelini oluşturan temel aktör sosyal ağlara ulaşım derecesi ile ilişkilidir. Bir aktörün sosyal ağlarındaki kaynakların değerlendirilmesi veya erişilebilirliği bu kapasiteyi yansıtır. Örneğin, bir iş arama sürecinde belirli kaynaklarla (örneğin, serveti, gücü veya statüsü) belirli bir temasın kullanılması, harekete geçirilmiş bir sosyal sermayeyi gösterebilir. Harekete geçirilen sosyal sermayenin, sermaye ile kazanım arasındaki gerçek bağlantı sürecini daha iyi yansıttığı görülse de aslında bu varsayılan bağlantı genellikle eksik veya yetersizdir (Lin, 2005). Yatırım yapılan kaynakların görünmez getirisine ilişkin teorik beklenti, yalnızca sosyal sermayeye özgü değildir; beşerî, kültürel ve diğer sermaye teorileri de erişilen sermayeyi kullanır. Aslında, beşerî sermaye ve kültürel sermaye üzerine çoğu teori ve çalışmada odak nokta, harekete geçirilmiş sermayeden ziyade erişilebilir sermayedir. Beşerî sermaye için, sermayenin (beceri ve bilginin) gerçekte nasıl kullanıldığı veya geri dönüştüğü önemlidir (Becker, 1993;1995).

Lin çalışmalarında Granovetter'in, kişilerin hedeflerine ulaşmada, özellikle mesleki kazanımda sosyal kaynakları nasıl kullandıklarını gösteren çalışmalarını temel almıştır. Bu bağlamda kişilerin, yapısal konumları tarafından öngörülenin ötesinde mesleki hareketlilik kazanmak için sosyal bağlarını -özellikle daha geniş veya “zayıf” bağlarını- kullanarak araçsal olarak hareket ettiklerini ifade etmektedir (Lin, Ensel, & Vaughn, 1981). Bu bağlamda önemli olan sosyal sermaye getirilerine vurgu yapmaktır. Bireyin sosyal sermayeden fayda elde etme sürecidir. Lin, sosyal sermayenin bireyin hayatına hangi getirilerde bulunduğunu vurgular. Bunları ise, dayanışmacı sosyal sermayenin getirileri olan; a) fiziki varlığın korunması- maddi ya da fiziki destek bulabilme, b) akıl sağlığının korunması- sosyal ve duygusal destek, c) hayatta tatmin olarak üç grupta ele almıştır. Bunlar bireylerin kendisi için birer amaç olan faydalardır. Lin’e göre aracı sosyal sermaye ise, a) ekonomik fayda- varlık kazanımı b)siyasi fayda- iktidar kazanımı, c) sosyal fayda- itibar kazanımı biçiminde yani insan hayatında birer araç olan faydalar sağladığını ifade etmektedir (Öztaş, 2007).

# ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

# TOPLUMSAL UYUM

# 3.1. TOPLUMSAL UYUM KAVRAMI

Sosyal uyum kavramını kullanan ilk kişi sosyolog Emile Durkheim’dır. Sosyal uyum, intihar ve iş bölümü arasındaki ilişki üzerine yaptığı klasik çalışmalar, makro sosyolojide çok sayıda araştırmaya ışık tutmuştur. Durkheim’dan alınan bu ilhamla sosyal psikolojide birçok araştırmacı, grup performansından grup terapisine, grup içi kişilerarası iletişimden grup içi baskıya kadar değişen küçük grup fenomenleriyle uyumun ilişkisini araştırmıştır. Durkheim sosyal uyumu bir toplumun düzenleyici bir özelliği olarak görmektedir. Ona göre toplumsal uyum toplumun üyeleri arasındaki karşılıklı bağımlılık, paylaşılan sadakat ve dayanışma olarak tanımlanmaktadır (Jenson, 2010).

Uyumla ilgili çalışmaları iki ana başlıkta toplamak mümkündür. Bunlardan ilki, bir grubun uyumuna katkıda bulunan faktörlere odaklanan teori ve araştırmalar, ikincisi ise grup uyumuna odaklanan teori ve araştırmalar ve bu uyumu üreten faktörlerin dikkate alınmasından ayrı olarak kavramsallaştırılabilen ve ölçülebilen bağımsız bir yapı olarak gören araştırmalardır. İkinci bakış açısı öncelikle uyumu bir bütün olarak grubun nesnel bir özelliği olarak tasvir eder ve esas olarak uyumu işlevsel hale getirmek için ara faktörlerin bileşik ölçümlerine dayanır. Daha sonra uyumu her üyenin gruptaki kendi konumuna ilişkin algılarının bir işlevi olarak görmektedir. Uyum üzerine erken dönemde yapılan çalışmalar genel olarak, grubun üyelerinin bir grubun parçası olması bağlamında uyumun grup içi etkileri üzerine yapılmıştır. Özgün odak noktasındaki bireysel güçlere ve daha sonra tüm kuvvetlerin sonucuna odaklanmadaki fark ince ama önemlidir (Bollen & Hoyle, 1990).

Üyelerin bir gruba ve / veya bir grubun üyelerine olan ilgisinin grup uyumuna dönüşmesi muhtemel görünse de bir gruba ilgiyle uyum aynı şey olmayabilir. Bu düşünce akımıyla ilgili sosyolog Ferdinand Tonnies (1887), *Gemeinschaft(topluluk)* ve *Gesellschaft (toplum)* arasındaki farklılaşmayı tanıtarak modernite ve bireyselleşmeyi eleştirel olarak ele almaktadır. Birincisi, sosyal olarak birbirine bağlı ve toplum uğruna hareket eden bir grup birey iken, ikincisi coğrafi olarak birlikte yaşayan, ancak sosyal olarak daha yalıtılmış ve yalnızca araçsal olarak birbirine bağlı bir gruptan bahsetmektedir (Bollen & Hoyle, 1990).

Uyum belirsiz ve zor bir kavramdır ve nasıl ölçülebileceğine dair tartışmalar devam etmektedir. Mevcut alan yazında tercih edilen gösterge, aynı yörede yaşayan insanların iyi geçinmelerinin öznel anlamı olarak tanımlanmaktadır. En temel düzeyde, bir toplulukta açık bir çatışmanın yokluğunu tanımlamak için bile kullanılmaktadır (Saggar, Somerville, Ford, & Sobolewska, 2012). Toplumsallaşma süreci içerisinde bireyin kişilik kazanarak bulunduğu topluma uyum sağlaması beklenmektedir. Toplumsal uyum, bölgesel olduğu kadar bireyler, gruplar, dernekler gibi toplumsal birimler arasındaki bağlantılar ve ilişkilerle ilgilenen toplumun bir özelliği olarak görülmektedir (McCracken, 1998). Grup veya sosyal uyum üzerine kapsamlı bir alan yazın birikimine rağmen, tanımını ve ölçümlerini çevreleyen önemli bir belirsizlik vardır (Bollen & Hoyle, 1990). Bu belirsizlikten kaynaklı olarak toplumsal uyum, grubun üyelerinin grupta kalmasını sağlayan bütün nedenler olarak tanımlanabilir (Festinger, 1950).

Uyum kelime anlamı itibariyle bir bütün parçaları arasındaki uygunluk, ahenk, harmoni olarak tanımlanır (TDK, 2020). Toplumsal uyum üyelerin grupta kalmasına neden olan toplam güç alanı olarak tanımlanır (Festinger, Back, Schachter, Kelley, & Thıbaut, 1950: 164). Toplumsallaşma düzeyinde benzersiz bir kavram olan uyum ortada bir grup varsa ortaya çıkan bir kavramdır. Güçlü bir şekilde bağlı grupların üyeleri, kolayca katılmaya ve grupta kalmaya daha meyilli olmaktadır. Uyumluluk, yalnızca dolaylı olarak da olsa grubun sağlığına işaret etmektedir (Forsyth & Burnette, 2010). Bağlılıktan yoksun olan grup risk altındadır, çünkü çok fazla üye gruptan uzaklaşırsa grup hayatta kalamayabilir. Bireysel kuvvetler gruptan gruba ve üyeden üyeye değişebilir; bu nedenle, gruplar arasında genellemeye izin veren bir önlem tasarlamak zordur (Bollen & Hoyle, 1990).

Toplumsal uyum çok yönlü bir süreç olmasına rağmen, sosyal ilişkiler, görev ilişkileri, algılanan birlik ve hissedilen duygular olmak üzere dört ana bileşenden oluşur. Uyumlu bir toplumda üyeler birbirleriyle etkileşimden hoşlanırlar ve grupta uzun süre kalırlar (Forsyth & Burnette, 2010). Grup içerisindeki üye, grubun bir parçası olarak kalmaya yönelik tüm göze çarpan baskıları dikkate alma ihtiyacını kabul etmektedir (Bollen & Hoyle, 1990). Benzer şekilde, grup ne kadar uyumlu olursa, grup normlarına uyma ve grup düşüncesinden mustarip olma baskısı o kadar artar (Langfred, 1998). Bir bütün olarak grubun bütünlüğünü karakterize etmek için grup üyelerinin algılarını birleştirmek mümkündür (Buckner, 1988). Sosyal uyumu tanımlayan yönler, sosyal ilişkilerin gücü, paylaşılan değerler ve topluluklar, ortak kimlik duygusu ve aynı topluma ait olma duygusu, toplumsal üyeler arasında güven ve eşitsizlik ve eşitsizliklerin boyutları olarak ifade edilebilir (Jenson, 2010). Mevcut uyum ölçütlerinin çoğu, tek tek grup üyelerinin belirli bir grupla uyumlarına ilişkin algılarını ihmal ederek uyumu objektif olarak ölçmeye çalışır. Ancak grup üyelerinin uyum algılarının bireyin davranışları için olduğu kadar bir bütün olarak grubun davranışı için de önemlidir (Bollen & Hoyle, 1990). Sosyal uyum, ortak değerler ve yorumlama toplulukları oluşturmayı, servet ve gelirdeki eşitsizlikleri azaltmayı ve genel olarak insanların ortak bir girişimle meşgul olduklarını, ortak zorluklarla karşı karşıya olduklarını ve aynı topluluğun üyeleri olduklarını hissetmelerini sağlamayı içermektedir (2021).

Alan yazına bakıldığındauyumun kesin bir tanımı yoktur. Ancak bir grubun üyelerinin bir arada kalmalarını sağlayan dinamikler üzerinde kavramı tartışmak gerekmektedir. Bu bağlamda önemli olan ise algılanan uyum kavramını ölçebilmektir. Nesnel uyum ölçütleri ile algılanan uyum arasındaki ilişkiye odaklanılmalıdır. Böylece, bireysel düzeyde algılanan uyum, grubun grup üyelerinin yaşamlarındaki rolünü yansıtır; grup düzeyinde algılanan uyum, bireylerin grubun yaşamındaki rolünü yansıtır. Grup teriminin kullanılması, grup üyeleri adına asgari bir aidiyet duygusu anlamına gelir, aksi takdirde herhangi bir grup bireylerin toplandığı bir kümeden ibaret olur (Bollen & Hoyle, 1990). Diğer grup üyelerine karşı bireysel hoşlanma veya sevgi, grup memnuniyeti ve beklenen ihtiyaç tatmini gibi diğer uyum boyutları, grup üyelerinin kendilerini gruba ait gördüklerini varsaymaktadır.

Jensen’a (1998) göre sosyal uyum, ortak değerler ve yorumlamayla toplulukları inşa etmek, servet ve gelir eşitsizliklerini azaltmak ve genel olarak insanların ortak bir girişimde bulundukları, ortak zorluklarla karşı karşıya oldukları ve aynı topluluğun üyeleri oldukları hissine sahip olmalarını sağlamaktır. Bu tanımlamayla sosyal uyumun toplumsal refahla ilişkili olduğu vurgusunu yapmaktadır**.** Sosyal uyum, ortak değerler ve yorumlarla toplulukları inşa etmeyi, servet ve gelirdeki eşitsizlikleri azaltmayı arzu etmektedir. Genel olarak insanların ortak bir girişimde bulundukları, ortak zorluklarla karşı karşıya oldukları ve aynı topluluğun üyeleri oldukları hissine sahip olmalarını sağlamayı içermektedir.

**Tablo 3.1.** Sosyal Uyum Tanımları

|  |  |
| --- | --- |
| **Tanımlama Bağlamı** | **Tanım** |
| Bireysel ilişkiler | Sosyal uyum, grup/topluluk türleri ve psikolojik özellikleridir (Le Bon,1897). |
| Toplumsal ilişkiler | Bireyler arasındaki karşılıklı bağımlılığı gösteren toplumun bir özelliği olarak sosyal uyum,  Paylaşılan bağlılıklar, karşılıklı ahlaki destek, sosyal sermaye, sosyal çatışma eksikliği, güçlü sosyal bağlar, güven (Durkheim, 1897). |
| Toplumsal ilişkiler | Birincil gruplar, yakın yüz yüze iletişim, iş birliği ve çatışma ve sosyal düzensizlik (Cooley, 1909). |
| Birey, Kimlik | Aynı özellikleri paylaşan birincil gruplardaki bireyler arasında kimlik olarak sosyal uyum (Freud,1921). |
| Grup ilişkileri | Karşılıklılık düzeyleri ve ortak duygu yolu ile içsel kolektif zihniyet olarak grup uyumu (McDougall, 2001). |
| Bireysel davranış, sosyal çevre | Büyüklüğüne, organizasyonuna ve yakınlığına bağlı bir grup özelliğiolarak uyum (Lewin,1946). |
| Sosyal ilişkiler | Grupta kalmaları için üyelere etki eden kuvvetlerin toplam alanı olarak grup uyumu etki ve inisiyatif görev yetkinliği ve beğenme-beğenmeme (Festinger, Back &Schachter, 1950). |
| Bireysel davranış | Bireysel davranış, resmi ve gayri resmi kontrol (Cartwright, 1953). |
| Toplumsal İlişkiler | Bir gruptaki ödüllerin değeri olarak sosyal uyum: ödüllerin değeri ne kadar yüksekse, grup uyumu da o kadar büyük olur (Homans,1958). |
| Kolektif hareket | Gruplar halinde sosyal güç (French,1959). |
| Bireysel davranış | Bireyler arasındaki karşılıklı olumlu tutumların miktarı ve gücü olarak grup uyumu; hoşlanma derecesi (Lott & Lott,1966)**.** |
|  | Bireylerin arkadaşlık ağlarının örtüşmesi (Gronevetter, 1973). |
| Toplumsal İlişkiler | Gruplarda uygunluk için baskılar (Janis, 1973). |
| Toplumsal ilişkiler | Paylaşılan samimi konuların kalitesi, dengeli risk alma tutumları (Stokes, 1983). |
| Aidiyet, moral | Bireysel düzeyde algılanan uyum, grubun grup üyelerinin yaşamlarındaki rolünü yansıtır; grup düzeyinde algılanan uyum, bireylerin grubun yaşamındaki rolünü yansıtır (Bollen& Hoyle, 1990). |
| Toplumsal ilişkiler | Grup bağlılığı, bireyler için olmaya çalıştıkları kişi olmalarına yardımcı olan iyi ilişkilerin eşdeğeri olarak çekicilik ve bağ, destek ve ilgi, dinleme ve empati, kendini açma ve geri bildirim ve süreç performansı ve hedefe ulaşma (Braaten, 1991). |
| Aidiyet, değer yargıları | Toplumsal uyum, tüm üyelerine kabul görmüş değerler ve kurumlar çerçevesinde fırsatlar sunan bir toplumu tanımlamak için devreye girer. Bu nedenle böyle bir toplum kapsayıcılıktan biridir. İnsanlar aittir; dışlanmalarına izin verilmez (Ash, Dahrendorf, Davy, & Winter, 1995). |

**Tablo 3.1.** (Devamı)

|  |  |
| --- | --- |
| Aidiyet, sosyal refah | Güvenli değerler oluşturma, eşitsizlikleri azaltma ve aynı toplumu aynı zorluklarla paylaşma süreci olarak Sosyal Uyum (Maxwell, 1996). |
| Aidiyet | Kendine özgü gelenekleri, kültürü ve dili ile bir ulus duygusu olarak sosyal uyum (Alaluf,1999). |
| Toplumsal ilişkiler | Gönüllü ve geleneksel suçtan yoksun birincil ve ikincil ağların gücü olarak sosyal uyum; sosyal uyum ve sivil toplum (Lockwood, 1999). |
| Aidiyet duygusu, kapsayıcılık katılım, tanınma ve meşruiyet | Bilinen grup yapıları, bireyler arasındaki dayanışma düzeyleri ve paylaşılan değerler ile çatışmaları çözme mekanizmaları ile devam eden bir süreç olarak sosyal uyum ( Beauvoir; 2002). |
| Aidiyet, sosyal refah | Güven, karşılıklılık ve umut duygusuna dayanan ortak değerler topluluğu ortak zorluklar ve eşit fırsatlar geliştirmenin süregelen süreci olarak sosyal uyum (Jenanote,2003). |
| Toplumsal ilişkiler, aidiyet, sosyal refah | Sosyal uyum toplulukları bir arada tutan ‘tutkal’ dır. Kaynaşma, ortak aidiyet ve bağlanma duygusu, benzer değerler, güven ve ‘sosyal dayanışma’ duygusuna dayanan bağlantılardan yaratılır (Avustralya Institute of Health and Welfare 2005). |
| Toplumsal ilişkiler, aidiyet, sosyal refah | Toplumun hem dikey hem de yatay etkileşimleri ile ilgili olarak, güven, aidiyet duygusu ve katılma ve yardım etme istekliliği ile davranışsal tezahürlerini içeren bir dizi tutum ve norm ile karakterize edilen durum (Chan ve diğerleri,2006). |
| Nesnel ve öznel yaşam kalitesi | Uyum, esas olarak, farklı insan gruplarının bir araya gelmesini sağlamak için tüm topluluklarda gerçekleşmesi gereken süreçtir (Entegrasyon ve Uyum Komisyonu 2007). |
| Toplumsal refah | Bir toplumun tüm üyelerinin refahını sağlama, eşitsizlikleri en aza indirme ve marjinalleşmeyi önleme kapasitesi olarak sosyal uyum. Karşılıklı sadakat ve Dayanışma, sosyal ilişkilerin ve paylaşılan değerlerin güçlü yönleri, aidiyet duygusu, güven, eşitsizliklerin ve dışlanmanın azaltılması (Avrupa Birliği, 2008). |
| Sosyal refah, Yaşam doyumu, güven, intihar ve oylama | Üyelerinin refahı için çalışan bir grubun özelliği olarak sosyal uyum, dışlanma ile mücadele eder aidiyet ve güven duygusunu teşvik eder ve üyelerine yukarı yönlü hareketlilik sunar (0ECD,2011). |
| Güven ve çok kültürlülük, moral değerler | Sosyal uyum, vatandaşların ahlaki bir pusulayı paylaşan belirli bir ulusa ve birbirlerine güvenen bireylerin sayısına olan inancı olarak (Larsen, 2013). |
| Ortak hedefler ve ahlaki davranış normları | Toplumdaki belirli paylaşılan değerler ve normlar (sosyal sermaye) tarafından bir araya getirilen düzen ve istikrar dereceleri olarak sosyal uyum (Parson.2013). |

Toplumsal uyumla ilgili tanımlar tasnif edildiğinde öne çıkan kavramlar aidiyet hissetmek, güven duymak, sosyal refah, moral(bağlılık), ahlaki değerler, toplumsal değerler, kolektif hareket etmek olarak değerlendirilebilir.

Toplumsal uyum anlayışını derinleştirmek ve kavram hakkındaki tartışmaları geliştirmek için Jenson (2010) tarafından yapılan bir çalışmada sosyal uyumun boyutları, tanıma/reddetme, aidiyet / izolasyon, meşruiyet / gayri-meşruiyet, katılım / katılmama( Siyasi katılıma atıfta bulunur), dahil etme/ hariç tutma( ekonomik katılımı ifade eder) olarak belirlenmiştir. Daha sonra Bernard (2000), toplumsal uyum kavramını eleştirerek kavramı bir durumun analizine dayanan ve ihtiyaçları takip edecek kadar esnek bir belirsizliği koruyan bir kavram olarak tanımlamıştır. Hatta tanımlamada daha ileri giderek toplumsal uyumu günden güne siyasallaşan bir “yarı-kavram” olarak nitelendirmiştir. Ona göre şayet toplum içerisinde sağlık, güvenlik, ekonomik refah gibi etmenlerin eşit dağılımı gerçekleşmezse toplumsal uyumdan bahsetmek mümkün değildir. OECD’ye göre uyumlu bir toplum, tüm üyelerinin refahı için çalışır, dışlanma ve marjinalleşmeyle mücadele eder, bir aidiyet duygusu yaratır, güveni teşvik eder ve üyelerine yukarı doğru hareket etme fırsatı sunar (OECD; 2011). Bu tanımlama ile toplumsal uyum sosyal sermayenin gelişimi ile ilişkilendirilebilir. Toplumsal uyum bir grubun oluşumu, gelişimi ve üretkenliğinin bir aracı olarak uyum kavramı merkezi bir rol üstlenmektedir (Bollen & Hoyle, 1990).

Başka bir araştırmaya göre sosyal uyumla ilgili şu sonuçlara varılmıştır (Stanley, 2003):

* Toplumsal uyum, bir toplumdaki insanların, bir toplumun üyelerinin hayatta kalmak ve gelişmek için yapması gereken kolektif girişimlerin çeşitliliğinde birbirleriyle iş birliği yapma istekliliğine dayanmaktadır. Bireylerin iş birliği yapma istekliliği, ortaklıklar kurmayı kendi özgür iradeleriyle ve eşit bir şekilde katılım sağlandığı yaptıkları bir alandır. Elbette bu iş birliği yapma kapasitesini ifade etmektedir. Ekonomik veya etnik dışlanma nedeniyle yeterli eğitimden mahrum bırakılan birey kamusal alanda iş birliği içinde tutmak pek mümkün değildir. Aynı zamanda, ortakların iş birliğinin meyvelerini adil bir şekilde paylaşma istekliliğini de ifade etmektedir. O halde toplumsal uyum, bireylerin yaşamlarını tamamlamak için ihtiyaç duydukları karmaşık sosyal ilişkiler dizisinde zorlama olmaksızın birbirleriyle iş birliği yapma istekliliklerinin toplamıdır. O halde, toplumsal olarak uyumlu bir toplum, bu karmaşık sosyal ilişkiler dizisini, toplumdaki bireylerin en azından ortalama yaşam süresinin ötesinde sürdürmek için yeterli sosyal bağlılığa sahip bir topluluktur.
* Toplumsal uyum, toplumsal aynılığa, değerlerin veya görüşlerin homojenliğine, herkesin aynı değerlere, inançlara veya yaşam tarzına uymasına bağlı değildir. Bu öğeler toplumsal uyumun sağlanması için yardımcı olabilir veya engelleyebilir veya aşırı biçimlerde, aşağıda tartışılacağı gibi sosyal uyum eksikliğinin bir göstergesi bile olabilir. Ancak bunlar kavramın tamamını ifade etmez. Toplumsal olarak uyumlu toplumlar çeşitliliği içermektedir ve bu çeşitlilik olumlu anlamda kullanmaktadır. Toplumsal olarak uyumlu olan yapılar çeşitliliği ve çok kültürlüğü dışlamaz. Otoriter toplumlar veya kuşatılmış topluluklar, toplumsal olarak uyumlu toplumların birçok özelliğini taklit etmektedir. Üyelerin faaliyetlerini istekli iş birliği gibi görünen (ancak her zaman zorlayıcı bir bileşeni olan) bir şekilde koordine etmektedir. Çok istikrarlı bir toplumsal düzenleri vardır. Devletin veya grubun baskın değerleri, paylaşılan veya hatta mistik bir şekilde (en azından kamuoyunda), önde gelen yorum topluluklarına bağlıdır. Kolektif için dramatik bir kapasite sergileyebilmektedir.
* Toplumsal uyum ile liberal sosyal değerler arasındaki bir yakınlık vardır. Değerlerin uyumluluğu, sosyal uyum için yeterli (hatta gerekli) bir koşul olmasa da sosyal uyum ve liberal sosyal değerler bir tür erdemli döngüde var gibi görünmektedir. Liberal sosyal değerler, muhtemelen en kapsamlı şekilde Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Bildirgesi'nde (1948) ifade edilen özgürlük, eşitlik, hoşgörü, insan haklarına saygı gibi değerlerdir. Bireyler hoşgörüye, hukukun üstünlüğüne saygıya güvenebilirse ve potansiyel ortaklarının başkalarının haklarına bir dereceye kadar saygı duyduğuna güvenebilirse, başkalarıyla iş birliği yapma olasılıkları daha yüksektir. Bunun nedeni, iş birliğinin önündeki engellerin daha az olması, ihanete uğrama riskinin daha az olması ve iş birliğinden elde ettikleri adil payları gerçekleştireceklerinden daha emin olmalarıdır. İsteklilik, iş birliğinin meyvelerinin adil bir şekilde dağıtılmasıyla zaman içinde sürdürülmektedir.

# 3.2. TOPLUMSAL UYUM VE TOPLUMSAL ENTEGRASYON

Bazı sosyal bilimciler toplumsal uyum (cohesion) ile entegrasyon kavramlarını aynı kefeye koyarken, diğerleri ikisi arasında bir ayrımdan söz etmektedir. Ancak bu ayrımı yaparken belirgin bir açıklama getirilememektedir. Toplumsal uyumla ilgili genel olarak üç bakış açısı vardır.

İlki Durkheim'dan başlayarak uzun süredir devam eden bir geleneğe dayanan toplumsal uyumu uzlaşma arayışı olarak gören bakış açısına dayanır (Heyting ve diğerleri, 2002). Bu bakış açıcına göre: Toplumsal düzenin yeniden üretimi için çok önemli olan temel toplumsal değerler, normlar ve inançlar üzerindeki fikir birliğidir. Bu bağlamda sosyalleşme ve eğitim, bireysel eğilimleri ve istekleri toplu olarak paylaşılan ihtiyaç ve inançları temsil eden ahlaki düzenlemelere ve kısıtlamalara tabi tutarak bunların aktarımında önemli bir rol oynar (Mann,1970).

Bir diğeri ise rasyonelliğin fazla abartılmış hali olan ve aidiyet ve beraberlik duygularını motive eden anlayıştır ve bu anlayış güçlü duygusal ve estetik arzuları ihmal etmektedir (Maffesoli,1996). Geç modernitenin toplumun doğasında ürettiği temel değişiklikleri göz önünde bulunduran farklı bir bakış açıları ortaya çıkmaktadır. Küreselleşmenin, bireyselleşmenin ve çeşitlendirmenin etkisi, geç modernitenin “değer” kavramı topluluklarının beslenebileceği ve kendilerini sürekli yenileyebileceği temelleri tükettiğini öne sürmektedir (Beck & Beck-Gernsheim, 2002). Toplum düzeni, artık rızaya dayalı topluluk değerlerinin sonucu olarak düşünülmemektedir. Bunun yerine, sosyal uyumun odak noktası, fikir birliğinden daha ziyade, çeşitlilik ve fikir ayrılığı ile başa çıkma bağlamına kaymaktadır. Bu değişim, gündemini yaşam içerisinden başkalarına karşı nasıl haklı çıkılacağından ziyade başkalarıyla nasıl birlikte yaşanılabilir bağlamına dönüştüren toplumsal bir ahlakın gerekliliğine vurgu yapmaktadır. Vurguların değerlerden günlük rutinlere kayması, sosyal uyum kavramını sosyal entegrasyona bağlar. İkincisi, etkileşim perspektifinde düzen ve özgürlük arasındaki gerilime değinerek, toplumsal düzenin yeniden üretilmesini, hâkim kurum ve uygulamalarla birlikte gönüllü olarak koordine edilmiş eylemin sonucu olarak görmektedir (Bauman, 1989).

Chan ve diğerlerinin (2006) değindiği başka bir nokta ise sosyal uyumun anlamının her ülkede, kültürde veya dönemde değişebileceğidir. Örneğin, on sekizinci yüzyılda kavram “hiyerarşi” veya “otoriteye saygı” ile ilişkilendirilebilirken, şu anda batı toplumunda bu kavram hoşgörü veya çeşitliliğe saygı gibi liberal değerlerle tanımlanmaktadır. Başka bir açıdan değerlendirildiğinde toplumsal uyum kavramı, ahlaki bir bakış açısıyla bireysel özgürlük ve sosyal düzen arasındaki gerilimi ele alır. Toplumsal birliğin yeniden üretiminin, toplumun hayatta kalmasını sağlayan bir ahlaki sisteme bağlı olduğuna inanılmaktadır (Jansen ve diğerleri,2006).

Larsen’e göre (2013), sosyal entegrasyon, sosyal uyuma yol açan süreç olarak tanımlanmaktadır. Böylece, sıradan vatandaşların, politika yapıcıların ve sosyal bilimcilerin genellikle toplumları bütünleştiren “tutkal” veya “bağlar” olarak adlandırmaktadır. Toplumsal uyumu, belirli bir ulus-devletin vatandaşlarının birbirlerine güvenmelerini sağlayan ahlâki bir topluluğu paylaştıklarına dair sahip oldukları inanç olarak tanımlamaktadır. Larsen’in bu tanımı toplumsal olarak bir ortak olma duygusu taşımaktadır. Ancak sosyal uyumla ilgili tartışmaların merkezinde daha çok sosyal uyumun eksikliği yer almaktadır. Toplumsal uyumun tartışılması, çoğu zaman onun yokluğunu ve daha da spesifik olarak, toplumsal uyumun düşüşünü ima etmektedir. Bu düşüşü önlemek için ise kolektif bilincin geliştirilmesi gerekmektedir. Örneğin Çin’de, “uyumlu bir toplum” fikrini Konfüçyüsçülük tarafından sağlanan ahlaki kodeksin teşviki izlemiştir. Türkiye’de, toplumsal uyumun sağlanmasına yönelik siyasi projeler ise üzerinden İslam'ın ahlâki kodeksine bağlanmıştır. Batı Avrupa’da ve Amerika’da ise Hıristiyanlık üzerinden kurgulanmıştır. Durkheim, modern muhafazakâr düşüncenin kaygılarını paylaşmasına rağmen, modern toplumların ortak ahlaki standartlarla bir arada tutulabileceği fikrini de reddetmektedir. Bunun yerine Durkheim, daha farklılaşmış toplumlarda bulunan karşılıklı bağımlılığın artmasının yeni bir tür “organik dayanışma” ya dönüşebileceğini savunmaktadır (Durkheim, 1896). Sosyal uyum ve bütünleşme kavramlarının araştırılması sonucu ortaya bazı sonuçlara göre toplumsal düzene bağlılık büyük ölçüde düzenli sosyal uygulamalara erişime ve bu uygulamalara katılıma bağlıdır. Çok kültürlü bir popülasyon ışığında bakıldığında, gücün asimetrik dağılımı ve seçeneklerin farklı dağılımı, bağlılığın kapsamı ve yoğunluğu, karşılıklı anlayışları ve eylemleri koordine eden iletişimsel etkileşimin kalitesi ile toplumsal uyum arasında güçlü bir ilişki vardır (Jansen, Chioncel, & Dekkers, 2006).

Entegrasyon, göçmenlerin ev sahibi toplumun sosyal, ekonomik, kültürel ve politik yaşamına dâhil edildiği göçmenler ve ev sahibi toplumlar arasındaki karşılıklı uyum sürecinin iki yönlü süreci olarak tanımlanmaktadır. Bu bağlamda, entegrasyon, göçmenler ve ev sahibi topluluklar için bir dizi ortak sorumluluk gerektirmektedir ve bu geniş anlayışta, sosyal dahil olma ve sosyal uyum gibi diğer ilgili kavramları içermektedir. Entegrasyon, ekonomik, sosyal, yasal, kültürel ve yurttaşlık alanlarını ele alan ve göçmenlerin yaşamlarını ve topluluklarını tüm yönleriyle etkileyen politika alanlarıyla ilgili, kesişen ve çok sektörlü bir konudur (IOM, 2021). Almanya Türkleri, entegrasyona alternatif olarak farklı kavramlar [Inklusion (Toplumsal İçerme), Partizipation (Katılım), İnterkulturelle Eröffnung (Kültürlerarası Açılım)] önermektedirler. Bu yönelimde etkin olan faktörlerin belki de birincisi değişen kuşaklarla birlikte sorunlara yaklaşımın yenilenmesi gereğidir. Yaşanılan topluma uyum sağlama anlamında göçmenlerden belli beklentilerin olması ilk dönemlerde anlamlı kabul edilebilir. Ancak zamanla kimi politikacıların gerçek amacın asimilasyon olduğunu ifşa etmeleri ve üçüncü kuşaktan itibaren ülkeye dışarıdan gelenlerin uyumu değil küçük yaşlardan itibaren Alman eğitim sistemine dahil olan bireylerin uyumundan bahsedilmesi entegrasyon kavramını anlamsızlaşmıştır (Arslan, 2019). Bu bağlamda ev sahibi toplumun hegomonyasını kırmak, bireyin farklılıklara rağmen kabul görmeyi ve yaşadığı toplumun bir parçası olarak kendini hissettiği bir kavram olarak toplumsal uyum (social cohesion) sorun çözebilir.

# 3.3. TOPLUMSAL UYUMUN ÖNCÜLLERİ

Toplumsal bir gurup arasındaki bağlar kendiliğinden gelişmez. Bir toplumsal grupta bu bağların gelişebilmesi için o gurubun birtakım öncüllere sahip olması gerekmektedir. Alan yazına bakıldığında bu bağlamda pek çok öncül değerlendirilebilir. Bunlardan bazıları: Çekicilik, aidiyet duygusu, koordinasyon, duygu paylaşımı, katılım sosyal refah ve moral olabilir. Festinger diğer tüm öncüllere kıyasla grubun çekiciliğinin çok güçlü bir öncül olduğu üzerinde durmaktadır (Festinger, 1950). Ancak Bolen &Hoyle (1990)’a göre toplumsal uyumu ölçmenin en anlamlı yolu aidiyet ve moral duygularının düzeyini tespit etmektir.

## 3.3.1. Aidiyet Duygusu

Toplumsal olarak uyumlu bir yapının grup üyeliğinin birincil ihtiyacı, o toplumsal gruba aidiyet hissetmektir (Gross, 1954). Benzer bir biçimde toplumsal uyum, grup üyelerin bir gruba ait olma duygusu olarak tanımlanmaktadır (Frank,1957). Başka bir tanımlamada ise toplumsal uyumu aidiyet duygularının bireysel tezahürlerine sahip bir grup özelliği olarak tanımlanmaktadır (Lieberman vd.,1973). Bu çağrışım, algılanan toplumsal bütünlüğün aidiyet duygusu boyutuna atıfta bulunur. Bir diğer tanımlama ise kavramın daha soyut ve bir inanç sistemi veya ideoloji ile özdeşleşmesine atıfta bulunur. Bu bağlamda aidiyet duygusu bir grubun varlığının temeli olarak düşünülmektedir. Bireyler kendilerini bir gruba ait hissetmezlerse o grubun temel moral değerlerini benimsemeyi reddederler (Bollen & Hoyle, 1990).

Aidiyet duygusu boyutu kendini kategorize etme kavramına anlam olarak yakındır. Turner (1987)’a göre kendini bir gruba ayırmanın grup dışı üyelere karşı ayrımcı davranışlar, daha olumlu tutumlar ve grup üyelerinden hoşlanma ürettiğini bildirmektedir. Grup üyeleriyle karşılaştırıldığında, etnosantrik önyargılar ve grup içi üyelere karşı özgecil bir yönelim bu nedenle, aidiyet duygusu, üyelerin bir grupla özdeşleşmeleri için temeldir ve davranış için sayısız sonuçları vardır.

## 3.3.2. Moral Duygusu

Moral duyguları, kişinin grupla ilişkisini değerlendirme, sosyalleşmek, grup etkinliklerine katılma ve gruba üyeliğine değer verme motivasyonu sağlamaktadır. Algılanan uyumun ikinci boyutu olan moral duyguları, bir gruba ait olmanın olumlu veya olumsuz duygusal tepkisini özetleyen grup yaşamının önemli bir özelliğidir. Etkinin motivasyonel sonuçları nedeniyle, algılanan uyumun bu boyutunun tanınması esastır (Bollen& Hoyle,1990). Bazen grup morali, bir uyum duygusuyla eşanlamlı olarak ele alınabilir (Zander,1979). Bu karşılıklı ilişki sayesinde aidiyet duygusu ve moral duygularının orta ile yüksek düzeyde birbiriyle ilişkili olması beklenir. Bireysel grup üyeleri gruba daha güçlü bir bağ hissetmeye başladıkça (daha yüksek algılanan uyum), grubun bir bütün olarak amaç ve deneyim birliği sergileyeceğini (daha yüksek grup uyumu) ​​düşünülür. Algılanan uyumun boyutları olarak aidiyet ve moral seçmenin önemli bir avantajı, küçük ve büyük gruplar için uygun olmalarıdır (Bollen & Hoyle, 1990). Festinger (1950) bağlılığı, bireyleri içinde bulundukları gruplara bir arada olmalarını sağlayan güçler olarak tanımlamaktadır.

Toplumsal bir varlık olan insanın, yaşadığı topluma uyum sağlaması hem birey bağlamında hem de toplumun bütünü bağlamında önemli bir konudur. Bireyin herhangi bir toplumsal yapı içerisine doğmasıyla başlayan toplumsallaşma serüveni, aile, akran grupları, okul yaşamı, iş yaşamı ve kitle iletişim araçlarıyla ilerlemektedir. Çok kültürlü toplumlarda özellikle ev sahibi toplumun öteki olan kültürü içerisine dâhil etmesi ya da hariç tutması bu toplumsallaşma sürecini etkilemektedir. Bu dâhil edilme süreci hem ekonomik hem sosyolojik, psikolojik bağlamlardadır. Ancak temelde birey rasyonel bir varlık olmaktan ziyade duygusal bağlamıyla değerlendirilmektedir. Çalışmada tartışılan kavramların büyük çoğunluğu bireyin duygusal yönüyle ilgilidir. Bireyin kendini güvende hissetmediği bir ortamda aidiyet duygusu oluşturmak mümkün olmayabilir. Bu güveni oluşturmak için bağlılık gerekmektedir. Moral duygusu bu çalışmada bağlılıkla eşanlamlı kullanılmıştır.

# 3.4. ÇOK KÜLTÜRLÜ TOPLUMLARDA KAMUSAL ALANI YENİDEN İNŞA ETMEK

Toplumsal uyum kavramı 21. Yüzyılın homojen toplumları için önemli bir kavram olarak ortaya çıkmaktadır. Bu yüzyılın toplumları göç, savaşlar, eğitim faaliyetleri, turistik faaliyetler, iletişim teknolojilerindeki hızlı gelişmeler nedeniyle artık çok kültürlü toplumlardır. Bütün bu hızlı gelişmeler beraberinde birtakım sorunları getirmektedir. Bu sorunların en başında kamusal yaşamın daha da karmaşık hale gelmesi vardır. Bireysel, yerel, ulusal ve ulus-ötesi kimlikler ve anlatılar, sürekli olarak buluşma, karşılaşma ve erime süreci içindedir.

Temel değerler, normlar ve inançlar etrafında gönüllü fikir birliği ve uyumun hayal edilmesi yalnızca zor değil aynı zamanda böyle bir konsensüsün sosyal düzenin hayatta kalması için şartlı olup olmadığı bile sorgulanabilir olmaktadır (Jansen, Chioncel, & Dekkers, 2006). Toplumsal uyum çok kültürlülükle temas halinde bir kavramdır. Diğer yandan sosyal uyumu bir türdeşlik duygusu, katı bir birlik biçimi olarak algılanabilmektedir. Yine de ortak bağlar, otomatik olarak dil, etnik köken, din veya yaşam tarzı benzerliği anlamına gelmemektedir (What is Social Cohesion, 2021).

Geç modern koşullar altında, sosyal uyum, günlük yaşamın sosyal etkileşimlerinde ve uygulamalarında özdeşleşme ve müzakere etkileşimine bağımlı hale gelmektedir. Bu bağlamda farklı görüşler, inançlar ve değerler iletirken paylaşılan uygulamaları ve karşılıklı olarak anlaşılabilir etkileşimleri mümkün kılan bir sosyal ahlakın inşa edilmesi sorunu ortaya çıkmaktadır. Bu, bugün sosyal uyumun önündeki en önemli zorluktur. Cevap, diğerinin temel açıklığını ve anlaşılmazlığını kabul etmek olarak anlaşılan özerkliğe saygıya işaret etmektedir. Sosyal uygulamalar yakınlık uzaklıkla birleştiğinde denklik, ötekilikte beraberlik üretmektedir (Sennett, 2003). Çeşitlendirilmiş kamusal alanın doğası gereği dağınıktır. Toplumsal düzen hakkındaki güncel kaygıların önemli bir bu çeşitli toplumların oluşturduğu dağınıklık halidir. Dağınıklık, devlet ve sivil toplum arasındaki daha önceki sürekliliği kesintiye uğratarak, farklı milletleri toplumsal düzeni yönetme gerekliliğini ortaya çıkarmaktadır. Avrupa siyasetinde 'yönetişim', politika ve vatandaşları uzlaştırmak için uygulanabilir alternatif rasyonellik olarak teşvik edilmekte, politika oluşturmanın şekillendirilmesi ve izlenmesinde kişi ve kuruluşlara danışmanlık yapmakta ve bunları dâhil etmektedir (Avrupa Birliği Komisyonu, Raporu, 2001). Sosyal entegrasyon, yüz yüze etkileşimlerin düzenli doğasını ifade etmektedir. Ortak aktörler, günlük yaşam dünyalarının rutin uygulamalarında, toplumu oluşturan kurumları bir bütün olarak yeniden üretmektedir. Günlük rutinler, toplumun sosyal düzenini oluşturan kurumları meşrulaştırmanın ve sürdürmenin başat aktörüdür. Bu nedenle sosyal entegrasyon, kurumların yeniden üretilmesinde baş destekleyicidir. Aynı zamanda, yüz yüze etkileşimler ve özerklik ve bağımlılık ilişkileri, kurumsal kaynaklara erişime büyük ölçüde bağlıdır (Giddens, 1979: 76-77).

Kamusal alanı yeniden inşa etmenin beraberinde getirdiği zorlukların başında toplumsal uyumun sağlanması konusu vardır. Modern toplumlarda saf/ arı bir toplumsal yapıdan bahsetmek mümkün değildir. Bu bağlamda öteki kavramıyla başa çıkmak için yapılan bazı uygulamalar vardır. Bunlardan biri asimilasyon kavramıdır. Bu kavram birbirine benzeyen kültürel yapılar için geçerli olan bir kavramdır. Gerek eğitim sistemi gerekse kitle iletişim araçlarıyla ev sahibi toplum içinde ötekinin eridiği bir kavramdır. Bir diğeri ise öteki olan toplumu gettolarla sınırlandırmaktır. Her iki oluşum çok kültürlülük ve hoşgörüden uzak yaklaşımlardır (Touraine,2000). Herhangi bir hegomonik bir baskı olmaksızın, kültürel, bireysel farklılıkların edildiği, bu kabullenmenin de ev sahibi toplum tarafından öteki olan topluma bir lütuf olarak görülmediği bir kavram olarak toplumsal uyumdan söz etmek gerekir. Bu yapı hoşgörü ve empatinin karşılıklı gösterildiği bir toplumsal uyum kavramını içermektedir.

Toplumsal uyum aidiyet ve moral/ bağlılık kavramlarıyla sınırlandırılırsa (Bolen&Hoyle,1990) bu aidiyeti ve moral / bağlılık unsurlarını oluşturabilmek için öncelikle iletişim kurmak gerekliliği doğmaktadır. Bu süreçte ortaya çıkan kavram kültürlerarası iletişim kavramı olmaktadır. Kültürlerarası iletişim sürecinin duygusal yönü olan kültürel duyarlılık farklı kültürdeki insanlarla iletişim kurma biçimini açıklamaktadır. Bu bağlamda empati kurabilme hoşgörülü davranabilme önemli bir yeterlilik olmaktadır. İletişim kurma sürecinden sonra, ilişkilerin nasıl gerçekleştiği ve toplumsal yaşam içerisinde yasaların haricinde yaşamı düzenleyen bir kavram olan sosyal sermaye kavramı önemlidir. Sosyal sermaye, toplumsal yaşam içerisinde var olan normlar yoluyla birtakım ilişkiler kurarak, bu ilişkileri güven ortamı yaratarak edinilen artı değer yaratmadır. Göç alan toplumlarda karşılaşılacak kültürel çatışmaların önüne geçebilmek için yeni bir toplum inşa etme çabası içerisine girilmelidir.

Herhangi bir göçmen topluluğun, başka bir toplumdaki ekonomiye kendi kaynak kültüründekinden çok farklı bir eğitim sistemine katılmasıyla kişisel kimliği yoğun baskıya maruz kalmaktadır. Bu durumda değerler içselleştirilmezse çok kültürlü bir toplumun varlığından söz edilemez. Çok kültürlü bir toplum bir toplumsal düzenlemenin birliğini, aitliği ve bağlılığı/ moral içermektedir. Bu bağlamda modern toplumlarda kültürel farklılıkları tanıyarak bir arada yaşama pratiği gerçekleştirmek gerekmektedir (Touraıne,2000). Bu pratiği sağlayacak kavram kültürel duyarlılık kavramı olabilir. Karşı kültürü tanıma biçimini bir çatışmadan ziyade uzlaşı ortamına çekmenin bir unsuru kültürel duyarlılık olabilir.

# DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

# KÜLTÜREL DUYARLILIĞIN TOPLUMSAL UYUMA ETKİSİNDE SOSYAL SERMAYENİN ARACI ROLÜ ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA

# 4.1. ARAŞTIRMANIN AMACI VE ÖNEMİ

Çok kültürlü toplumlarda toplumsal uyum siyasal, ekonomik ve sosyal anlamda tartışılan bir konu olmaktadır. Farklı kültürlerin karşılaşması çoğu zaman bir çatışma unsuru olabilmektedir. Ancak kültürel duyarlılık kavramı farklı kültürle karşılaşma anındaki unsurlara odaklanarak empati düzeyini geliştirmeyi amaçlamaktadır. Diğer yandan içinde yaşanılan toplumla ilişkiler geliştirmeyi amaçlayan sosyal sermaye kavramı toplumsal uyumu artırıcı bir unsur olarak tanımlanabilir. Kültürel duyarlılık, kültürel farklılıkları birer ayrışma unsuru görmekten ziyade farklılıklara rağmen bir arada yaşama pratiği geliştirilebileceği iddiasını taşımaktadır. Bir arada yaşayabilme pratiği aynı zamanda çok kültürlü toplumların temel konularından biridir. Bu üç önemli kavram çerçevesinde araştırmanın amacı yerleşik olan Alman toplumunun içerisine daha sonradan dâhil olan Türk göçmen topluluğunun kültürel duyarlılıklarının toplumsal uyuma etkisinde sosyal sermayenin aracı rolünü belirlemektir. Bu bağlamda özelden genele gidilerek, kültürel duyarlılığın toplumsal uyuma etkisinde sosyal sermayenin aracı rolünün belirmesi üzerine bir model önerisinde bulunulmuştur.

Küreselleşmeyle birlikte çok kültürlü toplumların oluşması hızlanmış ve kültürel duyarlılık, sosyal sermaye ve toplumsal uyum gibi önemli kavramları karşımıza çıkarmıştır. Bir arada yaşamayı kolaylaştırmak için üretilen politikaların belirlenmesi için bu üç kavram hem akademik bağlamda hem de politik bağlamda tartışılan konular olmaktadır. Toplumsal uyum kavramı çeviriden kaynaklanan bir yanılsama oluşturmaktadır. Burada söz konusu olan kavram İngilizce ‘Social Choesin’ kavramı, öz itibariyle hegemonik olmayan, rıza ile üretilmiş, kendiliğinden oluşan ve bireyin kendinin uyumunu değerlendirdiği başka bir deyişle kavramın merkezine bireyi konumlandırdığı bir toplumsal uyumdur. Kültürel duyarlılık kültürel çatışmaların uzlaşı ortamına dönüşmesine sağlamak için empati ve hoşgörü ortamının yaratımını sağlayan bir kavramdır. Bu bağlamda çalışma akademik alan yazına olumlu bir katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Soysal sermaye kavramı ise toplumsal ilişkilerin özel düzeyde nasıl gerçekleştiğine atıfta bulunduğunda kamusal yaşamın dönüşüm pratiklerinin esasında bireyin kendi küçük dünyasında gerçekleştiği pratiklerin birer yansıması olduğu- ön kabulüyle yola çıkıldığından- bu üç kavramın farklı ve daha önce tartışılmamış ya da az tartışılmış yönlerine atıfta bulunulmaktadır. Bu bağlamda çalışmanın alan yazına kattığı etkinin anlamlı olduğu düşünülmektedir. Herhangi bir failler grubunun bir diğeriyle ve belirlenmiş nesnelerle rutin ilişkileri hem kısıtlayıcı hem de fırsat verici türden temel kurallara tabidir. Bireyler, birbirleriyle, düzenlenmiş ilişkiler içinde meşgul olduklarında, toplumsal rutinleri yahut pratikleri, yani kurallarla çerçevelenmiş uyarlamaları devreye koyarlar (Goffman, 2019).

Modern toplumlar çok kültürlü toplumsal yapılardır. Bu bağlamda çok kültürlülüğün getirdiği birtakım sorunlar ortaya çıkmaktadır. Bu sorunların temelinde kültürel çatışmalar yatmaktadır. Uyumlu bir toplum oluşturmak için kültürel çatışmaların ortadan kaldırılması gerekmektedir. Pratikte çok mümkün gibi görünmeyen bu durum sürekli üzerinde çalışılması gereken bir ideal olmalıdır.

Alan yazında araştırmanın her bir değişkeni ile ilgili ayrı ayrı çalışmalar bulunsa da ‘kültürel duyarlılık’, ‘sosyal sermaye’ ve ‘toplumsal uyum’ kavramlarını bir arada inceleyen ampirik bir çalışmaya rastlanmamıştır. Bu bağlamda farklı disiplinleri bir araya getirme çabası çalışmanın özgünlüğünün göstergesi olabilir.

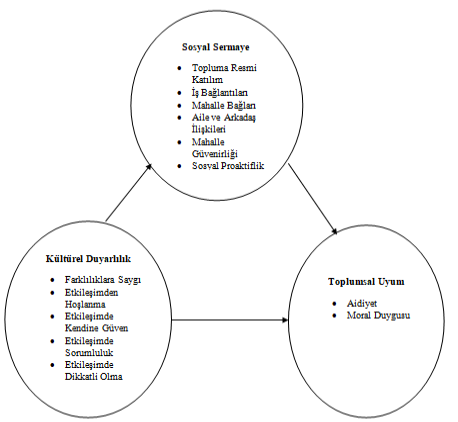
# 4.2. ARAŞTIRMANIN HİPOTEZLERİ VE MODELİ

Değişkenlerin demografik özelliklere göre farklılık gösterip göstermediği istatistiksel analizlere fark testleri denmektedir. Herhangi bir sınıflı değişkenin iki alt gruptan oluşması durumunda bağımsız örnekler için t-testi, sınıflı değişkenin ikiden fazla alt gruptan oluşması durumunda ise tek yönlü varyans analizi yani ANOVA kullanılmaktadır (Durmuş, Yurtkoru, & Çinko, 2016). Araştırma kapsamında ilk olarak değişkenlerin katılımcıların demografik özelliklerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını tespit etmeye yönelik aşağıdaki hipotezler geliştirilmiştir. Daha sonrasında araştırma modeline yönelik hipotezler geliştirilmiştir. Farklılık testleri SPSS 24 programında analiz edilmiştir. Modele yönelik analizler ise LISREL 8.7 paket programı ile analiz edilmiştir.

**Tablo 4.1.** Araştırmanın Hipotezleri

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **H1: Kültürel duyarlılık düzeyi demografik özelliklerine göre farklılık göstermektedir.** | | |
|  | **H1a:** Kültürel duyarlılık düzeyi cinsiyete göre farklılık göstermektedir. |
| **H1b:** Kültürel duyarlılık düzeyi eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir. |
| **H1ba:** *Kültürel duyarlılık düzeyi Almanya’da eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.* |
| **H1bb:** *Kültürel duyarlılık düzeyi Türkiye’de eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir.* |
| **H1c:** Kültürel duyarlılık düzeyi yaşa göre farklılık göstermektedir. |
| **H1d:** Kültürel duyarlılık düzeyi medeni duruma göre farklılık göstermektedir. |
| **H1e:** Kültürel duyarlılık düzeyi aylık gelire göre farklılık göstermektedir. |
| **H1f**Kültürel duyarlılık düzeyi Almanya’da yaşama sürelerine göre farklılık göstermektedir. |
| **H1g:** Kültürel duyarlılık düzeyi doğum yerine göre farklılık göstermektedir. |
| **H2:** **Sosyal sermaye düzeyi demografik özelliklere göre farklılık göstermektedir.** | | |
|  | **H2a:** Sosyal sermaye düzeyi cinsiyete göre farklılık göstermektedir. |
| **H2b:** Sosyal sermaye düzeyi eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir. |
| **H2ba:** *Sosyal sermaye düzeyi Almanya’da eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.* |
| **H2bb:** *Sosyal sermaye düzeyi Türkiye’de eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.* |
| **H2c:** Sosyal sermaye düzeyi yaşa göre farklılık göstermektedir. |
| **H2d:** Sosyal sermaye düzeyi medeni duruma göre farklılık göstermektedir. |
| **H2e:** Sosyal sermaye düzeyi aylık gelire göre farklılık göstermektedir. |
| **H2f:** Sosyal sermaye düzeyi Almanya’da yaşama sürelerine göre farklılık göstermektedir. |
| **H2g:** Sosyal sermaye düzeyi doğum yerine göre farklılık göstermektedir. |
| **H3: Toplumsal uyum düzeyi demografik özelliklere göre farklılık göstermektedir.** | | |
|  | **H3a:** Toplumsal uyum düzeyi cinsiyete göre farklılık göstermektedir. |
| **H3b:** Toplumsal uyum düzeyi eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir. |
| ***H3ba****: Toplumsal uyum düzeyi Almanya’da eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.* |
| **H3bb:** *Toplumsal uyum düzeyi Türkiye’de eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.* |
| **H3c:** Toplumsal uyum düzeyi yaşa göre farklılık göstermektedir. |
| **H3d:** Toplumsal uyum düzeyi medeni duruma göre farklılık göstermektedir. |
| **H3e:** Toplumsal uyum düzeyi aylık gelire göre farklılık göstermektedir. |
| **H3f:** Toplumsal uyum düzeyi Almanya’da yaşama sürelerine göre farklılık göstermektedir. |
| **H3g:** Toplumsal uyum düzeyi doğum yerine göre farklılık göstermektedir. |
| **H4: Kültürel duyarlılık düzeyinin toplumsal uyum üzerinde pozitif bir etkisi vardır.** | | |
| **H5: Kültürel duyarlılık düzeyinin sosyal sermaye üzerinde pozitif bir etkisi vardır.** | | |
| **H6: Sosyal sermaye düzeyinin toplumsal uyum üzerinde pozitif bir etkisi vardır.** | | |
| **H7: Kültürel duyarlılık düzeyinin toplumsal uyum üzerindeki etkisinde sosyal sermayenin aracılık rolü vardır.** | | |

Bilimsel bir araştırmanın ilk aşaması herhangi bir sorunun inşa edilmesidir. Bu bağlamda bilimde hazır problemler yoktur, problemler bilim insanları tarafından inşa edilir (Türkdoğan & Gökçe, 2015). Bu inşa sürecinde, problemin daha kolay anlaşılması sağlamak amacıyla modeller geliştirilmektedir.Modeller, kompleks bir nesne, fenomen veya sürecin dikkat çekilmesi gereken temel özelliklerini veya niteliklerini basitleştirmek üzere tasarlanan temsillerdir. Modeller, onu tasarlayanın özellikle önemli olduğuna inandıkları bazı özellikleri vurgulamaktadır ve diğer özelliklere daha az odaklanılır. Böylelikle modelleri inceleyerek, sadece nesne, durum veya süreç hakkında değil, aynı zamanda tasarımcının bakış açısı hakkında da bilgi sahibi olur. İletişim çalışmasında, modeller aynı şekilde işlev görerek, iletişimle ilgili herhangi bir sorunun sınırlarını çizerek, o modeli tasarlayan bilim insanının görüşünü yansıtır (Schement, 2002). Araştırma kapsamında inşa edilen model yapısal eşit modellemesi (YEM) olan basit aracılı yapısal eşitlik modelidir. Artık günümüz bilimsel dünyasında bir değişken ile başka bir değişken arasındaki ilişkiyi sadece neden sonuç ilişkisi ile açıklamak yeterli değildir. Bu değişkenler arasındaki ilişkinin meydana geldiği bağlam önemlidir. Bu bağlamda aracılık ilişkisi önem arz etmektedir. Aracılık modeli, X ile Y değişkeni arasındaki ilişkinin nasıl bir sosyolojik, psikolojik, biyolojik bir aracı mekanizmasını anlamaya yönelik yapılan istatistiksel bir yöntemdir. Aracı değişken(mediator) bağımsız (tahmini değişken) değişkenle bağımlı (sonuç değişkeni)değişken arasında yer alan değişken olarak tanımlanır (Hayes, 2013). Bağımsız değişken, bir duruma etki eden değişkendir. Başka bir değişle açıklanmak ya da tahmin edilmek istenen bir olayın oluşumunu etkileyen faktördür. Bağımlı değişken ise başka bir değişkene bağlı olan, yani etkilenen değişkendir (Saldamlı, 2016). Bu tanımlamalar ışığında kültürel duyarlılık bağımsız değişken, sosyal sermaye aracı değişken ve toplumsal uyum ise bağımsız değişken olarak belirlenmiştir.

****

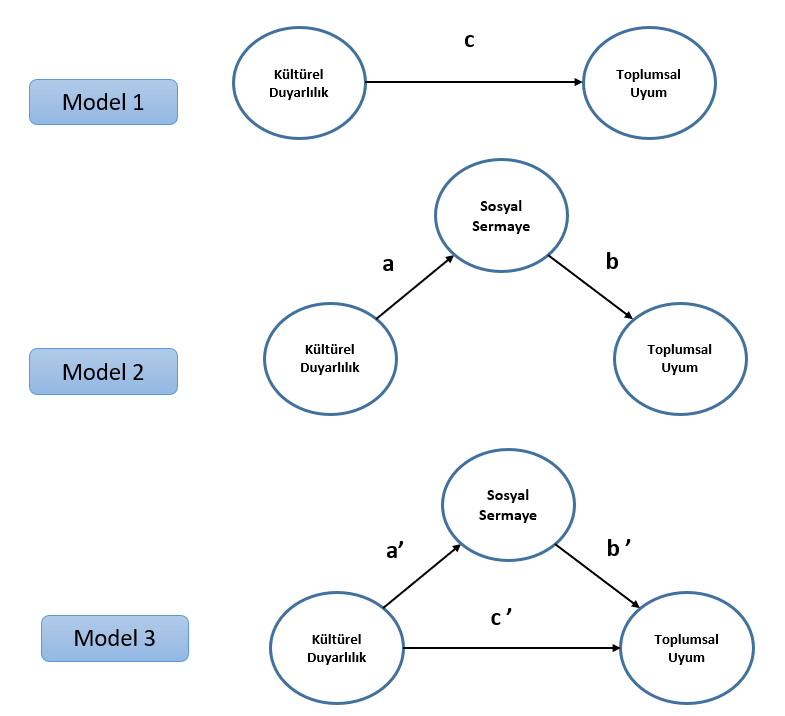
**Şekil 4.1.** Araştırmanın Modeli

Araştırmanın temel hipotezi kültürel duyarlılığın toplumsal uyuma etkisinde sosyal sermayenin aracı rolü olduğudur. Bu bağlamda model şekil 4. 1’deki gibi inşa edilmiştir. Ayrıca ilgili model Şekil 4.2’de görüldüğü üzere aşama aşama test edilerek yeniden kurgulanmıştır. Yapılan analizler neticesinde modelin doğruluğu teyit edilmiştir.

Yapısal modellerde bir değişkenin aracılık rolü farklı yöntemlerle test edilebilir. Araştırmada 2 farklı yöntemle modellerde yer alan sosyal sermaye değişkeninin aracılık rolü incelenmiştir. İlk yöntem değişkenler arasındaki katsayıların karşılaştırılmasıdır. Bu analizde değişkenin aracılık rolü üç basamakta test edilir. Birinci basamakta ikinci modelde gösterilen a ve b katsayılarının anlamlı olması gerekmektedir. İkinci basamakta üçüncü modelde yer alan b katsayısının anlamlı olup olmadığı incelenir. Son basamakta ise üçüncü modelde yer alan bağımsız değişkenin sonuç değişkeniyle direk ilişkisinin birinci model de belirlenen ilişkiden daha az önemli olması gerekmektedir (Baron & Kenny, 1986).

Bu durumda model 1'de görülen c katsayısının c’ değerinden daha yüksek olması gerekmektedir. Bu koşullar sağlandığında sosyal sermaye değişkeninin kültürel duyarlılığın toplumsal uyum üzerindeki etkisinde aracı değişken olduğu belirlenir.

İkinci yöntem model uyumlarının karşılaştırılmasıdır. Model uyumlarının karşılaştırılmasıyla yapılan analizde üçüncü modelin model uyumunun ikinci modelden daha düşük (daha çok kabul edilebilir uyum değerleri içerisinde olması) (Şimşek, 2007) sosyal sermayenin aracılığıyla sağlandığını göstermektedir. Kurulan modellere ait yollar Şekil 4.2’de verilmiştir.



**Şekil 4.2.** Ana Modelin Aşamalı Biçimde Testi

Yapılan testler sonucunda elde edilen bulgular neticesinde, kültürel duyarlılığın toplumsal uyuma doğrudan, kültürel duyarlılığın sosyal sermaye doğrudan, sosyal sermayenin toplumsal uyuma doğrudan, kültürel duyarlılığın toplumsal uyuma etkisinde sosyal sermayenin aracı rolünün kısmi etkisi olduğu model üzerinde görülmektedir.

# 4.3. ARAŞTIRMANIN EVRENİ VE ÖRNEKLEMİ

İkinci Dünya Savaşı’ndan büyük yıkımla çıkan Avrupa ülkeleri ve özellikle Almanya, bu kayıpların etkisini azaltmak ve ekonomik gelişimin devamını sağlamak adına savaş sonrasında birtakım adımlar atmış ve savaştan kaynaklanan işgücü açığını karşılamak için birçok ülkeyle anlaşmalar yaparak geçici işçi alımına başlamıştır (Chin, 2007: 33). Savaşın 1945 yılında sona ermesiyle Batı Avrupa ülkeleri hızlı bir kalkınma sürecine girerken, işgücü ihtiyaçlarını, daha ucuz olan yabancı işçi çalıştırarak karşılama yoluna gitmişlerdir. Almanya da ülkedeki çığ gibi büyüyen işçi açığını gidermek için 1955 yılından itibaren İtalya, Yunanistan ve Portekiz gibi Akdeniz ülkelerinden işçi almaya başlamıştır. 31 Ekim 1961 tarihinde de Türkiye Cumhuriyeti Devleti ile Almanya Federal Cumhuriyeti Devleti arasında “Türk İşgücü Anlaşması” imzalanmış ve böylece ilk resmi Türk işgücü göçü başlamıştır. Türkiye’de “Alamancı”, Almanya’daki Türkler arasında “gurbetçi”, Almanlar tarafından önce “Gastarbeiter” (misafir işçi), daha sonra “Auslaender” (yabancı) ve şu anda da “Mitbürger” (hemşehri) denilen Türk işçilerin ilk kafilesi aynı yıl Almanya’ya ulaşmıştır (Ntv, 2020). Başlangıçta misafir toplum ve ev sahibi toplum iş gücü göçüne ekonomik sebeplerle oldukça faydacı yaklaşmış, bu süreci geçici ve sınırlı olarak görmüş ancak iki toplumun bir arada yaşama süreci uzadıkça göçün insanî ve sosyal yönünün ihmal edilmesinden kaynaklanan çeşitli sorunlar gün yüzüne çıkmıştır (Aslan, 2019).

Tarihsel olarak ortaya çıkan bu etkileşim sonucunda araştırmanın evreni “Almanya’da yaşayan Türkler” olarak belirlenmiştir. Ayrıca Kültürel duyarlılık, sosyal sermaye ve toplumsal uyum konularının çok kültürlü bir toplumda kamusal alanın yeniden inşa edilmesi bağlamında önemli kavramlar olduğu düşünülmektedir. Almanya’daki Türkler çok uzun yıllardır bu çok kültürlülüğü tecrübe ettiğinden evren ve örneklem seçimi bu yönde belirlenmiştir. Statistisches Bundesamt’ ın 2020 yılına ait verilerinde Almanya’da yaşayan toplam Türk sayısı, 2. 8 milyondur (www.destatis.de, 2021). Bu sayı Türkiye Cumhuriyeti Hamburg Başkonsolosluğu ile yapılan görüşme neticesinde teyit edilmiştir. Buradan hareketle, evreni temsil eden örneklem büyüklüğü %95 güven aralığında 384 olarak saptanmaktadır (Ural & Kılıç,2005; Yazıcıoğlu & Erdoğan, 2004). Bu kapsamda Nisan 2021 – Temmuz 2021 tarihleri arasında kolayda örnekleme yöntemi ile 500 kişi ile çevrimiçi anket uygulaması gerçekleştirilmiştir. Kolayda örnekleme, ana kütle içerisinden seçilecek örnek kesimin araştırmacının yargılarınca belirlendiği tesadüfî olmayan örnekleme yöntemidir. Kolayda örneklemede veriler, ana kütleden en kolay, hızlı ve ekonomik şekilde toplanmaktadır (Aaker, Kumar, & Day, 2008). Geri dönüşü sağlanan anketlerden eksik ve hatalı olan 103 anket çıkarıldıktan sonra 397 anket üzerinden açımlayıcı ve doğrulayıcı faktör analizleri yapılmıştır.

# 4.4. ARAŞTIRMADA VERİ TOPLAMA ARAÇLARI

Araştırmada nicel araştırma veri toplama yöntemi olan anket kullanılmıştır. Anket, bilimsel araştırmalarda birincil veri toplama araçlarından biridir (Kurtuluş, 2010). Anket formu cevaplayıcıya sorulmak üzere hazırlanan ve cevapların kaydı için gerekli yerleri içeren bir soru listesidir (Gegez, 2015). Bu bağlamda veri toplama aracı dört bölümden oluşmaktadır. Anketin, birinci bölümü; katılımcıların demografik özelliklerine yönelik 8 sorudan oluşmaktadır. Anketin ikinci bölümünde kültürel duyarlılık ölçeği, üçüncü bölümde sosyal sermaye ölçeği ve son olarak toplumsal uyum ölçeği kullanılmıştır. Kullanılan bu ölçeklere yönelik detaylı bilgiler aşağıda yer almaktadır.

**Kültürel Duyarlılık Ölçeği**

Chen ve Starosta (2000) tarafından geliştirilen kültürel duyarlılık ölçeği; Etkileşimde Sorumluluk, Kültürel Farklılıklara Saygı, Etkileşimde Kendine Güvenme, Etkileşimden Hoşlanma, Etkileşimde Dikkatli Olma / Sorumluluk olmak üzere toplam 5 boyuttan 24 ifadeden oluşmaktadır. Ölçek Balcı ve Bekiroğlu (2014) ve Üstün (2011) tarafından Türkçeye çevrilmiştir. Araştırmada ilgili çalışmalardan faydalanılmıştır.

**Sosyal Sermaye Ölçeği**

Araştırma kapsamında Onxy ve Bullen (1995) tarafından geliştirilen sosyal sermaye ölçeği; mahalle güvenliği, topluma resmi katılım, iş bağlantıları, çeşitliliğe tolerans, mahalle bağlantıları, yaşamın değeri, aile ve arkadaşlar bağlantılar, sosyal bağlamda proaktiflik, gayri resmi topluluk katılımı, güven ve siyaset olmak üzere 10 boyut ve 42 ifadeden oluşmaktadır. Ayrıca Aydemir (2011) tarafından Türkçeye çevrilen Sosyal Sermaye Ölçeğinden faydalanılmıştır. Ancak çalışma kapsamında bazı maddeler çıkarılmış ve ölçek 7 boyut olarak değerlendirilmeye alınmıştır. Ardahan (2012) ‘nin yapmış olduğu Türkçeye uyarlama çalışmasında ise aynı ölçeğin 9 boyut olduğu belirlenmiştir. Türkçeye uyarlamadan ve uygulanan örneklemin farklılığından kaynaklı olarak bazı maddeler ölçekten atılmış ve ölçek 7 boyut olarak değerlendirilmiştir.

**Algılanan Toplumsal Uyum Ölçeği**

Toplumsal uyum alan yazında farklı bağlamlarda tartışıldığından ölçülmesi ile ilgili de farklı bakış açıları mevcuttur. Yapılan alan yazında taramalarında algılanan toplumsal uyumu ölçmenin çalışma açıcından daha açıklayıcı olacağı düşünüldüğünden, Bollen & Hoyle (2014) tarafından geliştirilen algılanan toplumsal uyum ölçeği; aidiyet ve moral olmak üzere 2 boyut ve 6 ifadeden oluşmaktadır**.** Araştırma kapsamın öncelikle 40 katılımcıyla pilot çalışma yapılmış uygun güvenilir aralığı tespit edilmiştir.

Araştırmada kullanılan ölçeklere ait ifadeler 1=Kesinlikle Katılmıyorum – 5=Kesinlikle Katılıyorum şeklinde 5’li likert ile derecelendirilmiştir.

# 4.5. ARAŞTIRMANIN SINIRLILIKLARI

Araştırma Almanya’da yaşayan Türklerle sınırlıdır. Bu durum araştırmanın ilk sınırlılığıdır. Araştırmanın diğer bir sınırlılığı, Covıd-19 salgın hastalığı dönemine denk geldiğinden verilerin çevrimiçi ortamda toplanması zorunluluğudur. Internet aracılığıyla bilgi toplamanın başlıca faydaları, hızlı ve ucuz veri toplamaya olanak sağlaması, çok geniş coğrafyalardaki katılımcılara ulaşılmasında imkân sağlamasıdır (Kurtuluş, 2010).

# 4.6. ARAŞTIRMA VERİLERİNİN ANALİZLERİ

Herhangi bir bilimsel çalışmada ölçme hatalarının derecesini belirlemeye yönelik geçerlilik ve güvenilirlik analizleri yapılmaktadır. Güvenilirlik kavramı temelde, bir araştırmanın tekrarlanması durumunda aynı sonuçların elde edilip edilemeyeceğinin göstergesidir. Bu, bir ölçek tekrarlandığında aynı ölçümü verdiği sürece güvenilirdir. Kim tarafından uygulandığının önemi yoktur. Güvenilirlik analizinde kullanılan değer Cronbach’s Alpha değeridir. Bu değer 0.70 ve üzeri olduğu durumlarda ölçek güvenilir demektir (Durmuş, Yurtkoru, & Çinko, 2016). Geçerlilik ise, bir araştırmada ölçmesi beklenen konuyu yalnızca o doğru soru ile ölçtüğü ölçüde geçerlidir. Buradaki geçerlilik kavramı amaç için geçerlilik anlamına gelmektedir. Yani ilgili soru ya da araştırmada kullanılan ölçeğin araştırmacının amaçlarına uygun olup olmadığıdır. Başka bir deyişle ölçmeyi amaçladığı fenomeni ölçüp ölçemeyeceğini anlatan kavram geçerlilik kavramıdır (Gegez, 2015). Araştırmada ölçeklerin geçerlilik ve güvenilirlik analizleri yapıldıktan sonra açımlayıcı ve doğrulayıcı faktör analizleri yapılmıştır.

Çalışmada elde edilen veriler SPSS 24 programı ve Lisrel 8.7 programı ile %95 güven düzeyinde analiz edilmiştir. Araştırma kapsamında kullanılan ölçeklerin ölçüm özelliğini test etmek amacı ile geçerlilik güvenirlik analizleri yapılmıştır. Geçerlilik güvenirlik aşamasında ilk önce ölçeklere ait maddelerin problemli olup olmadığını belirlemek için madde analizleri, madde toplam korelasyon analizleri ve maddelerin iç tutarlılıkların belirlenmesi için Cronbach’s Alpha güvenirlik analizi yapılmıştır. Ölçek maddelerinde problem olmadığı belirlendikten sonra ölçeklerin faktör yapısı için açımlayıcı faktör analizi yapılmıştır. Açıklanan faktör yapısının doğrulanması için verilere Lisrel programı yardımı ile doğrulayıcı faktör analizi (DFA) uygulanmış DFA sonucu ölçekler doğrulanarak ölçeklerin geçerlilik güvenirlik düzeyleri saptanmıştır. Katılımcıların demografik dağılımlarının incelenmesi için ise frekans ve yüzde analizi, öğrencilerin ölçeklerden elde edilen maddelere ait katılım düzeyleri için betimsel istatistikler gerçekleştirilmiştir. Hipotezlere (varsayımlara) ilişkin analiz sonuçlarının belirlenmesi için öncelikle merkezi eğilim ölçümleri ile verilerin dağılımına bakılmış, verilerinin dağılımın normal olması sonucunda hipotezler için ikili grup karşılaştırılmasında bağımsız örneklem t-testi gerçekleştirilmiş, ikiden fazla grup arasında yapılan karşılaştırmalarda tek yönlü Anova testi yapılmıştır. Araştırmanın modeli sonucunda bulguların test edilmesinde ise yapısal eşitlik modeli kullanılmıştır.

# 4.7. ARAŞTIRMANIN BULGULARI

## 4.7.1. Demografik Özelliklere Ait Bulgular

Araştırma kapsamında hazırlanan veri toplama formunda öncelikle katılımcıların demografik özeliklerinin belirlenmesine yönelik katılımcılara sekiz ifade yöneltilmiştir. Araştırma kapsamında ulaşılan örneklem sonucu katılımcıların demografik özelliklerine ait bulgulara ilgili tabloda (4. 2) yer verilmiştir.

**Tablo 4.2.** Katılımcıların Demografik Özelliklerine Göre Dağılımları

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Demografik** | **Grup** | **n** | **%** |
| Cinsiyet | Kadın  Erkek | 201  196 | 50,6  49,4 |
| Yaş | 20-30 yaş | 103 | 25,9 |
| 31-40 yaş | 99 | 24,9 |
| 41-50 yaş | 135 | 34,0 |
| 51 + | 60 | 15,1 |
| Medeni Durum | Evli | 287 | 72,3 |
| Bekâr | 110 | 27,7 |
| Eğitim Düzeyi | İlkokul | 25 | 6,3 |
| Ortaokul | 67 | 16,9 |
| Lise | 173 | 43,6 |
| Lisans | 109 | 27,5 |
| Y. lisans | 23 | 5,8 |
| Aylık Gelir (Euro) | Gelirim yok | 94 | 23,7 |
| 2000 euro veya altı | 147 | 37,0 |
| 2001-3000 | 87 | 21,9 |
| 3001-4000 | 32 | 8,1 |
| 4001 + | 37 | 9,3 |
| Almanya’da Yaşama Süresi | 20 yıl veya altı | 117 | 29,5 |
| 21-30 yıl | 140 | 35,3 |
| 31-40 yıl | 78 | 19,6 |
| 41 + | 62 | 15,6 |
| Doğum Yeri | Türkiye | 222 | 55,9 |
| Almanya | 175 | 44,1 |
| **Toplam** | | **397** | **100,00** |

Araştırmaya dâhil olan katılımcıların demografik özellikleri incelendiğinde; katılımcıların %50,6’sının kadın, %49,4’ünün erkek, %25,9’unun 20-30 yaş aralığında, %24,9’unun 31-40 yaşında, %34’ünün 41-50 yaş ve %15,1’inin 51 yaşın üzerinde olduğu saptanmıştır. Katılımcıların %72,3’ü evliyken %27,7’sinin bekâr olduğu, %6,3’ ünün ilkokul mezunu, %16,9’ unun ortaokul, %43,6’sının lise, %27,5’inin lisans ve %5,8’inin y.lisans mezunu olduğu belirlenmiştir. Katılımcıların %6,8 hala öğrenciyken %71,3’ünün işçi, %21,9’unun diğer meslek gruplarında oldukları, %23,7’sinin bir geliri olmadığı, %37’sinin 2000 euro’nun altında bir geliri olduğu, %21,9’unun 2001-3000 euro arasında bir geliri olduğu, %8,1’inin 3001-4000 euro geliri ve %9,3’ünün 4000 euro’nun üzerinde bir geliri olduğu belirlenmiştir. Araştırmaya dahil olan katılımcıların %29,5’inin 20 yıl veya altında Almanya’da yaşadıkları, %35,3’ünün 21-30 yıl, %19,6’sının 31-40 yıl ve %15,6’sının 41 yılın üzerinde Almanya’da yaşadıkları belirlenmiş olup, katılımcıların %55,9’unun Türkiye doğumlu, %44,1’inin ise Almanya doğumlu olduğu belirlenmiştir.

## 4.7.2. Kültürel Duyarlılık Ölçeğine Ait Geçerlilik Güvenirlik Sonuçlarına Ait Bulgular

Araştırmada kullanılan kültürel duyarlılık ölçeği için geçerlilik ve güvenirliği bu araştırma bağlamında yeniden analiz edilmiştir. Ölçeğe ait sonuçlara aşağıda verilmiştir.

Kültürel duyarlılık ölçeğine ait madde çözümleme sonuçlarına Tablo 4. 3’te yer verilmiştir. Ölçekteki her bir madde için -kendisi dışındaki maddelerle olan- korelâsyonun 0,30'un altında bir değer oluşmaması istatistiksel anlamda istenmektedir (Büyüköztürk, 2009).

**Tablo 4.3.** Kültürel Duyarlılık Ölçeği ‘ne İlişkin Madde İstatistikleri

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Madde No** | **Madde Silme Ölçek Ortalaması** | **Madde Silme Ölçek Varyansı** | **Madde-Ölçek İlişkisi** | **Madde Silme Güvenirlik Değeri** |
| 1 | 84,456 | 241,405 | 0,661 | 0,920 |
| 2 | 84,632 | 241,435 | 0,596 | 0,921 |
| 3 | 84,657 | 246,499 | 0,576 | 0,922 |
| 4 | 84,453 | 241,198 | 0,551 | 0,922 |
| 5 | 84,600 | 241,322 | 0,573 | 0,922 |
| 6 | 84,625 | 243,179 | 0,520 | 0,923 |
| 7 | 84,529 | 239,997 | 0,517 | 0,923 |
| 8 | 84,418 | 238,507 | 0,534 | 0,923 |
| 9 | 84,338 | 240,749 | 0,606 | 0,921 |
| 10 | 84,660 | 243,563 | 0,528 | 0,922 |
| 11 | 84,715 | 245,169 | 0,597 | 0,922 |
| 12 | 84,408 | 240,929 | 0,610 | 0,921 |
| 13 | 84,383 | 244,378 | 0,643 | 0,921 |
| 14 | 84,380 | 246,236 | 0,609 | 0,922 |
| 15 | 84,197 | 238,916 | 0,626 | 0,921 |
| 16 | 84,595 | 239,787 | 0,550 | 0,922 |
| 17 | 84,328 | 246,433 | 0,566 | 0,922 |
| 18 | 84,469 | 237,684 | 0,580 | 0,922 |
| 19 | 84,476 | 248,932 | 0,460 | 0,923 |
| 20 | 84,579 | 241,658 | 0,464 | 0,924 |
| 21 | 84,516 | 245,872 | 0,567 | 0,922 |
| 22 | 84,464 | 239,997 | 0,625 | 0,921 |
| 23 | 84,652 | 247,838 | 0,489 | 0,923 |
| 24 | 84,642 | 242,402 | 0,581 | 0,922 |
| **“Cronbach’s Alpha” = 0,925** | | | | | |

Tablo 4.3’e bakıldığında, ölçekteki her bir maddenin öteki maddelerle olan ilişki değerinin 0,30’dan düşük olup olmadığı incelendiğinde ölçekteki tüm maddelerin diğer maddeler ile olan korelâsyonlarında beklenen değer olan 0.30’un altında bir değer almadıkları belirlenmiştir. Bu nedenle bu süreçte ölçekten madde çıkarılmamıştır. Ölçeğin genel güvenirliğinin 0,925 düzeyinde olduğunu ve bu değerin ölçeğin güvenirlik seviyesinin yüksek düzeyde olduğunu göstermektedir.

Kültürel Duyarlılık Ölçeği’nin maddeleri ile ölçek toplam korelâsyonu değerlerine Tablo 4.4’te yer verilmiştir.

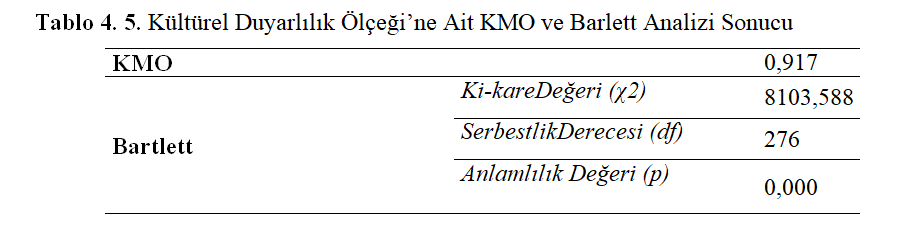
**Tablo 4.4.** Kültürel Duyarlılık Ölçeği’nin Maddeleri İle ‘Ölçek Toplam Korelâsyonu Değerleri’

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Madde No*** | ***r*** | ***P*** |
| 1 | 0,696 | 0, 000\*\* |
| 2 | 0,639 | 0, 000\*\* |
| 3 | 0,612 | 0, 000\*\* |
| 4 | 0,601 | 0, 000\*\* |
| 5 | 0,620 | 0, 000\*\* |
| 6 | 0,572 | 0, 000\*\* |
| 7 | 0,576 | 0, 000\*\* |
| 8 | 0,594 | 0, 000\*\* |
| 9 | 0,649 | 0, 000\*\* |
| 10 | 0,577 | 0, 000\*\* |
| 11 | 0,633 | 0, 000\*\* |
| 12 | 0,653 | 0, 000\*\* |
| 14 | 0,675 | 0, 000\*\* |
| 15 | 0,642 | 0, 000\*\* |
| 16 | 0,669 | 0, 000\*\* |
| 17 | 0,604 | 0, 000\*\* |
| 18 | 0,604 | 0, 000\*\* |
| 19 | 0,633 | 0, 000\*\* |
| 21 | 0,504 | 0, 000\*\* |
| 22 | 0,529 | 0, 000\*\* |
| 23 | 0,533 | 0, 000\*\* |
| 24 | 0,605 | 0, 000\*\* |
| \*\*p<0.01 |  |  |

Madde-toplam ilişki değeri maddelerin tamamı için 0,30’un üzerinde olduğundan, maddelerin ölçme gücünün yeterli seviyede olduğu belirlenmiş olup, Tablo 4.4. incelendiğinde, ölçek maddeleri ile ölçekten elde edilen toplam puan arasındaki ilişkilerin 0,504-0,696 arasında değişmekte olduğu ve ilişkilerin istatistikî açıdan anlamlı olduğu belirlenmiştir (p<0.01). Bu sonuca göre maddelerin birbirleri ile tutarlılığında herhangi bir problem olmadığı belirlenmiştir.

Geçerlilik için öncelikle açımlayıcı faktör analizi yapılmıştır. Açımlayıcı faktör analizinin ön koşulları arasında olan değişkenler arasındaki ilişkinin varlığı ve veri yapısının faktör analizi yapılabilmesi için yeterliliğine karar vermek amacıyla KMO, Barlett Küresellik testlerine bakılmıştır (Tabachnick ve Fidel, 2014). Aşağıda yer alan Tablo 4.5’te bu bulgulara yer verilmiştir.

**Tablo 4.5.** Kültürel Duyarlılık Ölçeği’ne Ait KMO ve Barlett Analizi Sonucu



Tablo 4. 5’te KMO değerinin, 60’tan büyük ve aynı zamanda Barlett küresellik testi istatistiksel olarak %99 güven düzeyinde anlamlı bulunduğundan (p<0.01), araştırma sonucunda elde edilen örneklem sayısının faktör analizine uygunluğunun yeterli olduğu ve elde edilen veriler bu bağlamda incelendiğinde, verilerin istatistikî olarak çok değişkenli normal dağılımdan geldiğini söylemek mümkündür (Kan ve Akbaş, 2005). Ölçeğe ait açımlayıcı faktör analizi sonucu Tablo 4. 6’da verilmiştir.

**Tablo 4.6.** Kültürel Duyarlılık Ölçeği’nin Öz Değerleri ve Açıkladıkları Varyans Düzeyleri

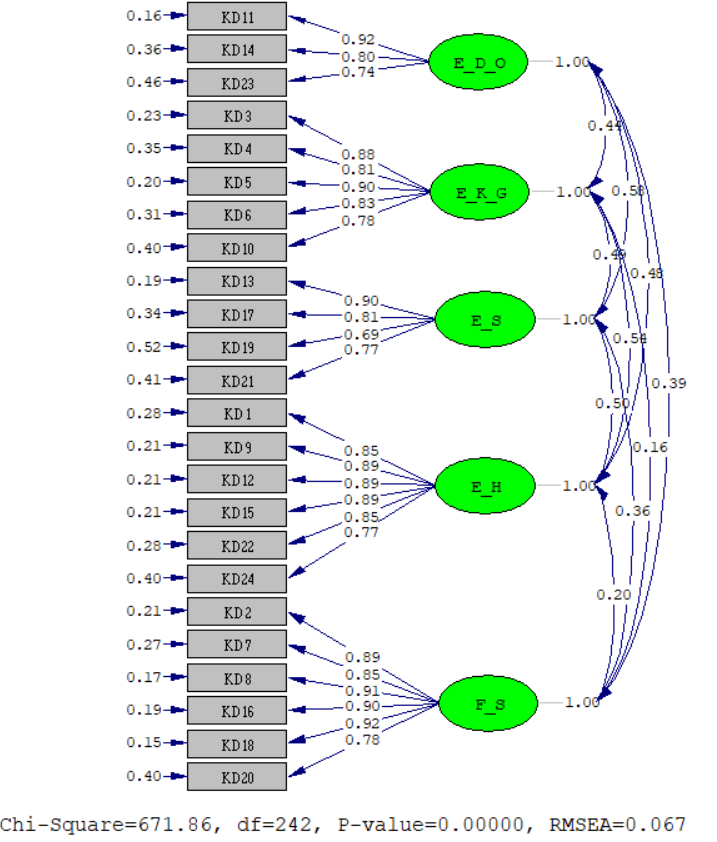
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Madde No*** | ***Faktörler*** | | | | | ***Varimax (Döndürme Sonrası Yüklerin Kareler Toplamı*** | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | ***s*** | ***Varyans %*** | ***Güvenirlik*** |
| **20** | 0,819 |  |  |  |  | **4,94** | **20,57** | **0,950** |
| **7** | 0,864 |  |  |  |  |
| **2** | 0,887 |  |  |  |  |
| **16** | 0,899 |  |  |  |  |
| **18** | 0,907 |  |  |  |  |
| **8** | 0,914 |  |  |  |  |
| **24** |  | 0,775 |  |  |  | **4,71** | **19,62** | **0,943** |
| **1** |  | 0,802 |  |  |  |
| **22** |  | 0,831 |  |  |  |
| **12** |  | 0,858 |  |  |  |
| **15** |  | 0,863 |  |  |  |
| **9** |  | 0,865 |  |  |  |
| **4** |  |  | 0,788 |  |  | **3,88** | **16,18** | **0,917** |
| **10** |  |  | 0,791 |  |  |
| **3** |  |  | 0,839 |  |  |
| **6** |  |  | 0,845 |  |  |
| **5** |  |  | 0,856 |  |  |
| **21** |  |  |  | 0,757 |  | **2,89** | **12,05** | **0,871** |
| **19** |  |  |  | 0,780 |  |
| **17** |  |  |  | 0,790 |  |
| **13** |  |  |  | 0,791 |  |
| **14** |  |  |  |  | 0,716 | **2,22** | **9,24** | **0,853** |
| **23** |  |  |  |  | 0,805 |
| **11** |  |  |  |  | 0,838 |

Varimax dik döndürme tekniği ölçeğin faktör yapısının belirlenmesi için temel bileşen analizlerindendir. Bu bağlamda kullanılmıştır. Tablo 4. 6 incelendiğinde Kültürel Duyarlılık Ölçeği ’nin öz değerleri 1’in üzerinde beş faktörlü bir yapıda oluştuğu belirlenmiştir. Birinci faktör tek başına 4,94’lük öz değeri ile ölçeğin %20,57’sini, ikinci faktör tek başına 4,71’lik öz değeri ile ölçeğin %19,62’sini, üçüncü faktör tek başına 3,88’lik öz değeri ile ölçeğin %16,18’ini, dördüncü faktörün tek başına 2,89’luk öz değer ile ölçeğin %12,05’ini, beşinci faktörün tek başına 2,22’lik öz değer ile ölçeğin %9,24’ünü açıkladığı belirlenmiştir. Beş faktörün tamamı ise ölçeğin %77,657’sini açıklamaktadır.

Herhangi bir ölçekte bir maddenin kalmasına karar vermek için faktör yükünün 0,45’in üzerinde bir değer olması ölçütü kullanılmıştır (Büyüköztürk, 2009). Faktör yük değerlerinin 0,716-0,914 arasında değiştiği belirlenmiştir. Maddenin kararsız kalma durumunu incelemek için maddelerin faktörler arasındaki uzaklığın 0,10’dan büyük olması incelenmiş ve maddelerin faktörler arasındaki uzaklığın 0,10’dan büyük nedeniyle maddelerde herhangi bir kararsızlık durumu olmadığı belirlenmiştir (Büyüköztürk, 2009).

Tablo 4.6’ya bakıldığında, faktör 1, 2, 3, 4 ve 5 altında toplanan maddeler incelendiğinde faktörlere sırasıyla, “**Farklılıklara Saygı**”, “**Etkileşimden Hoşlanma**”, “**Etkileşimde Kendine Güven**”, “**Etkileşimde Sorumluluk**” ve **“Etkileşimde Dikkatli Olma”** adı verilmiş olup her faktörün kendi içindeki iç tutarlık düzeylerine bakıldığında, her faktörün güvenirlik düzeyinin sırası ile 0,950, 0,943, 0,917, 0,871 ve 0,853 olduğu saptanmıştır. Bu değerler ölçek faktörlerinin yeterli güvenirlik seviyesinde olduğu göstermektedir (Kalaycı 2005).

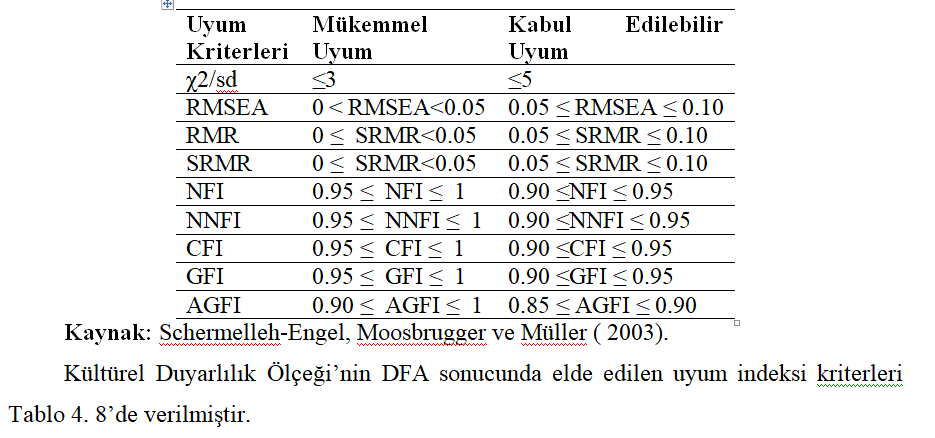
Açıklanan faktör yapısını doğrulamak için doğrulayıcı faktör analizi LISREL programında yapılmıştır. Uygulanan *doğrulayıcı faktör* analizine ait standardize edilmiş beta kat sayıları Şekil 4.3’te gösterilmektedir.



**Şekil 4.3.** Kültürel Duyarlılık Ölçeği’nin DFA Sonucuna Ait Path Diyagramı

Şekil 4.3 incelendiğinde, kültürel duyarlılık ölçeğinin DFA bulgularına göre, maddelerin faktör yüklerinin 0,69–0,92 arasında olduğu tespit edildiğinden bu değerler kabul edilebilir değerler olarak değerlendirilebilir. Schermelleh-Engel, Moosbrugger ve Müller (2003)’e göre kabul edilebilirdir. Dolayısıyla mükemmel uyum kriterleri aşağıdaki Tablo 4. 7’de verilmiştir. Doğrulayıcı faktör analizi (DFA) (Confirmatory Factor Analysis: CFA), ölçme modellerinin geliştirilmesinde sık kullanılan ve önemli kolaylıklar sağlayan bir analizdir. Bu yöntem, önceden oluşturulan bir model aracılığıyla gözlenen değişkenlerden yola çıkarak gizil değişken (faktör) oluşturmaya yönelik bir işlemdir. Çoğunlukla ölçek geliştirme ve geçerlilik analizlerinde kullanılmaktadır. Aynı zamanda önceden belirlenmiş bir yapının doğrulanmasını amaçlayan bir analiz yöntemidir (Yaşlıoğlu, 2017).

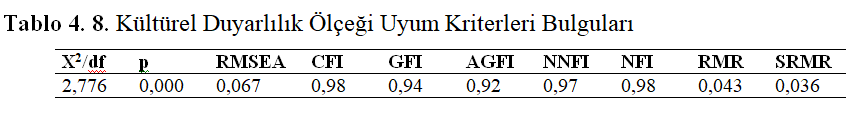
**Tablo 4.7.** Araştırma Kapsamında İncelenen Uyum Kriterleri Sınırlılıkları

****

**Kaynak**: Schermelleh-Engel, Moosbrugger ve Müller (2003)

Kültürel Duyarlılık Ölçeği’nin DFA sonucunda elde edilen uyum indeksi kriterleri Tablo 4.8’de verilmiştir.

**Tablo 4.8.** Kültürel Duyarlılık Ölçeği Uyum Kriterleri Bulguları



Ölçeğin kabul edilebilir olması için elde edilen uyum iyiliği kriterlerinin en az kabul edilebilir sınırlar arasında bulunması gerekmektedir. DFA yöntemi sonucu elde edilen uyum kriterleri değerleri incelendiğinde, en önemli uyum değeri olan X2 değerinin sd değerine olan oranının 2,776 ile mükemmel uyum düzeyinde, RMSEA değerinin ise 0,067 olması sonucunda kabul edilebilir uyum düzeyindedir. Ayrıca diğer uyum değerlerinin de mükemmel ve kabul edilebilir uyum değerleri içerisine düştüğü belirlenmiştir. Bu bulgulara göre kültürel duyarlılık ölçeği için açıklanan faktör yapısının doğrulandığı belirlenmiştir.

**Tablo 4.9.** Kültürel Duyarlılık Boyutlarına Ait AVE ve CR Değerleri

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Faktörler*** | ***AVE*** | ***CR*** |
| Etkileşimde Dikkatli Olma | 0,68 | 0,86 |
| Etkileşimde Kendine Güven | 0,71 | 0,92 |
| Etkileşimde Sorumluluk | 0,63 | 0,87 |
| Etkileşimden Hoşlanma | 0,74 | 0,94 |
| Farklılıklara Saygı | 0,77 | 0,95 |

Ölçüm modelinin güvenilirliği, ortalama açıklanan varyans (AVE) ile birleşik güvenilirlik (CR) değerlerine bakılarak test edilmiştir. Tablo 4.9’daki CR değeri eşik değer olan 0. 70 değerinin üzerinde ve AVE değeri eşik değer olan 0. 50 değerinin üzerinde belirlenmiş dolayısıyla ölçüm modelinin güvenilirliği ve yakınsama geçerliliğinin sağlandığı ( Hair vd.,2017) tespit edilmiştir.

## 4.7.3. Sosyal Sermaye Ölçeğine Ait Geçerlilik Güvenirlik Sonuçlarına Ait Bulgular

Araştırmada kullanılan sosyal sermaye ölçeği için geçerlilik ve güvenirliği bu araştırma bağlamında yeniden analize tabi tutulmuş ve ölçeğe ait sonuçlar aşağıda verilmiştir.

**Tablo 4.10.** Sosyal Sermaye Ölçeği ’ne İlişkin Madde İstatistikleri

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Madde No** | **Madde Silme Ölçek Ortalaması** | **Madde Silme Ölçek Varyansı** | **Madde-Ölçek İlişkisi** | **Madde Silme Güvenirlik Değeri** |
| 1 | 139,504 | 442,675 | 0,642 | 0,911 |
| 2 | 139,595 | 447,070 | 0,490 | 0,913 |
| 3 | 139,476 | 449,346 | 0,409 | 0,913 |
| 4 | 139,335 | 444,456 | 0,575 | 0,912 |
| 5 | 140,204 | 431,688 | 0,671 | 0,910 |
| 6 | 140,134 | 434,838 | 0,635 | 0,911 |
| 7 | 140,242 | 434,169 | 0,570 | 0,911 |
| 8 | 140,217 | 438,685 | 0,561 | 0,912 |
| 9 | 140,111 | 437,341 | 0,585 | 0,911 |
| 10 | 140,106 | 436,640 | 0,584 | 0,911 |
| 11 | 139,524 | 445,856 | 0,528 | 0,912 |
| 12 | 139,519 | 444,781 | 0,558 | 0,912 |
| 13 | 139,464 | 445,416 | 0,521 | 0,912 |
| 14 | 139,421 | 445,502 | 0,542 | 0,912 |
| 15 | 139,564 | 446,772 | 0,527 | 0,912 |
| 16 | 139,506 | 444,725 | 0,539 | 0,912 |
| 17 | 139,836 | 436,602 | 0,629 | 0,911 |
| 18 | 139,783 | 442,014 | 0,584 | 0,912 |
| 19 | 139,919 | 445,615 | 0,477 | 0,913 |
| 20 | 140,247 | 433,141 | 0,657 | 0,910 |
| 21 | 140,275 | 435,265 | 0,594 | 0,911 |
| 22 | 140,176 | 430,701 | 0,583 | 0,911 |
| 23 | 140,164 | 428,400 | 0,604 | 0,911 |
| 24 | 140,229 | 439,303 | 0,514 | 0,912 |
| 25 | 140,423 | 466,588 | -0,027 | 0,920 |
| 26 | 140,184 | 462,549 | 0,039 | 0,919 |
| 27 | 140,365 | 458,349 | 0,106 | 0,918 |
| 28 | 139,355 | 442,235 | 0,589 | 0,912 |
| 29 | 139,547 | 447,198 | 0,498 | 0,913 |
| 30 | 139,443 | 442,207 | 0,590 | 0,912 |
| 31 | 139,446 | 446,313 | 0,553 | 0,912 |
| 32 | 139,902 | 453,851 | 0,284 | 0,915 |
| 33 | 139,396 | 448,770 | 0,473 | 0,913 |
| 34 | 139,474 | 445,639 | 0,504 | 0,913 |
| 35 | 139,909 | 453,472 | 0,267 | 0,915 |
| 36 | 139,464 | 445,936 | 0,476 | 0,913 |
| 37 | 140,665 | 455,355 | 0,226 | 0,915 |
| 38 | 140,862 | 457,817 | 0,186 | 0,916 |

**Tablo 4.10.** (Devamı)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 39 | 140,715 | 454,992 | 0,242 | 0,915 | |
| 40 | 140,509 | 457,761 | 0,194 | 0,916 | |
| 41 | 139,743 | 467,025 | -0,026 | 0,918 | |
| 42 | 140,579 | 461,734 | 0,076 | 0,917 | |
| **Cronbach's Alpha= 0,915** | | | | |

Tablo 4.10 incelendiğinde, ölçekteki 25,26,27,32,35,37,38,39,40,41 ve 42 nolu maddelerin diğer maddelerle olan ilişki değerinin 0, 30’un altında olduğundan ilgili maddeler ölçekten çıkarılmasına karar verilmiştir. Maddeler ölçekten çıkarıldıklarında madde istatistiklerine yeniden bakılması gerektiğinden ölçeğin yeni maddeli madde istatistik sonuçları Tablo 4.11’de verilmiştir.

**Tablo 4.11.** Sosyal Sermaye Ölçeği ’ne İlişkin Yeni Madde İstatistikleri

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Madde No** | **Madde Silme Ölçek Ortalaması** | **Madde Silme Ölçek Varyansı** | **Madde-Ölçek İlişkisi** | **Madde Silme Güvenirlik Değeri** |
| |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | 1 | 106,731 | 366,778 | 0,673 | 0,939 | | 2 | 106,821 | 370,617 | 0,524 | 0,940 | | 3 | 106,703 | 373,275 | 0,425 | 0,941 | | 4 | 106,562 | 368,333 | 0,607 | 0,939 | | 5 | 107,431 | 356,988 | 0,689 | 0,938 | | 6 | 107,360 | 360,085 | 0,648 | 0,939 | | 7 | 107,469 | 359,356 | 0,584 | 0,940 | | 8 | 107,443 | 363,545 | 0,575 | 0,940 | | 9 | 107,338 | 362,643 | 0,591 | 0,939 | | 10 | 107,333 | 362,116 | 0,587 | 0,939 | | 11 | 106,751 | 370,541 | 0,532 | 0,940 | | 12 | 106,746 | 369,226 | 0,572 | 0,940 | | 13 | 106,690 | 369,972 | 0,530 | 0,940 | | 14 | 106,647 | 370,173 | 0,548 | 0,940 | | 15 | 106,791 | 371,701 | 0,522 | 0,940 | | 16 | 106,733 | 369,676 | 0,539 | 0,940 | | 17 | 107,063 | 361,589 | 0,645 | 0,939 | | 18 | 107,010 | 367,050 | 0,588 | 0,939 | | 19 | 107,146 | 371,004 | 0,462 | 0,941 | | 20 | 107,474 | 358,659 | 0,667 | 0,938 | | 21 | 107,501 | 361,129 | 0,591 | 0,939 | | 22 | 107,403 | 356,958 | 0,581 | 0,940 | | 23 | 107,390 | 355,133 | 0,597 | 0,940 | | 24 | 107,456 | 364,587 | 0,516 | 0,940 | | 28 | 106,582 | 365,400 | 0,645 | 0,939 | | 29 | 106,773 | 370,681 | 0,534 | 0,940 | | 30 | 106,670 | 366,227 | 0,622 | 0,939 | | 31 | 106,673 | 369,812 | 0,593 | 0,939 | | 33 | 106,622 | 372,231 | 0,507 | 0,940 | | 34 | 106,700 | 369,715 | 0,525 | 0,940 | | 36 | 106,690 | 370,078 | 0,494 | 0,940 |   **Cronbach's Alpha= 0,941** | | | | |

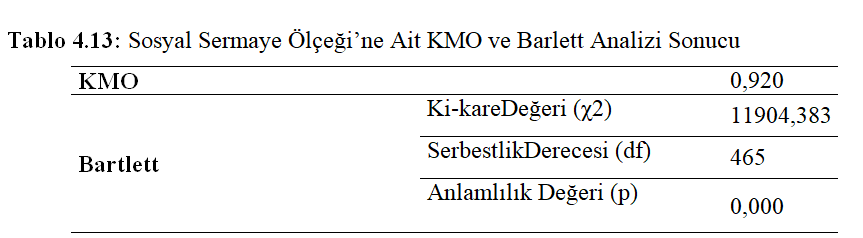
Tablo 4.11 incelendiğinde, ölçekteki her bir maddenin diğer maddelerle olan ilişki değerinin beklenen değer olan 0. 30’un altında bir değer almadıkları belirlenmiştir. Bu nedenle bu süreçte ölçekten madde çıkarımına gerek duyulmamıştır. Ölçeğin genel güvenirliğinin 0,915’den madde çıkarımı sonrası 0, 941’e yükseldiği görülmüş ve bu değerin yüksek düzeyde olduğunu belirlenmiştir. Sosyal Sermaye Ölçeği’nin maddeleri ile ölçek toplam korelâsyon değerleri Tablo 4.12’de verilmiştir.

**Tablo 4.12.** Sosyal Sermaye Ölçeği’nin Maddeleri İle Ölçek Toplam Korelâsyonu Değerleri

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Madde No*** | ***r*** | ***p*** |
| 1 | 0,697 | 0,000\*\* |
| 2 | 0,557 | 0,000\*\* |
| 3 | 0,464 | 0,000\*\* |
| 4 | 0,635 | 0,000\*\* |
| 5 | 0,721 | 0,000\*\* |
| 6 | 0,682 | 0,000\*\* |
| 7 | 0,626 | 0,000\*\* |
| 8 | 0,613 | 0,000\*\* |
| 9 | 0,628 | 0,000\*\* |
| 10 | 0,626 | 0,000\*\* |
| 11 | 0,565 | 0,000\*\* |
| 12 | 0,603 | 0,000\*\* |
| 13 | 0,564 | 0,000\*\* |
| 14 | 0,579 | 0,000\*\* |
| 15 | 0,554 | 0,000\*\* |
| 16 | 0,572 | 0,000\*\* |
| 17 | 0,677 | 0,000\*\* |
| 18 | 0,620 | 0,000\*\* |
| 19 | 0,502 | 0,000\*\* |
| 20 | 0,700 | 0,000\*\* |
| 21 | 0,631 | 0,000\*\* |
| 22 | 0,627 | 0,000\*\* |
| 23 | 0,643 | 0,000\*\* |
| 24 | 0,560 | 0,000\*\* |
| 28 | 0,673 | 0,000\*\* |
| 29 | 0,566 | 0,000\*\* |
| 30 | 0,651 | 0,000\*\* |
| 31 | 0,621 | 0,000\*\* |
| 33 | 0,539 | 0,000\*\* |
| 34 | 0,560 | 0,000\*\* |
| 36 | 0,531 | 0,000\*\* |

Tablo 4.13 incelendiğinde, ölçekten elde edilen toplam puan ile ölçek maddeleri arasındaki ilişkilerin 0,464-0,721 arasında değişmekte olduğu saptanmış ve ilişkilerin istatistiksel açıdan anlamlı olduğu belirlenmiştir (p<0.01).

**Tablo 4.13.** Sosyal Sermaye Ölçeği’ne Ait KMO ve Barlett Analizi Sonucu



Tablo 4.13’te KMO değerinin, 60’tan büyük olduğundan ve Barlett küresellik testi istatistiksel olarak %99 güven düzeyinde olduğundan istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur (p<0.01).

**Tablo 4.14.** Sosyal Sermaye Ölçeği’nin Öz Değerleri ve Açıkladıkları Varyans Düzeyleri

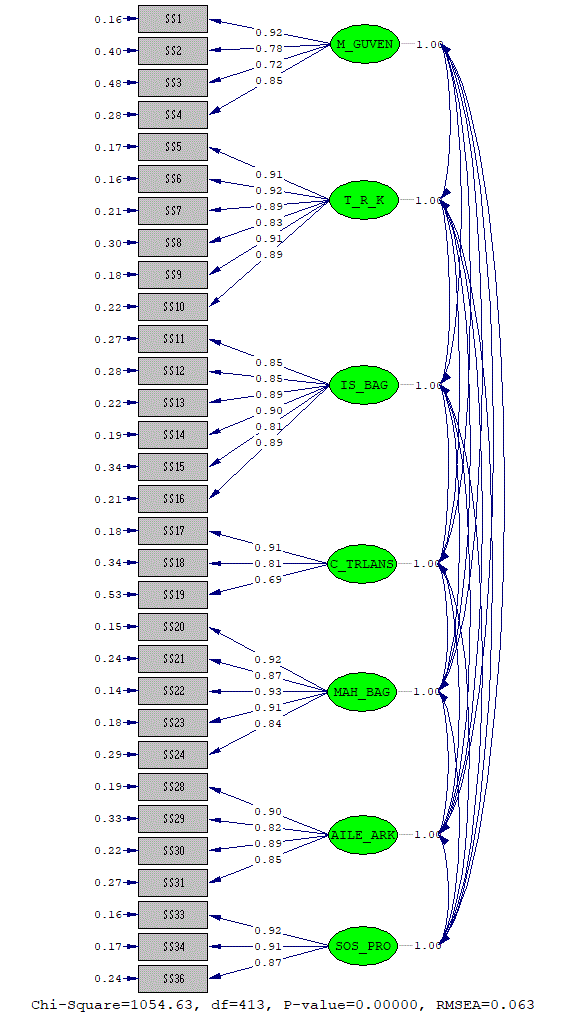
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Madde No** | **Faktörler** | | | | | | |  | **Varimax (Döndürme) Sonrası Yüklerin Kareler Toplamı** | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |  | **Öz Değer** | **Varyans %** | **Güvenirlik** |
| 8 | 0,839 |  |  |  |  |  |  |  | **5,11** | **16,483** | **0,958** |
| 5 | 0,858 |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 | 0,875 |  |  |  |  |  |  |  |
| 6 | 0,878 |  |  |  |  |  |  |  |
| 10 | 0,880 |  |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 0,905 |  |  |  |  |  |  |  |
| 15 |  | 0,811 |  |  |  |  |  |  | **5,004** | **16,143** | **0,947** |
| 12 |  | 0,834 |  |  |  |  |  |  |
| 11 |  | 0,842 |  |  |  |  |  |  |
| 16 |  | 0,868 |  |  |  |  |  |  |
| 13 |  | 0,871 |  |  |  |  |  |  |
| 14 |  | 0,880 |  |  |  |  |  |  |
| 20 |  |  | 0,859 |  |  |  |  |  | **4,285** | **13,824** | **0,95** |
| 23 |  |  | 0,863 |  |  |  |  |  |
| 24 |  |  | 0,864 |  |  |  |  |  |
| 21 |  |  | 0,866 |  |  |  |  |  |
| 22 |  |  | 0,901 |  |  |  |  |  |
| 28 |  |  |  | 0,773 |  |  |  |  | **3,247** | **10,474** | **0,923** |
| 31 |  |  |  | 0,779 |  |  |  |  |
| 30 |  |  |  | 0,788 |  |  |  |  |
| 29 |  |  |  | 0,842 |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  | 0,739 |  |  |  | **2,993** | **9,653** | **0,889** |
| 2 |  |  |  |  | 0,750 |  |  |  |
| 1 |  |  |  |  | 0,784 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  | 0,839 |  |  |  |
| 34 |  |  |  |  |  | 0,834 |  |  | **2,604** | **8,400** | **0,926** |
| 36 |  |  |  |  |  | 0,857 |  |  |
| 33 |  |  |  |  |  | 0,864 |  |  |
| 18 |  |  |  |  |  |  | 0,738 |  | **2,122** | **6,844** | **0,844** |
| 17 |  |  |  |  |  |  | 0,743 |  |
| 19 |  |  |  |  |  |  | 0,810 |  |

Ölçeğin faktör yapısının belirlenmesi için temel bileşenler analizlerinden varimax dik döndürme tekniği kullanılmıştır. Tablo 4.14 incelendiğinde sosyal sermaye ölçeği’nin öz değerleri 1’in üzerinde yedi faktörlü bir yapıda oluştuğu belirlenmiştir. Birinci faktör tek başına 5,11’lik öz değeri ile ölçeğin %16,483’ünü, ikinci faktör tek başına 5,004’lük öz değeri ile ölçeğin %16,143’ünü, üçüncü faktör tek başına 4,285’lik öz değeri ile ölçeğin %13,824’ünü, dördüncü faktörün tek başına 3,247’lik öz değer ile ölçeğin %10,474’ünü, beşinci faktörün tek başına 2,993’lük öz değer ile ölçeğin %9,653’ünü, altıncı faktörün tek başına 2,604’lük öz değer ile ölçeğin %8,400’ünü açıkladığı ve yedinci faktörün 2,122’lik öz değer ile tek başına ölçeğin 6,844’ünü açıkladığı belirlenmiştir. Yedi faktörün tamamı ise ölçeğin %81,821’ini açıklamaktadır.

Faktör yük değerlerinin 0,738-0,905 arasında değiştiği belirlenmiştir. Maddenin kararsız kalma durumunu incelemek için maddelerin faktörler arasındaki uzaklığın 0,10’dan büyük olması incelenmiş ve maddelerin faktörler arasındaki uzaklığın 0,10’dan büyük nedeniyle maddelerde herhangi bir kararsızlık durumu olmadığı belirlenmiştir (Büyüköztürk, 2009).

Tablo 4. 14’e göre, faktör 1, faktör 2, faktör 3, faktör 4, faktör 5, faktör 6 ve faktör 7 altında toplanan maddeler incelendiğinde faktörlere sırasıyla, “**Topluma Resmi Katılım**”, “**İş Bağlantıları**”, “**Mahalle Bağları**”, “**Aile ve Arkadaş İlişkileri**”, **“Mahalle Güvenirliği”, “Sosyal Proaktiflik”** ve **“Çeşitliliğe Tolerans”** adı verilmiş olup her faktörün kendi içindeki iç tutarlık düzeylerine bakıldığında, her faktörün güvenirlik düzeyinin sırası ile 0,958, 0,947, 0,950, 0,923, 0.889, 0,926 ve 0,844 olduğu tespit edilmiş ve bu değerlerin yeterli güvenirlik düzeyinde olduğu belirlenmiştir (Kalaycı 2005).

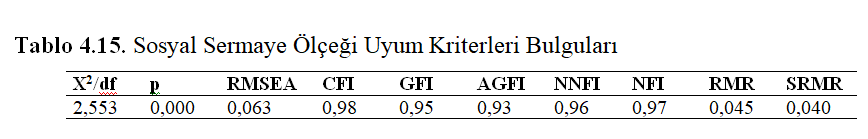
LISREL programından faydalanılarak açıklanan faktör yapısını doğrulamak için doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Yapılan DFA analizine ait standardize edilmiş beta kat sayıları Şekil 4. 3’te verilmiştir.



**Şekil 4.4.** Sosyal Sermaye Ölçeği’nin DFA Sonucuna Ait Path Diyagramı

Şekil 4.3 incelendiğinde, sosyal sermaye ölçeğinin maddelerinin maddelerin faktör yüklerinin DFA sonuçları 0,69–0,92 arasında olduğundan bu değerler kabul edilebilir değerlerdir. Sosyal Sermaye Ölçeği’nin DFA sonucunda elde edilen uyum indeksi kriterleri Tablo 4.15’te verilmiştir.

**Tablo 4.15.** Sosyal Sermaye Ölçeği Uyum Kriterleri Bulguları



DFA sonucu elde edilen uyum kriterleri değerleri incelendiğinde, en önemli uyum değeri olan X2 değerinin sd değerine olan oranının 2,553 ile mükemmel uyum düzeyinde, RMSEA değerinin ise 0,063 ile kabul edilebilir uyum düzeyinde olduğu ve diğer uyum değerlerinin de mükemmel ve kabul edilebilir uyum değerleri içerisine düştüğü belirlenmiştir.

**Tablo 4.16.** Sosyal Sermaye Boyutlarına Ait AVE ve CR Değerleri

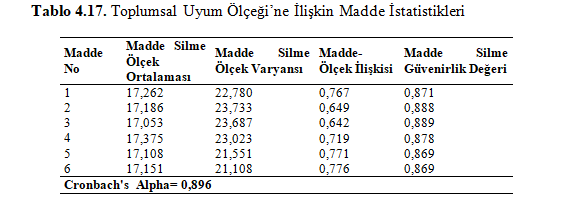
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Faktörler** | **AVE** | **CR** |
| Mahalle Güvenirliği | 0,67 | 0,89 |
| Topluma Resmi Katılım | 0,80 | 0,96 |
| İş Bağlantıları | 0,75 | 0,95 |
| Çeşitliliğe Tolerans | 0,65 | 0,85 |
| Mahalle Bağları | 0,80 | 0,95 |
| Aile ve Arkadaş İlişkileri | 0,75 | 0,92 |
| Sosyal Proaktiflik | 0,81 | 0,93 |

Ölçüm modelinin güvenilirliği, ortalama açıklanan varyans (AVE) ve birleşik güvenilirlik (CR) değerlerine bakılarak sınanmıştır. Tablo 4.16’daki CR değeri eşik değer olan 0.70 değerinin üzerinde ve AVE değeri eşik değer olan 0.50 değerinin üzerinde belirlendiğinden ölçüm modelinin güvenilirliği ve aynı zamanda yakınsama geçerliliğinin sağlandığı belirlenmiştir.

### 4.7.4. Toplumsal Uyum Ölçeğine Ait Geçerlilik Güvenirlik Sonuçlarına Ait Bulgular

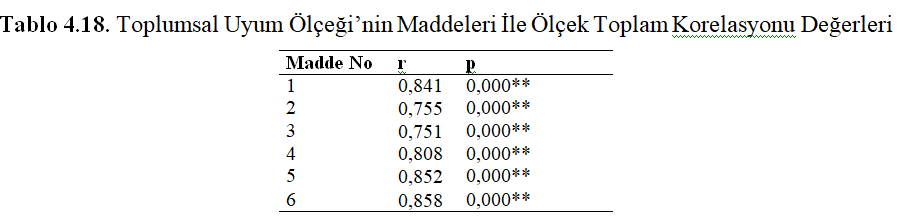
Araştırmada kullanılan toplumsal uyum ölçeği için geçerlilik ve güvenirliği bu araştırma için yeniden analiz edilmiş olup ölçeğe ait sonuçlar aşağıda verilmiştir.

**Tablo 4.17.** Toplumsal Uyum Ölçeği’ne İlişkin Madde İstatistikleri



Tablo 4.17 incelendiğinde, ölçekteki maddelerin diğer maddelerle olan ilişki değerinin 0,30’un altında olmadığından ölçekten çıkarılmasına gerek duyulmamıştır. Ölçeğin genel güvenirliğinin 0,896 olduğu görülmüş ve bu değerin yüksek düzeyde olduğunu belirlenmiştir. Toplumsal uyum ölçeğinin maddeleri ile ölçek toplam korelasyonu değerleri Tablo 4.18’de verilmiştir.

**Tablo 4.18.** Toplumsal Uyum Ölçeği’nin Maddeleri İle Ölçek Toplam Korelasyonu Değerleri



Tablo 4.18 incelendiğinde, ölçek maddeleri ile ölçekten elde edilen toplam puan arasındaki ilişkilerin 0,751-0,858 arasında değişmekte olduğu ve ilişkilerin istatistiki açıdan anlamlı olduğu belirlenmiştir (p<0.01).

**Tablo 4.19.** Toplumsal Uyum Ölçeği’ne Ait KMO ve Barlett Analizi Sonucu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***K M O*** |  | 0,851 |
| ***Bartlett*** | *Ki-kare Değeri (χ2)* | 1589,394 |
| *Serbestlik Derecesi (df)* | 15 |
| Anlamlılık Değeri (p) | 0,000 |

Tablo 18’de K M O değerinin, 60’tan büyük ve aynı zamanda Barlett küresellik testi istatistiksel olarak %99 güven düzeyinde anlamlı bulunmuştur (p<0.01).

**Tablo 4.20.** Toplumsal Uyum Ölçeği’nin Öz Değerleri ve Açıkladıkları Varyans Düzeyleri

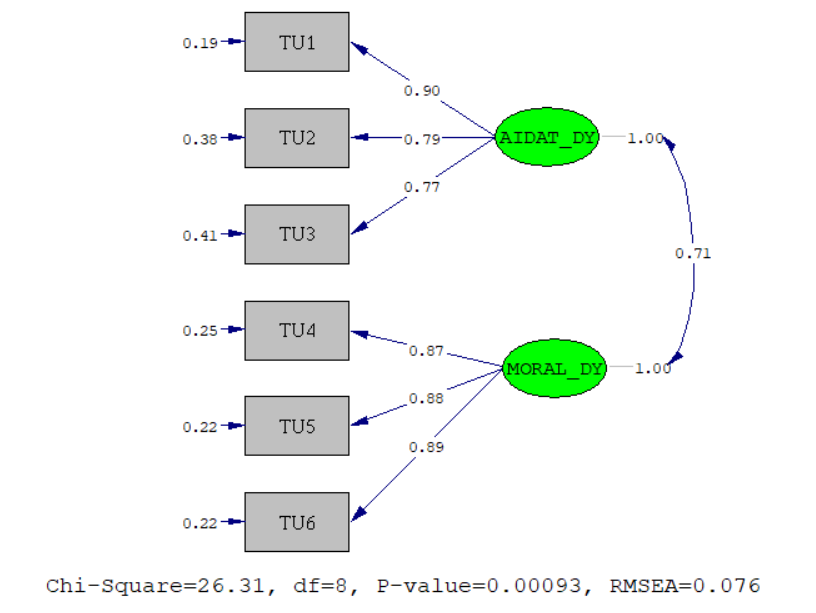
|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Madde No** | **Faktörler** | |  | **Varimax (Döndürme) Sonrası Yüklerin Kareler Toplamı** | | |
| 1 | 2 |  | **Öz Değer** | **Varyans %** | **Güvenirlik** |
| 4 | 0,905 |  |  | **2,571** | **42,852** | **0,910** |
| 5 | 0,860 |  |  |
| 6 | 0,856 |  |  |
| 1 |  | 0,800 |  | **2,360** | **39,336** | **0,862** |
| 2 |  | 0,858 |  |
| 3 |  | 0,849 |  |

Ölçeğin faktör yapısının belirlenmesi için temel bileşenler analizlerinden varimax dik döndürme tekniği kullanılmıştır. Tablo 4.20 incelendiğinde toplumsal uyum ölçeği’nin öz değerleri 1’in üzerinde iki faktörlü bir yapıda oluştuğu belirlenmiştir. Birinci faktör tek başına 2,571’lik öz değeri ile ölçeğin %42,852’sini, ikinci faktör tek başına 2,360’lık öz değeri ile ölçeğin %39,336’sını açıkladığı belirlenmiştir. İki faktörün tamamı ise ölçeğin %82,188’ini açıklamaktadır.

Faktör yük değerlerinin 0,800-0,905 arasında değiştiği belirlenmiştir. Maddenin kararsız kalma durumunu incelemek için maddelerin faktörler arasındaki uzaklığın 0,10’dan büyük olması incelenmiş ve maddelerin faktörler arasındaki uzaklığın 0,10’dan büyük nedeniyle maddelerde herhangi bir kararsızlık durumu olmadığı belirlenmiştir (Büyüköztürk, 2009).

Tablo 4.20’ye göre, faktör 1 ve faktör 2 altında toplanan maddeler incelendiğinde faktörlere sırasıyla, “**Moral Duyguları**” ve “**Aidiyet Duygusu**” adı verilmiş olup her faktörün kendi içindeki iç tutarlık düzeylerine bakıldığında, her faktörün güvenirlik düzeyinin sırası ile 0,910, ve 0,862 olduğu ve bu değerlerin yeterli güvenirlik seviyesinde olduğu belirlenmiştir (Kalaycı 2005).

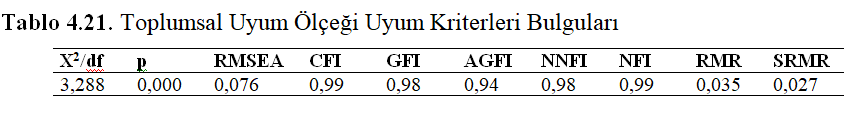
Açıklanan faktör yapısını doğrulamak için LISREL programında doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Yapılan DFA analizine ait standardize edilmiş beta kat sayıları Şekil 4.4’te verilmiştir.



**Şekil 4.5.** Toplumsal Uyum Ölçeği’nin DFA Sonucuna Ait Path Diyagramı

Şekil 4.4 incelendiğinde, toplumsal uyum ölçeğinin DFA sonuçlarına göre, maddelerin faktör yüklerinin 0,77–0,90 arasında olduğu belirlendiğinden bu değerler kabul edilebilir değerlerdir. Toplumsal Uyum Ölçeği’nin DFA sonucunda elde edilen uyum indeksi kriterleri Tablo 4. 20’de verilmiştir.

**Tablo 4.21.** Toplumsal Uyum Ölçeği Uyum Kriterleri Bulguları



DFA sonucu elde edilen uyum kriterleri değerleri incelendiğinde, en önemli uyum değeri olan X2 değerinin sd değerine olan oranının 3,288 ile kabul edilebilir uyum düzeyinde, RMSEA değerinin ise 0,076 ile kabul edilebilir uyum düzeyinde olduğu ve diğer uyum değerlerinin de mükemmel ve kabul edilebilir uyum değerleri içerisine düştüğü belirlenmiştir.

**Tablo 4.22.** Toplumsal Uyum Boyutlarına Ait AVE ve CR Değerleri

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Faktörler** | **AVE** | **CR** |
| Aidiyet Duygusu | 0,68 | 0,86 |
| Moral Duygusu | 0,77 | 0,91 |

Ölçüm modelinin güvenilirliği, ortalama açıklanan varyans (AVE) ve birleşik güvenilirlik (CR) değerlerine bakılarak sınanmıştır. Tablo 4.22’deki CR değeri eşik değer olan 0.70 değerinin üzerinde ve AVE değeri eşik değer olan 0.50 değerinin üzerinde belirlendiğinden ölçüm modelinin güvenilirliği ve yakınsama geçerliliğinin sağlandığı belirlenmiştir.

# 4.8. HİPOTEZLER

## 4.8.1. Demografik Değişkenlere Göre Hipotezler

### 4.8.1.1. Kültürel Duyarlılık ve Demografik Özellikler Arasındaki Farklılık Hipotezlerine İlişkin Testler

**H1:** Kültürel duyarlılık düzeyi demografik özelliklere göre farklılık göstermektedir.

**Tablo 4.23.** Katılımcıların Kültürel Duyarlılık Düzeylerinin Cinsiyete Göre Farklılaşma Durumunun Belirlenmesine Yönelik T. Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kültürel Duyarlılık** | **Cinsiyet** | **n** |  | **ss** | **t** | **sd** | **p** |
| Etkileşimde Dikkatli Olma | Kadın | 201 | 3,64 | 0,77 | 1,127 | 395 | 0,260 |
| Erkek | 196 | 3,55 | 0,84 |  |  |  |
| Etkileşimde Kendine Güven | Kadın | 201 | 3,58 | 0,93 | -,068 | 395 | 0,946 |
| Erkek | 196 | 3,59 | 1,01 |  |  |  |
| Etkileşimde Sorumluluk | Kadın | 201 | 3,84 | 0,72 | 2,106 | 384,925 | **0,036\*** |
| Erkek | 196 | 3,67 | 0,83 |  |  |  |
| Etkileşimden Hoşlanma | Kadın | 201 | 3,81 | 0,99 | ,909 | 395 | 0,364 |
| Erkek | 196 | 3,72 | 0,97 |  |  |  |
| Farklılıklara Saygı | Kadın | 201 | 3,69 | 1,18 | ,753 | 395 | 0,452 |
| Erkek | 196 | 3,60 | 1,16 |  |  |  |
| Kültürel Duyarlılık | Kadın | 201 | 3,71 | 0,69 | 1,210 | 395 | 0,227 |
| Erkek | 196 | 3,63 | 0,66 |  |  |  |
| \*p<0.05 |  |  |  |  |  |  |  |

**H1a:** Kültürel duyarlılık düzeyi cinsiyete göre farklılık göstermektedir.

Tablo 4.23’te Kültürel duyarlılık düzeyinin cinsiyete göre farklılığını ölçmek amacıyla t-testine ilişkin bilgilere yer verilmiş ve H1a hipotezi sınanmıştır. Tablo 4.23’ göre H1a hipotezi etkileşimde sorumluluk (p=0,036) alt boyutu açısından desteklenmiş ve diğer tüm boyutlarda reddedilmiştir (p>0,05).

**Tablo 4.24.** Katılımcıların Eğitim Durumlarının Ülkelere Göre Dağılımları

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Eğitim Durumu TR-Almanya** | **n** | **%** |
| İlkokul ( Türkiye) | 25 | 6,3 |
| Ortaokul ( Türkiye) | 28 | 7,1 |
| Lise ( Türkiye) | 59 | 14,9 |
| Üniversite veya üzeri ( Türkiye) | 48 | 12,1 |
| Ortaokul(Hauptschule)( Almanya) | 39 | 9,8 |
| Lise ( Realschule/Gymnasium)( Almanya) | 114 | 28,7 |
| Universitaet/Fachhochschule/Kunsthochschule Almanya) | 65 | 16,4 |
| Lisansüstü ( Almanya) | 19 | 4,8 |
| **Toplam** | **397** | **100,0** |

Katılımcıların eğitim durumuna göre kırılımlı dağılımları incelendiğinde %6,3’ünün Türkiye’de ilkokul okudukları, %7,1’inin Türkiye’de ortaokul okudukları, %14,9’unun Türkiye’de lise okudukları, %21,1’inin Türkiye’de üniversite veya üzerinde bir okuldan mezun oldukları belirlenirken, katılımcıların %9,8’inin Almanya’da ortaokul, %28,7’sinin Almanya’da lise, %16,4’ünün Almanya’da üniversite ve %4,8’inin Almanya’da lisansüstü mezunu oldukları belirlenmiştir.

**Tablo 4.25.** Katılımcıların Kültürel Duyarlılık Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kültürel Duyarlılık** | **Eğitim Durumu** | **n** |  | **ss** | **F** | **P** | **Scheffe** |
| Etkileşimde Dikkatli Olma | İlkokul | 25 | 3,51 | ,68 | 0,371 | 0,829 |  |
| Ortaokul | 67 | 3,55 | ,78 |  |  |  |
| Lise | 173 | 3,64 | ,87 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,57 | ,75 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,67 | ,69 |  |  |  |
| Etkileşimde Kendine Güven | İlkokul | 25 | 3,26 | ,85 | 0,949 | 0,435 |  |
| Ortaokul | 67 | 3,55 | 1,03 |  |  |  |
| Lise | 173 | 3,58 | 1,02 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,68 | ,87 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,59 | ,96 |  |  |  |

**Tablo 4.25.** (Devamı)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Etkileşimde Sorumluluk | İlkokul | 25 | 3,58 | ,91 | 1,88 | 0,113 |  |
| Ortaokul | 67 | 3,57 | ,96 |  |  |  |
| Lise | 173 | 3,78 | ,78 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,83 | ,66 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,96 | ,54 |  |  |  |
| Etkileşimden Hoşlanma | İlkokul | 25 | 3,23 | 1,06 | 3,498 | 0,008\* | 1-5 |
| Ortaokul | 67 | 3,59 | 1,11 |  |  |  |
| Lise | 173 | 3,81 | ,99 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,83 | ,88 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 4,14 | ,67 |  |  |  |
| Farklılıklara Saygı | İlkokul | 25 | 3,76 | ,96 | 1,575 | 0,18 |  |
| Ortaokul | 67 | 3,32 | 1,27 |  |  |  |
| Lise | 173 | 3,68 | 1,18 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,73 | 1,12 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,75 | 1,23 |  |  |  |
| Kültürel Duyarlılık | İlkokul | 25 | 3,46 | ,55 | 2,356 | 0,053 |  |
| Ortaokul | 67 | 3,51 | ,72 |  |  |  |
| Lise | 173 | 3,70 | ,70 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,74 | ,63 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,84 | ,64 |  |  |  |

**H1b:** Almanya’da yaşayan Türklerin kültürel duyarlılık düzeylerinin eğitim durumlarına göre farklılık göstermektedir.

Katılımcıların kültürel duyarlılık düzeylerinin eğitim durumlarına göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların etkileşimden hoşlanma düzeylerinin eğitim düzeyi gruplarına göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (F=3.498; p<0.05). Yüksek lisans mezunu olanların etkileşimden hoşlanma düzeylerinin **(=4.14)** ilkokul mezunlarına göre **(=3.23)** daha yüksek düzeyde olduğu saptanmıştır. Bu farkın kaynağının belirlenmesi için post-hoc testi yapılmıştır.

**Tablo 4.26.** Almanya’da Eğitim AlanKatılımcıların Kültürel Duyarlılık Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kültürel Duyarlılık** | **Eğitim Durumu** | **n** |  | **ss** | **F** | **P** |
| Etkileşimde Dikkatli Olma | Ortaokul | 39 | 3,74 | ,69 | ,307 | ,821 |
| Lise | 114 | 3,70 | ,86 |  |  |
| Üniversite | 65 | 3,60 | ,72 |  |  |
| Lisans Üstü | 19 | 3,67 | ,72 |  |  |
| Etkileşimde Kendine Güven | İlkokul | 39 | 3,58 | ,97 | ,275 | ,843 |
| Ortaokul | 114 | 3,72 | ,98 |  |  |
| Lisans | 65 | 3,74 | ,87 |  |  |
| Y.lisans | 19 | 3,65 | ,95 |  |  |
| Etkileşimde Sorumluluk | İlkokul | 39 | 3,67 | ,93 | 1,733 | ,161 |
| Ortaokul | 114 | 3,93 | ,66 |  |  |
| Lisans | 65 | 3,93 | ,48 |  |  |
| Y.lisans | 19 | 3,92 | ,57 |  |  |
| Etkileşimden Hoşlanma | İlkokul | 39 | 3,68 | 1,05 | 1,248 | ,293 |
| Ortaokul | 114 | 3,95 | ,95 |  |  |
| Lisans | 65 | 3,94 | ,80 |  |  |
| Y.lisans | 19 | 4,13 | ,73 |  |  |
| Farklılıklara Saygı | İlkokul | 39 | 3,47 | 1,23 | 1,108 | ,347 |
| Ortaokul | 114 | 3,71 | 1,21 |  |  |
| Lisans | 65 | 3,89 | ,96 |  |  |
| Y.lisans | 19 | 3,64 | 1,33 |  |  |
| Kültürel Duyarlılık | İlkokul | 39 | 3,61 | ,68 | 1,236 | ,297 |
| Ortaokul | 114 | 3,81 | ,65 |  |  |
| Lisans | 65 | 3,84 | ,51 |  |  |
| Y.lisans | 19 | 3,82 | ,69 |  |  |

**H1ba:** Almanya’da yaşayan Türklerin kültürel duyarlılık düzeylerinin Almanya’da eğitim durumlarına göre farklılık göstermektedir.

Almanya’da eğitim gören katılımcıların kültürel duyarlılık düzeylerinin eğitim durumlarına göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların kültürel farklılık düzeyi ve alt boyutlarının eğitim düzeyine bağlamında farklılıklarının anlamlı olmadığı belirlenmiştir (p>0.05).

**Tablo 4.27.** Türkiye’de Eğitim AlanKatılımcıların Kültürel Duyarlılık Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Kültürel Duyarlılık*** | ***Eğitim Durumu*** | ***n*** |  | ***ss*** | ***F*** | ***P*** |
| Etkileşimde Dikkatli Olma | İlkokul | 25 | 3,53 | 0,66 | ,675 | ,569 |
| Ortaokul | 28 | 3,29 | 0,84 |  |  |
| Lise | 59 | 3,53 | 0,89 |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,53 | 0,79 |  |  |
| Etkileşimde Kendine Güven | İlkokul | 25 | 3,27 | 0,85 | ,783 | ,505 |
| Ortaokul | 28 | 3,50 | 1,12 |  |  |
| Lise | 59 | 3,31 | 1,03 |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,55 | 0,88 |  |  |
| Etkileşimde Sorumluluk | İlkokul | 25 | 3,55 | 0,90 | ,716 | ,544 |
| Ortaokul | 28 | 3,45 | 1,00 |  |  |
| Lise | 59 | 3,50 | 0,92 |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,71 | 0,81 |  |  |
| Etkileşimden Hoşlanma | İlkokul | 25 | 3,21 | 1,04 | 1,419 | ,239 |
| Ortaokul | 28 | 3,47 | 1,20 |  |  |
| Lise | 59 | 3,56 | 1,02 |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,73 | 0,96 |  |  |
| Farklılıklara Saygı | İlkokul | 25 | 3,67 | 1,03 | 1,503 | ,216 |
| Ortaokul | 28 | 3,12 | 1,32 |  |  |
| Lise | 59 | 3,66 | 1,10 |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,57 | 1,25 |  |  |
| Kültürel Duyarlılık | İlkokul | 25 | 3,44 | 0,54 | ,886 | ,450 |
| Ortaokul | 28 | 3,36 | 0,76 |  |  |
| Lise | 59 | 3,52 | 0,75 |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,62 | 0,74 |  |  |

**H1bb:** Almanya’da yaşayan Türklerin kültürel duyarlılık düzeylerinin Türkiye’de eğitim durumlarına göre farklılık göstermektedir.

Türkiye’de eğitim gören katılımcıların kültürel duyarlılık düzeylerinin eğitim durumlarına göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların kültürel farklılık düzeyi ve alt boyutlarının eğitim düzeyine göre farklılıklarının anlamlı olmadığı belirlenmiştir (p>0.05).

**Tablo 4.28.** Kültürel Duyarlılığın Yaşa Göre Farklılık Analizi

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kültürel Duyarlılık** | | **Yaş** | | | | **n** | |  | **ss** | | **F** | | **P** | | **Scheffe** | |
| Etkileşimde Dikkatli Olma | | 20-30 yaş | | | | 103 | | 3,82 | 0,77 | | 7,234 | | **0,000\*** | | 4<1 | |
| 31-40 yaş | | | | 99 | | 3,58 | 0,69 | |  | |  | | 4<2 | |
| 41-50 yaş | | | | 135 | | 3,62 | 0,79 | |  | |  | | 4<3 | |
| 51 + | | | | 60 | | 3,21 | 0,92 | |  | |  | |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,60 | 0,80 | |  | |  | |  | |
| Etkileşimde Kendine Güven | | 20-30 yaş | | | | 103 | | 3,78 | 0,83 | | 5,181 | | **0,002\*** | | 3<1 | |
| 31-40 yaş | | | | 99 | | 3,75 | 0,85 | |  | |  | | 3<2 | |
| 41-50 yaş | | | | 135 | | 3,39 | 1,07 | |  | |  | | 4<3 | |
| 51 + | | | | 60 | | 3,40 | 1,03 | |  | |  | |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,58 | 0,97 | |  | |  | |  | |
| Etkileşimde Sorumluluk | | 20-30 yaş | | | | 103 | | 3,92 | 0,59 | | 7,612 | | **0,000\*** | | 4<1 | |
| 31-40 yaş | | | | 99 | | 3,86 | 0,62 | |  | |  | | 4<2 | |
| 41-50 yaş | | | | 135 | | 3,73 | 0,85 | |  | |  | |  | |
| 51 + | | | | 60 | | 3,35 | 0,99 | |  | |  | |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,76 | 0,78 | |  | |  | |  | |
| Etkileşimden Hoşlanma | | 20-30 yaş | | | | 103 | | 4,09 | 0,71 | | 7,874 | | **0,000\*** | | 1>3 | |
| 31-40 yaş | | | | 99 | | 3,86 | 0,82 | |  | |  | | 1>4 | |
| 41-50 yaş | | | | 135 | | 3,59 | 1,12 | |  | |  | |  | |
| 51 + | | | | 60 | | 3,45 | 1,13 | |  | |  | |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,76 | 0,98 | |  | |  | |  | |
| Farklılıklara Saygı | | 20-30 yaş | | | | 103 | | 3,92 | 1,09 | | 8,110 | | 0,000\* | | 4<1 | |
| 31-40 yaş | | | | 99 | | 3,84 | 0,97 | |  | |  | | 4<2 | |
| 41-50 yaş | | | | 135 | | 3,55 | 1,19 | |  | |  | |  | |
| 51 + | | | | 60 | | 3,07 | 1,35 | |  | |  | |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,64 | 1,17 | |  | |  | |  | |
| Kültürel Duyarlılık | | 20-30 yaş | | | | 103 | | 3,92 | 0,58 | | 14,210 | | 0,000\* | | 4<1 | |
| 31-40 yaş | | | | 99 | | 3,80 | 0,50 | |  | |  | | 4<2 | |
| 41-50 yaş | | | | 135 | | 3,56 | 0,72 | |  | |  | | 3<1 | |
| 51 + | | | | 60 | | 3,30 | 0,76 | |  | |  | |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,67 | 0,68 | |  | |  | |  | |
| \*p<0.05 |  | |  |  |  | |  | | |  | |  | |  | |

**H1c:** Kültürel duyarlılık düzeyi yaşa göre farklılık göstermektedir.

Tablo 4.28’de Kültürel duyarlılığın katılımcıların yaşlarına göre farklılığını tespit etmek için yapılan ANOVA analizi gösterilmektedir. Tablo 4.28’e göre Kültürel duyarlılık düzeyinin yaşa göre anlamlı bir farklılık gösterdiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla H1c tüm boyutlarda p<0.05 olduğundan kabul edilmiştir.

**Tablo 4.29.** Kültürel Duyarlılık Düzeyinin Medeni Duruma Göre Farklılığını Gösteren T-Testi Analizi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kültürel Duyarlılık** | **Medeni Durum** | **n** |  | **ss** | **t** | **Sd** | **p** |
| Etkileşimde Dikkatli Olma | Evli | 287 | 3,52 | 0,83 | -3,034 | 395 | **0,003\*** |
| Bekâr | 110 | 3,79 | 0,70 |  |  |  |
| Etkileşimde Kendine Güven | Evli | 287 | 3,50 | 1,02 | -3,245 | 264,662 | **0,001\*** |
| Bekâr | 110 | 3,80 | 0,76 |  |  |  |
| Etkileşimde Sorumluluk | Evli | 287 | 3,69 | 0,84 | -3,158 | 294,548 | **0,002\*** |
| Bekâr | 110 | 3,92 | 0,56 |  |  |  |
| Etkileşimden Hoşlanma | Evli | 287 | 3,64 | 1,06 | -5,250 | 317,529 | **0,000\*** |
| Bekâr | 110 | 4,10 | 0,65 |  |  |  |
| Farklılıklara Saygı | Evli | 287 | 3,56 | 1,20 | -2,352 | 216,182 | **0,020\*** |
| Bekâr | 110 | 3,86 | 1,09 |  |  |  |
| Kültürel Duyarlılık | Evli | 287 | 3,58 | 0,71 | -4,986 | 262,948 | **0,000\*** |
| Bekâr | 110 | 3,91 | 0,53 |  |  |  |
| \*p<0.05 |  |  |  |  |  |  |  |

**H1d:** Kültürel duyarlılık düzeyi medeni duruma göre farklılık göstermektedir.

Katılımcıların kültürel duyarlılık düzeylerinin medeni duruma göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan t-testi sonucuna göre; katılımcıların kültürel duyarlılık düzeylerinin medeni duruma göre farklılık göstermektedir. Etkileşimde dikkatli olma (p >0.003) , etkileşimde kendine güvenme ( p< 0,001), etkileşimde sosyal sorumluluk ( p> 0.001), etkileşimde sorumluluk (p> 0,002), etkileşimden hoşlanma (p> 000), farklılıklara saygı ( 0,020), kültürel duyarlılık ( p>0,000) olarak belirlenmiş H1d hipotezi kabul edilmiştir.

**Tablo 4.30.** Kültürel Duyarlılık Düzeyinin Gelir Faktörüne Göre Farklılığını Gösteren ANOVA Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kültürel Duyarlılık** | | **Gelir** | | | | **N** | |  | | **ss** | **F** | | **P** | | **Scheffe** | |
| Etkileşimde Dikkatli Olma | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,57 | | 0,83 | 1,303 | | 0,273 | |  | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,70 | | 0,75 |  | |  | |  | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,52 | | 0,88 |  | |  | |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,51 | | 0,77 |  | |  | |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,60 | | 0,80 |  | |  | |  | |
| Etkileşimde Kendine Güven | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,49 | | 0,96 | ,505 | | 0,679 | |  | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,62 | | 0,94 |  | |  | |  | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,65 | | 0,95 |  | |  | |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,56 | | 1,06 |  | |  | |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,58 | | 0,97 |  | |  | |  | |
| Etkileşimde Sorumluluk | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,70 | | 0,80 | 1,916 | | 0,126 | |  | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,82 | | 0,71 |  | |  | |  | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,61 | | 0,92 |  | |  | |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,86 | | 0,69 |  | |  | |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,76 | | 0,78 |  | |  | |  | |
| Etkileşimden Hoşlanma | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,70 | | 1,02 | ,653 | | 0,581 | |  | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,85 | | 0,95 |  | |  | |  | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,74 | | 0,96 |  | |  | |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,70 | | 1,05 |  | |  | |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,76 | | 0,98 |  | |  | |  | |
| Farklılıklara Saygı | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,46 | | 1,26 | 3,166 | | 0,025\* | | 4>1 | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,73 | | 1,15 |  | |  | | 4>3 | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,47 | | 1,20 |  | |  | |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,94 | | 0,98 |  | |  | |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,64 | | 1,17 |  | |  | |  | |
| Kültürel Duyarlılık | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,58 | | 0,71 | 1,649 | | 0,178 | |  | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,75 | | 0,65 |  | |  | |  | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,60 | | 0,70 |  | |  | |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,73 | | 0,63 |  | |  | |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,67 | | 0,68 |  | |  | |  | |
| \*p<0.05 |  | |  |  |  | |  | |  | | |  | |  | |

**H1e:** Kültürel duyarlılık düzeyi aylık gelir düzeylerine göre farklılık göstermektedir.

Katılımcıların kültürel duyarlılık düzeylerinin gelir düzeylerine göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların kültürel duyarlılık ve alt boyutlarının gelir düzeyine göre farklılıklarının anlamlı olmadığı belirlenmiştir. Farklılıklara saygı alt boyutu (p>0,025) farklılığı anlamlı çıkmıştır. Diğer boyutlar ile kültürel duyarlılık düzeyi arasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir (p>0.05). Bu bağlamda H1f kabul edilmiştir.

Buna göre farklılıklara saygı faktöründe 3001 ve üzerinde gelir sahibi olanların katılım ortalamaları geliri olmayanlar ve 2001-3000 arası gelire sahip olanların ortalamalarına göre yüksektir.

**Tablo 4.31.** Katılımcıların Kültürel Duyarlılık Düzeylerinin Almanya’da Yaşam Süresine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kültürel Duyarlılık** | **Yaşam Süresi** | **N** |  | **ss** | **F** | **P** |
| Etkileşimde Dikkatli Olma | 20 yıl veya altı | 117 | 3,71 | 0,74 | 2,043 | ,107 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,55 | 0,80 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,45 | 0,85 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,69 | 0,84 |  |  |
| Etkileşimde Kendine Güven | 20 yıl veya altı | 117 | 3,63 | 0,90 | ,462 | ,709 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,52 | 0,94 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,65 | 1,01 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,53 | 1,10 |  |  |
| Etkileşimde Sorumluluk | 20 yıl veya altı | 117 | 3,80 | 0,71 | ,479 | ,697 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,71 | 0,81 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,72 | 0,79 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,82 | 0,84 |  |  |
| Etkileşimden Hoşlanma | 20 yıl veya altı | 117 | 3,84 | 0,95 | ,769 | ,512 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,76 | 0,94 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,63 | 1,06 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,80 | 1,05 |  |  |
| Farklılıklara Saygı | 20 yıl veya altı | 117 | 3,74 | 1,12 | ,855 | ,465 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,68 | 1,12 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,59 | 1,21 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,46 | 1,32 |  |  |
| Kültürel Duyarlılık | 20 yıl veya altı | 117 | 3,75 | 0,65 | ,717 | ,543 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,66 | 0,68 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,62 | 0,72 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,65 | 0,66 |  |  |

**H1f:** Kültürel duyarlılık düzeyi Almanya’da yaşama sürelerine göre farklılık göstermektedir.

Katılımcıların kültürel duyarlılık düzeylerinin Almanya’da yaşama sürelerine göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların kültürel duyarlılık ve alt boyutlarının Almanya’da yaşama sürelerine göre farklılıklarının anlamlı olmadığı belirlenmiştir (p>0.05).

**Tablo 4.32.** Katılımcıların Kültürel Duyarlılık Düzeylerinin Doğum Yerlerine Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kültürel Duyarlılık** | **Doğum Yeriniz** | **n** |  | **ss** | **t** | **sd** | **p** |
| Etkileşimde Dikkatli Olma | Türkiye | 222 | 3,37 | ,80 | -6,670 | 395 | 0,000\* |
| Almanya | 175 | 3,89 | ,71 |  |  |  |
| Etkileşimde Kendine Güven | Türkiye | 222 | 3,33 | 1,01 | -6,251 | 395 | 0,000\* |
| Almanya | 175 | 3,91 | ,80 |  |  |  |
| Etkileşimde Sorumluluk | Türkiye | 222 | 3,53 | ,87 | -6,712 | 395 | 0,000\* |
| Almanya | 175 | 4,04 | ,53 |  |  |  |
| Etkileşimden Hoşlanma | Türkiye | 222 | 3,51 | 1,06 | -6,109 | 395 | 0,000\* |
| Almanya | 175 | 4,09 | ,77 |  |  |  |
| Farklılıklara Saygı | Türkiye | 222 | 3,39 | 1,20 | -5,099 | 395 | 0,000\* |
| Almanya | 175 | 3,97 | 1,06 |  |  |  |
| Kültürel Duyarlılık | Türkiye | 222 | 3,43 | ,69 | -9,012 | 395 | 0,000\* |
| Almanya | 175 | 3,99 | ,51 |  |  |  |
| \*p<0.05 |  |  |  |  |  |  |  |

**H1g:** Kültürel duyarlılık düzeyi doğum yerine göre farklılık göstermektedir.

Katılımcıların kültürel duyarlılık düzeylerinin doğum yerlerine göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan bağımsız örneklem t-testi sonucuna göre; katılımcıların kültürel duyarlılık düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-9.012; p<0.05). Almanya’da doğanların kültürel farklılık düzeylerinin **(=3.99)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.43)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların etkileşimde dikkatli olma düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-6.670; p<0.05). Almanya’da doğanların etkileşimde dikkatli olma düzeylerinin **(=3.89)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.37)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların etkileşimde kendine güvenme düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-6.251; p<0.05). Almanya’da doğanların etkileşimde kendine güvenme düzeylerinin **(=3.91)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.33)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların etkileşimde sorumluluk düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-6.712; p<0.05). Almanya’da doğanların etkileşimde sorumluluk düzeylerinin **(=4.04)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.53)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların etkileşimde hoşlanma düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-6.109; p<0.05). Almanya’da doğanların etkileşimde hoşlanma düzeylerinin **(=4.09)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.51)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların farklılıklara saygı düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-5.099; p<0.05). Almanya’da doğanların farklılıklara saygı düzeylerinin **(=3.97)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.39)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

### 4.8.1.2. Sosyal Sermaye ve Demografik Özellikler Arasındaki Farklılıkları Gösteren Bulgular

**H2:** Sosyal sermaye düzeyi demografik özelliklere göre farklılık göstermektedir.

**Tablo 4.33.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Cinsiyetlerine Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sosyal Sermaye** | **Cinsiyet** | **n** |  | **ss** | **t** | **sd** | **p** |
| Mahalle Güvenirliği | Kadın | 201 | 3,93 | 0,73 | 1,985 | 383,737 | **0,048\*** |
| Erkek | 196 | 3,77 | 0,84 |  |  |  |
| Topluma Resmi Katılım | Kadın | 201 | 3,05 | 1,09 | -2,043 | 395 | **0,042\*** |
| Erkek | 196 | 3,27 | 1,08 |  |  |  |
| İş Bağlantıları | Kadın | 201 | 3,83 | 0,81 | -,112 | 395 | 0,911 |
| Erkek | 196 | 3,84 | 0,81 |  |  |  |
| Çeşitliliğe Tolerans | Kadın | 201 | 3,52 | 0,94 | ,866 | 395 | 0,387 |
| Erkek | 196 | 3,44 | 0,87 |  |  |  |
| Mahalle Bağları | Kadın | 201 | 3,16 | 1,21 | ,836 | 395 | 0,404 |
| Erkek | 196 | 3,06 | 1,17 |  |  |  |
| Aile ve Arkadaş İlişkileri | Kadın | 201 | 3,93 | 0,77 | 1,260 | 385,580 | 0,208 |
| Erkek | 196 | 3,83 | 0,88 |  |  |  |
| Sosyal Proaktiflik | Kadın | 201 | 3,87 | 0,89 | -,309 | 395 | 0,757 |
| Erkek | 196 | 3,90 | 0,88 |  |  |  |
| Sosyal Sermaye | Kadın | 201 | 3,57 | 0,64 | ,158 | 395 | 0,875 |
| Erkek | 196 | 3,56 | 0,63 |  |  |  |
| \*p<0.05 |  |  |  |  |  |  |  |

**H2a:** Sosyal sermaye düzeyi cinsiyete göre farklılık göstermektedir.

Tablo 4.33’te Sosyal sermaye düzeyinin cinsiyete göre farklılığını ölçmek amacıyla yapılan t-testine ilişkin bilgilere yer verilmiş ve H2a hipotezi sınanmıştır. Tablo 4.33’ göre H2a mahalle güvenilirliği (p=0,048) ve topluma resmi katılım (p=0,042) alt boyutu açısından desteklenmiş ve diğer tüm boyutlarda reddedilmiştir (p>0,05).

**Tablo 4.34.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sosyal Sermaye | **Eğitim Durumu** | **n** |  | **ss** | **F** | **P** | **Scheffe** |
| Mahalle Güvenirliği | İlkokul | 25 | 3,76 | ,82 | ,406 | ,804 |  |
| Ortaokul | 67 | 3,90 | ,82 |  |  |  |
| Lise | 173 | 3,82 | ,83 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,87 | ,75 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,99 | ,52 |  |  |  |
| Topluma Resmi Katılım | İlkokul | 25 | 3,22 | 1,04 | ,518 | ,722 |  |
| Ortaokul | 67 | 3,25 | 1,04 |  |  |  |
| Lise | 173 | 3,07 | 1,16 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,23 | 1,00 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,16 | 1,16 |  |  |  |
| İş Bağlantıları | İlkokul | 25 | 3,52 | ,86 | 2,957 | ,020\* | 1-5 |
| Ortaokul | 67 | 3,70 | 1,02 |  |  |  |
| Lise | 173 | 3,80 | ,82 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,96 | ,64 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 4,14 | ,47 |  |  |  |
| Çeşitliliğe Tolerans | İlkokul | 25 | 3,45 | 1,11 | ,535 | ,710 |  |
| Ortaokul | 67 | 3,44 | ,89 |  |  |  |
| Lise | 173 | 3,43 | ,98 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,57 | ,77 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,62 | ,69 |  |  |  |
| Mahalle Bağları | İlkokul | 25 | 3,43 | 1,24 | 3,455 | ,009\* | 1-5 |
| Ortaokul | 67 | 3,48 | 1,03 |  |  | 2-5 |
| Lise | 173 | 3,03 | 1,21 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,05 | 1,17 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 2,61 | 1,27 |  |  |  |

**Tablo 4.34.** (Devamı)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Aile ve Arkadaş İlişkileri | İlkokul | 25 | 4,18 | ,67 | 1,117 | ,348 |  |
| Ortaokul | 67 | 3,92 | ,86 |  |  |  |
| Lise | 173 | 3,82 | ,92 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,90 | ,74 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,83 | ,47 |  |  |  |
| Sosyal Proaktiflik | İlkokul | 25 | 3,91 | ,72 | ,014 | ,980 |  |
| Ortaokul | 67 | 3,89 | ,95 |  |  |  |
| Lise | 173 | 3,88 | ,91 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,89 | ,89 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,86 | ,60 |  |  |  |
| Sosyal Sermaye | İlkokul | 25 | 3,59 | ,58 | ,588 | ,671 |  |
| Ortaokul | 67 | 3,63 | ,69 |  |  |  |
| Lise | 173 | 3,51 | ,69 |  |  |  |
| Lisans | 109 | 3,61 | ,56 |  |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,57 | ,46 |  |  |  |
| \*p<0.05 |  |  |  |  |  |  |  |

**H2b:** Sosyal sermaye düzeyi eğitim durumuna göre farklıl**ı**k göstermektedir.

Katılımcıların sosyal sermaye düzeylerinin eğitim durumlarına göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların iş bağlantılar düzeylerinin eğitim düzeyine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (F=2.957; p<0.05). Yüksek lisans mezunu olanların iş bağlantısı düzeylerinin **(=4.14)** ilkokul mezunlarına göre **(=3.52)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların mahalle bağları düzeylerinin eğitim düzeyine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (F=3.455; p<0.05). Yüksek lisans mezunu olanların mahalle bağları düzeylerinin **(=2.61)** ilkokul mezunlarına göre **(=3.43)** ve ortaokul mezunlarına göre **(=3.48)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir. Gruplar arasındaki farkın kaynağının belirlenmesi için post-hoc testi yapılmıştır.

**Tablo 4.35.** Almanya’da Eğitim GörenKatılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sosyal Sermaye | **Eğitim Durumu** | **n** |  | **ss** | **F** | **P** | **Scheffe** |
| Mahalle Güvenirliği | Ortaokul | 39 | 4,00 | ,83 | ,399 | ,754 |  |
| Lise | 114 | 3,90 | ,79 |  |  |  |
| Üniversite | 65 | 4,01 | ,57 |  |  |  |
| Lisans Üstü | 19 | 3,95 | ,52 |  |  |  |
| Topluma Resmi Katılım | Ortaokul | 39 | 3,32 | 1,06 | ,670 | ,571 |  |
| Lise | 114 | 3,07 | 1,22 |  |  |  |
| Üniversite | 65 | 3,27 | 1,03 |  |  |  |
| Lisans Üstü | 19 | 3,19 | 1,20 |  |  |  |
| İş Bağlantıları | Ortaokul | 39 | 3,86 | ,99 | ,496 | ,685 |  |
| Lise | 114 | 3,93 | ,81 |  |  |  |
| Üniversite | 65 | 3,95 | ,65 |  |  |  |
| Lisans Üstü | 19 | 4,12 | ,50 |  |  |  |
| Çeşitliliğe Tolerans | Ortaokul | 39 | 3,54 | ,91 | ,288 | ,834 |  |
| Lise | 114 | 3,48 | 1,00 |  |  |  |
| Üniversite | 65 | 3,61 | ,77 |  |  |  |
| Lisans Üstü | 19 | 3,56 | ,74 |  |  |  |
| Mahalle Bağları | Ortaokul | 39 | 3,65 | ,93 | 4,653 | ,004\* | 1-4 |
| Lise | 114 | 2,97 | 1,22 |  |  |  |
| Üniversite | 65 | 3,06 | 1,15 |  |  |  |
| Lisans Üstü | 19 | 2,58 | 1,27 |  |  |  |
| Aile ve Arkadaş İlişkileri | Ortaokul | 39 | 3,94 | ,96 | ,331 | ,803 |  |
| Lise | 114 | 3,93 | ,87 |  |  |  |
| Üniversite | 65 | 4,02 | ,63 |  |  |  |
| Lisans Üstü | 19 | 3,83 | ,51 |  |  |  |
| Sosyal Proaktiflik | Ortaokul | 39 | 3,92 | 1,00 | ,296 | ,829 |  |
| Lise | 114 | 4,00 | ,90 |  |  |  |
| Üniversite | 65 | 4,02 | ,66 |  |  |  |
| Lisans Üstü | 19 | 3,84 | ,64 |  |  |  |
| Sosyal Sermaye | Ortaokul | 39 | 3,72 | ,69 | ,827 | ,480 |  |
| Lise | 114 | 3,57 | ,67 |  |  |  |
| Üniversite | 65 | 3,66 | ,49 |  |  |  |
| Lisans Üstü | 19 | 3,55 | ,46 |  |  |  |
| \*p<0.05 |  |  |  |  |  |  |  |

**H2ba:** Sosyal sermaye düzeyi Almanya’da eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.

Almanya’da eğitim gören katılımcıların sosyal sermaye düzeylerinin eğitim durumlarına göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre, Katılımcıların mahalle bağları düzeylerinin eğitim düzeyine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (F=4.658; p<0.05). Ortaokul mezunu olanların mahalle bağları düzeylerinin **(=3.65)** Yüksek lisans mezunlarına göre **(=3.258)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir. Gruplar arasındaki farkın kaynağının belirlenmesi için post-hoc testi yapılmıştır.

**Tablo 4.36.** Türkiye’de Eğitim GörenKatılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sosyal Sermaye | **Eğitim Durumu** | **n** |  | **ss** | **F** | **P** | **Scheffe** |
| Mahalle Güvenirliği | İlkokul | 25 | 3,75 | ,82 | ,081 | ,970 |  |
| Ortaokul | 28 | 3,75 | ,81 |  |  |  |
| Lise | 59 | 3,67 | ,89 |  |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,72 | ,91 |  |  |  |
| Topluma Resmi Katılım | İlkokul | 25 | 3,13 | 1,06 | ,019 | ,997 |  |
| Ortaokul | 28 | 3,16 | 1,04 |  |  |  |
| Lise | 59 | 3,12 | 1,04 |  |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,16 | ,97 |  |  |  |
| İş Bağlantıları | İlkokul | 25 | 3,51 | ,86 | 3,749 | ,012\* | 2-4 |
| Ortaokul | 28 | 3,49 | 1,05 |  |  |  |
| Lise | 59 | 3,56 | ,81 |  |  |  |
| Üniversite + | 48 | 4,00 | ,63 |  |  |  |
| Çeşitliliğe Tolerans | İlkokul | 25 | 3,41 | 1,16 | ,499 | ,684 |  |
| Ortaokul | 28 | 3,31 | ,85 |  |  |  |
| Lise | 59 | 3,37 | ,91 |  |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,54 | ,76 |  |  |  |
| Mahalle Bağları | İlkokul | 25 | 3,46 | 1,21 | ,774 | ,510 |  |
| Ortaokul | 28 | 3,24 | 1,13 |  |  |  |
| Lise | 59 | 3,13 | 1,21 |  |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,03 | 1,21 |  |  |  |
| Aile ve Arkadaş İlişkileri | İlkokul | 25 | 4,17 | ,67 | 2,711 | ,047\* | 1-3 |
| Ortaokul | 28 | 3,89 | ,71 |  |  |  |
| Lise | 59 | 3,61 | 1,00 |  |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,73 | ,81 |  |  |  |
| Sosyal Proaktiflik | İlkokul | 25 | 3,91 | ,72 | ,598 | ,617 |  |
| Ortaokul | 28 | 3,85 | ,89 |  |  |  |
| Lise | 59 | 3,64 | ,89 |  |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,73 | 1,08 |  |  |  |
| Sosyal Sermaye | İlkokul | 25 | 3,57 | ,59 | ,464 | ,708 |  |
| Ortaokul | 28 | 3,49 | ,67 |  |  |  |
| Lise | 59 | 3,41 | ,73 |  |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,54 | ,63 |  |  |  |
| \*p<0.05 |  |  |  |  |  |  |  |

**H2bb:** Sosyal sermaye düzeyi Türkiye’de eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.

Türkiye’de eğitim gören katılımcıların sosyal sermaye düzeylerinin eğitim durumlarına göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların iş bağlantılar düzeylerinin eğitim düzeyine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (F=3.749; p<0.05). Üniversite veya üzeri mezunu olanların iş bağlantısı düzeylerinin **(=4.00)** ilkokul mezunlarına göre **(=3.51)** ve ortaokul **(=3.49)** mezunlarına göre daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Türkiye’de eğitim gören katılımcıların mahalle bağları düzeylerinin eğitim düzeyine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (F=2.711; p<0.05). İlkokul mezunu olanların mahalle bağları düzeylerinin **(=4.17)** lise mezunlarına göre **(=3.61)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir. Gruplar arasındaki farkın kaynağının belirlenmesi için post-hoc testi yapılmıştır.

**Tablo 4.37.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Yaşa Göre Farklılıklarına Ait Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sosyal Sermaye** | **Yaş** | **n** |  | **ss** | **F** | **P** | **Scheffe** |
| Mahalle Güvenirliği | 20-30 yaş | 103 | 3,95 | 0,72 | 4,982 | **0,002\*** | 4<1 |
| 31-40 yaş | 99 | 3,96 | 0,65 |  |  | 4<2 |
| 41-50 yaş | 135 | 3,85 | 0,79 |  |  |  |
| 51 + | 60 | 3,51 | 1,01 |  |  |  |
| Toplam | 397 | 3,85 | 0,79 |  |  |  |
| Topluma Resmi Katılım | 20-30 yaş | 103 | 3,10 | 1,13 | ,481 | 0,695 |  |
| 31-40 yaş | 99 | 3,10 | 1,05 |  |  |  |
| 41-50 yaş | 135 | 3,24 | 1,08 |  |  |  |
| 51 + | 60 | 3,21 | 1,12 |  |  |  |
| Toplam | 397 | 3,16 | 1,09 |  |  |  |
| İş Bağlantıları | 20-30 yaş | 103 | 3,85 | 0,83 | ,794 | 0,498 |  |
| 31-40 yaş | 99 | 3,80 | 0,80 |  |  |  |
| 41-50 yaş | 135 | 3,89 | 0,76 |  |  |  |
| 51 + | 60 | 3,71 | 0,89 |  |  |  |
| Toplam | 397 | 3,83 | 0,81 |  |  |  |
| Çeşitliliğe Tolerans | 20-30 yaş | 103 | 3,51 | 0,94 | ,825 | 0,481 |  |
| 31-40 yaş | 99 | 3,44 | 0,90 |  |  |  |
| 41-50 yaş | 135 | 3,55 | 0,86 |  |  |  |
| 51 + | 60 | 3,34 | 0,93 |  |  |  |
| Toplam | 397 | 3,48 | 0,90 |  |  |  |

**Tablo 4.37.** (Devamı)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Mahalle Bağları | | 20-30 yaş | | | 103 | | 3,01 | | 1,13 | | ,827 | 0,480 | |  |
| 31-40 yaş | | | 99 | | 3,09 | | 1,23 | |  |  | |  |
| 41-50 yaş | | | 135 | | 3,24 | | 1,21 | |  |  | |  |
| 51 + | | | 60 | | 3,04 | | 1,18 | |  |  | |  |
| Toplam | | | 397 | | 3,11 | | 1,19 | |  |  | |  |
| Aile ve Arkadaş İlişkileri | | 20-30 yaş | | | 103 | | 3,93 | | 0,79 | | 2,434 | 0,065 | |  |
| 31-40 yaş | | | 99 | | 4,00 | | 0,64 | |  |  | |  |
| 41-50 yaş | | | 135 | | 3,86 | | 0,83 | |  |  | |  |
| 51 + | | | 60 | | 3,65 | | 1,09 | |  |  | |  |
| Toplam | | | 397 | | 3,88 | | 0,83 | |  |  | |  |
| Sosyal Proaktiflik | | 20-30 yaş | | | 103 | | 3,79 | | 1,00 | | ,594 | 0,619 | |  |
| 31-40 yaş | | | 99 | | 3,95 | | 0,77 | |  |  | |  |
| 41-50 yaş | | | 135 | | 3,90 | | 0,88 | |  |  | |  |
| 51 + | | | 60 | | 3,91 | | 0,85 | |  |  | |  |
| Toplam | | | 397 | | 3,89 | | 0,88 | |  |  | |  |
| Sosyal Sermaye | | 20-30 yaş | | | 103 | | 3,56 | | 0,65 | | ,924 | 0,429 | |  |
| 31-40 yaş | | | 99 | | 3,58 | | 0,54 | |  |  | |  |
| 41-50 yaş | | | 135 | | 3,62 | | 0,67 | |  |  | |  |
| 51 + | | | 60 | | 3,45 | | 0,68 | |  |  | |  |
| Toplam | | | 397 | | 3,57 | | 0,64 | |  |  | |  |
| \*p<0.05 |  | |  |  | |  | |  | |  | | |  |  | |

**H2c:** Sosyal sermaye düzeyi yaşa göre farklılık göstermektedir.

Tablo 4.37’de sosyal sermaye düzeyinin katılımcıların yaşlarına göre farklılığını tespit etmek için yapılan ANOVA analizi gösterilmektedir. Tablo 4.37’e göre sosyal sermaye düzeyinin yaşa göre yalnızca mahalle güvenilirliği(p>0,002) anlamlı bir farklılık gösterdiği görülmektedir. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmeye yönelik olarak çoklu karşılaştırma testlerinden Scheffe testi yapılmıştır. Buna göre 51 yaş ve üzerinde olanların mahalle güvenilirliğine ilişkin katılım düzeyi ortalamaları 20-30 ve 30-40 yaş aralığında olanlara göre daha düşük düzeydedir. Dolayısıyla H2c Hipotezip anlamlılık değerleri yalnızca bir boyutu hariç reddedilmiştir.

**Tablo 4.38.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Medeni Duruma Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sosyal Sermaye** | **Medeni Durum** | **n** |  | **Ss** | **t** | **sd** | **p** |
| Mahalle Güvenirliği | Evli | 287 | 3,81 | 0,84 | -1,778 | 252,273 | 0,077 |
| Bekâr | 110 | 3,95 | 0,65 |  |  |  |
| Topluma Resmi Katılım | Evli | 287 | 3,21 | 1,08 | 1,347 | 395 | 0,179 |
| Bekâr | 110 | 3,04 | 1,11 |  |  |  |
| İş Bağlantıları | Evli | 287 | 3,85 | 0,79 | ,807 | 395 | 0,420 |
| Bekâr | 110 | 3,78 | 0,87 |  |  |  |
| Çeşitliliğe Tolerans | Evli | 287 | 3,47 | 0,88 | -,348 | 395 | 0,728 |
| Bekâr | 110 | 3,51 | 0,97 |  |  |  |
| Mahalle Bağları | Evli | 287 | 3,10 | 1,23 | -,385 | 219,130 | 0,700 |
| Bekâr | 110 | 3,15 | 1,10 |  |  |  |
| Aile ve Arkadaş İlişkileri | Evli | 287 | 3,88 | 0,85 | -,163 | 385,580 | 0,871 |
| Bekâr | 110 | 3,89 | 0,78 |  |  |  |
| Sosyal Proaktiflik | Evli | 287 | 3,92 | 0,87 | 1,117 | 395 | 0,265 |
| Bekâr | 110 | 3,81 | 0,91 |  |  |  |
| Sosyal Sermaye | Evli | 287 | 3,57 | 0,64 | ,353 | 395 | 0,724 |
| Bekâr | 110 | 3,55 | 0,64 |  |  |  |
| \*p<0.05 |  |  |  |  |  |  |  |

**H2d:** Sosyal sermaye düzeyi medeni duruma göre farklılık göstermektedir.

Katılımcıların sosyal sermaye düzeyi ile medeni durumuna göre yapılan farklılık testine göre farklılık tespit edilmemiştir ( p>0.005).

**Tablo 4.39.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Aylık Gelire Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü ANOVA Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sosyal Sermaye** | | **Gelir** | | | | **N** | |  | | **ss** | | **F** | | **P** | **Scheffe** | |
| Mahalle Güvenirliği | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,87 | | 0,88 | | 4,048 | | **0,007\*** | 3<4 | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,90 | | 0,70 | |  | |  |  | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,61 | | 0,88 | |  | |  |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 4,03 | | 0,65 | |  | |  |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,85 | | 0,79 | |  | |  |  | |
| Topluma Resmi Katılım | | Gelirim yok | | | | 94 | | 2,97 | | 1,09 | | 2,587 | | 0,053 |  | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,22 | | 1,09 | |  | |  |  | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,38 | | 1,02 | |  | |  |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,03 | | 1,14 | |  | |  |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,16 | | 1,09 | |  | |  |  | |
| İş Bağlantıları | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,65 | | 0,88 | | 2,824 | | **0,039\*** |  | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,90 | | 0,77 | |  | |  |  | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,78 | | 0,80 | |  | |  |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,98 | | 0,78 | |  | |  |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,83 | | 0,81 | |  | |  |  | |
| Çeşitliliğe Tolerans | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,40 | | 0,98 | | 1,275 | | 0,283 |  | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,54 | | 0,88 | |  | |  |  | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,38 | | 0,86 | |  | |  |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,60 | | 0,90 | |  | |  |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,48 | | 0,90 | |  | |  |  | |
| Mahalle Bağları | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,26 | | 1,18 | | 2,111 | | 0,098 |  | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,19 | | 1,16 | |  | |  |  | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,03 | | 1,21 | |  | |  |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 2,83 | | 1,22 | |  | |  |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,11 | | 1,19 | |  | |  |  | |
| Aile ve Arkadaş İlişkileri | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,92 | | 0,82 | | ,294 | | 0,830 |  | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,88 | | 0,82 | |  | |  |  | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,82 | | 0,98 | |  | |  |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,92 | | 0,65 | |  | |  |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,88 | | 0,83 | |  | |  |  | |
| Sosyal Proaktiflik | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,79 | | 0,92 | | ,540 | | 0,655 |  | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,93 | | 0,86 | |  | |  |  | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,88 | | 0,89 | |  | |  |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,94 | | 0,86 | |  | |  |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,89 | | 0,88 | |  | |  |  | |
| Sosyal Sermaye | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,51 | | 0,69 | | ,675 | | 0,568 |  | |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,62 | | 0,64 | |  | |  |  | |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,54 | | 0,63 | |  | |  |  | |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,57 | | 0,58 | |  | |  |  | |
| Toplam | | | | 397 | | 3,57 | | 0,64 | |  | |  |  | |
| \*p<0.05 |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | | |

**H2e:** Sosyal sermaye düzeyleri aylık gelir düzeyine göre farklılık göstermektedir.

Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Aylık Gelire Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü ANOVA Testi Sonucunda, mahalle güvenirliği ( p> 0,007) ve iş bağlantıları ( p> 0.039) boyutları ile farklılık tespit edilmiş, diğer alt boyutlar ve sosyal sermaye ile gelir düzeyi arasından anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir. Buna göre **H2e** kabul edilmiştir.

**Tablo 4.39.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Almanya’da Yaşam Süresine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sosyal Sermaye** | **Yaşam Süresi** | **n** |  | **ss** | **F** | **P** |
| Mahalle Güvenirliği | 20 yıl veya altı | 117 | 3,95 | ,74 | 1,010 | ,388 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,79 | ,83 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,80 | ,81 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,86 | ,78 |  |  |
| Topluma Resmi Katılım | 20 yıl veya altı | 117 | 3,13 | 1,09 | ,530 | ,662 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,11 | 1,07 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,29 | 1,07 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,18 | 1,17 |  |  |
| İş Bağlantıları | 20 yıl veya altı | 117 | 3,84 | ,74 | ,191 | ,903 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,79 | ,86 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,85 | ,77 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,87 | ,90 |  |  |
| Çeşitliliğe Tolerans | 20 yıl veya altı | 117 | 3,59 | ,88 | 1,989 | ,115 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,36 | ,92 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,44 | ,93 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,62 | ,85 |  |  |
| Mahalle Bağları | 20 yıl veya altı | 117 | 3,17 | 1,21 | 1,580 | ,194 |
| 21-30 yıl | 140 | 2,94 | 1,21 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,18 | 1,12 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,29 | 1,19 |  |  |
| Aile ve Arkadaş İlişkileri | 20 yıl veya altı | 117 | 3,93 | ,73 | 1,210 | ,306 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,79 | ,92 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,87 | ,88 |  |  |
| 41 + | 62 | 4,02 | ,70 |  |  |
| Sosyal Proaktiflik | 20 yıl veya altı | 117 | 3,88 | ,85 | 2,293 | ,078 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,78 | 1,01 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,89 | ,85 |  |  |
| 41 + | 62 | 4,13 | ,56 |  |  |
| Sosyal Sermaye | 20 yıl veya altı | 117 | 3,60 | ,62 | 1,512 | ,211 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,48 | ,70 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,60 | ,55 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,66 | ,62 |  |  |

**H2f:** Sosyal sermaye düzeyi Almanya’da yaşama süresine göre farklılık göstermektedir.

Katılımcıların sosyal sermaye düzeylerinin Almanya’da yaşama sürelerine göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların sosyal sermaye ve alt boyutlarının Almanya’da yaşama sürelerine göre farklılıklarının anlamlı olmadığı belirlenmiştir (p>0.05).

**Tablo 4.40.** Katılımcıların Sosyal Sermaye Düzeylerinin Doğum Yerlerine Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sosyal Sermaye** | **Doğum yeriniz** | **n** |  | **ss** | **t** | **sd** | **P** |
| Mahalle Güvenirliği | Türkiye | 222 | 3,70 | ,91 | -4,554 | 395 | ,000\* |
| Almanya | 175 | 4,05 | ,55 |  |  |  |
| Topluma Resmi Katılım | Türkiye | 222 | 3,13 | 1,07 | -,568 | 395 | ,570 |
| Almanya | 175 | 3,20 | 1,12 |  |  |  |
| İş Bağlantıları | Türkiye | 222 | 3,73 | ,83 | -2,660 | 395 | ,008\* |
| Almanya | 175 | 3,95 | ,78 |  |  |  |
| Çeşitliliğe Tolerans | Türkiye | 222 | 3,42 | ,87 | -1,500 | 395 | ,135 |
| Almanya | 175 | 3,56 | ,94 |  |  |  |
| Mahalle Bağları | Türkiye | 222 | 3,09 | 1,22 | -,409 | 395 | ,682 |
| Almanya | 175 | 3,14 | 1,16 |  |  |  |
| Aile ve Arkadaş İlişkileri | Türkiye | 222 | 3,77 | ,93 | -3,126 | 395 | ,002\* |
| Almanya | 175 | 4,03 | ,65 |  |  |  |
| Sosyal Proaktiflik | Türkiye | 222 | 3,80 | ,91 | -2,072 | 395 | ,039\* |
| Almanya | 175 | 3,99 | ,83 |  |  |  |
| Sosyal Sermaye | Türkiye | 222 | 3,49 | ,67 | -2,696 | 395 | ,007\* |
| Almanya | 175 | 3,66 | ,58 |  |  |  |
| \*p<0.05 |  |  |  |  |  |  |  |

**H2g:** Sosyal sermaye düzeyi doğum yerine göre farklılık göstermektedir.

Katılımcıların sosyal sermaye düzeylerinin doğum yerlerine göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan bağımsız örneklem t-testi sonucuna göre; katılımcıların sosyal sermaye düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-2.696; p<0.05). Almanya’da doğanların sosyal sermaye düzeylerinin **(=3.66)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.49)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların mahalle güvenirliği algısı düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-4.554; p<0.05). Almanya’da doğanların mahalle güvenirliği algılarının **(=4.05)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.70)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların iş bağlantıları düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-2.660; p<0.05). Almanya’da doğanların iş bağlantıları algılarının **(=3.95)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.73)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların aile ve arkadaş ilişkisi düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-3.126; p<0.05). Almanya’da doğanların aile ve arkadaş ilişkisi algılarının **(=4.03)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.77)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların sosyal proaktiflik düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-2.072; p<0.05). Almanya’da doğanların sosyal proaktiflik algılarının **(=3.99)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.80)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

### 4.8.1.3. Toplumsal Uyum ve Demografik Özellikler Arasındaki Faklılıklara Ait Bulgular

**H3:** Toplumsal uyum düzeyi demografik özelliklere göre farklılık göstermektedir.

**Tablo 4.41.** Katılımcıların Toplumsal Uyum Düzeylerinin Cinsiyete Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Toplumsal Uyum** | **Cinsiyet** | **n** |  | **ss** | **t** | **sd** | **P** |
| Aidiyet Duygusu | Kadın | 201 | 3,52 | 0,89 | 1,248 | 380,837 | 0,213 |
| Erkek | 196 | 3,40 | 1,06 |  |  |  |
| Moral Duygusu | Kadın | 201 | 3,49 | 1,09 | 1,269 | 395 | 0,205 |
| Erkek | 196 | 3,34 | 1,14 |  |  |  |
| Toplumsal Uyum | Kadın | 201 | 3,50 | 0,89 | 1,402 | 387,314 | 0,162 |
| Erkek | 196 | 3,37 | 0,99 |  |  |  |
| \*p<0.05 |  |  |  |  |  |  |  |

**H3a:** Toplumsal uyum düzeyi cinsiyete göre farklılık göstermektedir.

Katılımcıların Toplumsal Uyum Düzeylerinin Cinsiyete Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir.

**Tablo 4.42.** Katılımcıların Uyum Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Uyum | **Eğitim Durumu** | **n** |  | **ss** | **F** | **P** |
| Aidiyet Duygusu | İlkokul | 25 | 3,20 | 1,04 | 1,229 | ,298 |
| Ortaokul | 67 | 3,49 | 1,10 |  |  |
| Lise | 173 | 3,46 | ,96 |  |  |
| Lisans | 109 | 3,43 | ,96 |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,81 | ,67 |  |  |
| Moral Duygusu | İlkokul | 25 | 3,25 | 1,12 | ,173 | ,952 |
| Ortaokul | 67 | 3,42 | 1,22 |  |  |
| Lise | 173 | 3,45 | 1,10 |  |  |
| Lisans | 109 | 3,40 | 1,08 |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,43 | 1,22 |  |  |
| Toplumsal Uyum | İlkokul | 25 | 3,23 | 1,01 | ,566 | ,687 |
| Ortaokul | 67 | 3,46 | 1,05 |  |  |
| Lise | 173 | 3,45 | ,93 |  |  |
| Lisans | 109 | 3,41 | ,91 |  |  |
| Y.lisans | 23 | 3,62 | ,79 |  |  |

Katılımcıların toplumsal uyum düzeylerinin eğitim durumlarına göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların uyum düzeyi ve alt boyutlarının eğitim düzeyine göre farklılıklarının anlamlı olmadığı belirlenmiştir (p>0.05).

**H3b:** Toplumsal uyum düzeyi eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir.

**Tablo 4.43.** Almanya’da Eğitim GörenKatılımcıların UyumDüzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Uyum | **Eğitim Durumu** | **n** |  | **ss** | **F** | **P** |
| Aidiyet Duygusu | Ortaokul | 39 | 3,59 | 1,01 | ,481 | ,696 |
| Lise | 114 | 3,65 | 0,83 |  |  |
| Lisans | 65 | 3,58 | 0,94 |  |  |
| Y.lisans | 19 | 3,84 | 0,68 |  |  |
| Moral Duygusu | Ortaokul | 39 | 3,48 | 1,28 | ,472 | ,702 |
| Lise | 114 | 3,67 | 1,00 |  |  |
| Lisans | 65 | 3,51 | 1,05 |  |  |
| Y.lisans | 19 | 3,54 | 1,13 |  |  |
| Ortaokul | 39 | 3,53 | 1,04 |  |  |

**Tablo 4.43.** (Devamı)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Toplumsal Uyum | Lise | 114 | 3,66 | 0,82 | ,397 | ,755 |
| Lisans | 65 | 3,55 | 0,87 |  |  |
| Y.lisans | 19 | 3,69 | 0,73 |  |  |
| Ortaokul | 39 | 3,59 | 1,01 |  |  |
| Lise | 114 | 3,65 | 0,83 |  |  |

Almanya’da eğitim görenkatılımcıların toplumsal uyum düzeylerinin eğitim durumlarına göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların uyum düzeyi ve alt boyutlarının eğitim düzeyine göre farklılıklarının anlamlı olmadığı belirlenmiştir (p>0.05).

**H3ba:** Toplumsal Uyum Düzeyi Almanya’da eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.

**Tablo 4.44.** Türkiye’de Eğitim GörenKatılımcıların UyumDüzeylerinin Eğitim Düzeylerine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Uyum | **Eğitim Durumu** | **n** |  | **ss** | **F** | **P** |
| Aidiyet Duygusu | İlkokul | 25 | 3,23 | 1,03 | ,519 | ,670 |
| Ortaokul | 28 | 3,36 | 1,23 |  |  |
| Lise | 59 | 3,07 | 1,10 |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,25 | ,95 |  |  |
| Moral Duygusu | İlkokul | 25 | 3,27 | 1,11 | ,631 | ,596 |
| Ortaokul | 28 | 3,33 | 1,14 |  |  |
| Lise | 59 | 3,01 | 1,17 |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,20 | 1,16 |  |  |
| Toplumsal Uyum | İlkokul | 25 | 3,25 | ,99 | ,700 | ,553 |
| Ortaokul | 28 | 3,35 | 1,06 |  |  |
| Lise | 59 | 3,04 | 1,01 |  |  |
| Üniversite + | 48 | 3,23 | ,95 |  |  |

**H3bb:** Toplumsal Uyum Düzeyi Türkiye’de eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir**.**

Türkiye’de eğitim görenkatılımcıların uyum düzeylerinin eğitim durumlarına göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların uyum düzeyi ve alt boyutlarının eğitim düzeyine göre farklılıklarının anlamlı olmadığı belirlenmiştir (p>0.05).

**Tablo 4.45.** Toplumsal UyumDüzeyinin Yaşa Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Toplumsal Uyum** | | **Yaş** | | | **n** | |  | | **ss** | | **F** | **P** | | **Scheffe** |
| Aidiyet Duygusu | | 20-30 yaş | | | 103 | | 3,70 | | 0,83 | | 5,015 | **0,002\*** | | 1>3 |
| 31-40 yaş | | | 99 | | 3,53 | | 0,94 | |  |  | | 1>4 |
| 41-50 yaş | | | 135 | | 3,37 | | 1,06 | |  |  | |  |
| 51 + | | | 60 | | 3,14 | | 1,00 | |  |  | |  |
| Toplam | | | 397 | | 3,46 | | 0,98 | |  |  | |  |
| Moral Duygusu | | 20-30 yaş | | | 103 | | 3,65 | | 1,05 | | 4,193 | **0,006\*** | | 1>4 |
| 31-40 yaş | | | 99 | | 3,49 | | 1,08 | |  |  | |  |
| 41-50 yaş | | | 135 | | 3,35 | | 1,14 | |  |  | |  |
| 51 + | | | 60 | | 3,04 | | 1,16 | |  |  | |  |
| Toplam | | | 397 | | 3,42 | | 1,12 | |  |  | |  |
| Toplumsal Uyum | | 20-30 yaş | | | 103 | | 3,68 | | 0,83 | | 5,708 | **0,001\*** | | 1>3  1>4 |
| 31-40 yaş | | | 99 | | 3,51 | | 0,89 | |  |  | | 2>4 |
| 41-50 yaş | | | 135 | | 3,36 | | 1,00 | |  |  | |  |
| 51 + | | | 60 | | 3,09 | | 0,97 | |  |  | |  |
| Toplam | | | 397 | | 3,44 | | 0,94 | |  |  | |  |
| \*p<0.05 |  | |  |  | |  | |  | |  | | |  |  | |

**H3c:** Toplumsal uyum düzeyi yaşa göre farklılık göstermektedir.

Toplumsal UyumDüzeyinin Yaşa Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

Aidiyet duygusu (p> 0.002) boyutu anlamlı farklılık göstermektedir. Diğer alt boyutlar ve toplumsal uyum arasında anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

**Tablo 4.46.** Katılımcıların Toplumsal Uyum Düzeylerinin Medeni Duruma Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Toplumsal Uyum | **Medeni Durum** | **n** |  | **Ss** | **t** | **sd** |  | **p** |
| Aidiyet Duygusu | Evli | 287 | 3,37 | 1,02 | -3,355 | 242,332 |  | **0,001\*** |
| Bekâr | 110 | 3,70 | 0,82 |  |  |  |  |
| Moral Duygusu | Evli | 287 | 3,32 | 1,15 | -2,946 | 227,490 |  | **0,004\*** |
| Bekâr | 110 | 3,66 | 0,99 |  |  |  |  |
| Toplumsal Uyum | Evli | 287 | 3,34 | 0,98 | -3,543 | 241,337 |  | **0,000\*** |
| Bekâr | 110 | 3,68 | 0,79 |  |  |  |  |
| \*p<0.05 |  |  |  |  |  |  |  |  |

Katılımcıların Toplumsal Uyum Düzeylerinin Medeni Duruma Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem t-testi Sonucu, aidiyet duygusu boyutu (p> 0,001), moral duygusu (p> 0,004) ve toplumsal uyum (p> 0,000) anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. Bu bağlamda H3d hipotezi kabul edilmiştir.

**H3d:** Toplumsal uyum düzeyi medeni duruma göre farklılık göstermektedir.

**Tablo 4.47.** Toplumsal UyumDüzeyinin Gelire Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Toplumsal Uyum** | | **Gelir** | | | | **n** | |  | | **ss** | | **F** | | **P** |
| Aidiyet Duygusu | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,37 | | 0,94 | | ,689 | | **0,559** |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,50 | | 0,99 | |  | |  |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,41 | | 1,08 | |  | |  |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,57 | | 0,86 | |  | |  |
| Toplam | | | | 397 | | 3,46 | | 0,98 | |  | |  |
| Moral Duygusu | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,40 | | 1,24 | | ,440 | | 0,725 |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,47 | | 1,09 | |  | |  |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,31 | | 1,06 | |  | |  |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,46 | | 1,08 | |  | |  |
| Toplam | | | | 397 | | 3,42 | | 1,12 | |  | |  |
| Toplumsal Uyum | | Gelirim yok | | | | 94 | | 3,38 | | 1,00 | | ,579 | | 0,629 |
| 2000 euro veya altı | | | | 147 | | 3,49 | | 0,94 | |  | |  |
| 2001-3000 | | | | 87 | | 3,36 | | 0,97 | |  | |  |
| 3001 + | | | | 69 | | 3,51 | | 0,81 | |  | |  |
| Toplam | | | | 397 | | 3,44 | | 0,94 | |  | |  |
| \*p<0.05 |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | | |

**H3e:** Toplumsal uyum düzeyi aylık gelire göre farklılık göstermektedir.

Katılımcıların uyum düzeylerinin gelir düzeyine göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların uyum ve alt boyutlarının gelir düzeyine göre aidiyet duygusu ( x=0,559) olarak anlamlı bir farklılık belirlenmiş moral duygusu ve toplumsal uyum boyutlarında ise farklılıkların anlamlı olmadığı belirlenmiştir (p>0.05).

**Tablo 4.48.** Katılımcıların Toplumsal Uyum Düzeylerinin Almanya’da Yaşam Süresine Göre Farklılıklarına Ait Tek Yönlü Anova Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sosyal Sermaye** | **Yaşam Süresi** | **n** |  | **ss** | **F** | **P** |
| Aidiyet Duygusu | 20 yıl veya altı | 117 | 3,43 | ,94 | ,283 | ,837 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,42 | 1,02 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,53 | ,95 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,52 | 1,00 |  |  |
| Moral Duygusu | 20 yıl veya altı | 117 | 3,39 | 1,15 | ,513 | ,674 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,46 | 1,12 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,30 | 1,12 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,51 | 1,06 |  |  |
| Toplumsal Uyum | 20 yıl veya altı | 117 | 3,41 | ,93 | ,176 | ,912 |
| 21-30 yıl | 140 | 3,44 | ,96 |  |  |
| 31-40 yıl | 78 | 3,41 | ,92 |  |  |
| 41 + | 62 | 3,51 | ,96 |  |  |

**H3f:** Toplumsal uyum düzeyi Almanya’da yaşama süresine göre farklılık göstermektedir.

Katılımcıların uyum düzeylerinin Almanya’da yaşama sürelerine göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların uyum ve alt boyutlarının Almanya’da yaşama sürelerine göre farklılıklarının anlamlı olmadığı belirlenmiştir (p>0.05).

**Tablo 4.49.** Katılımcıların Toplumsal Uyum Düzeylerinin Doğum Yerlerine Göre Farklılıklarına Ait Bağımsız Örneklem T-Testi Sonucu

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Uyum | **Doğum yeriniz** | **n** |  | **ss** | **t** | **sd** | **p** |
| Aidiyet Duygusu | Türkiye | 222 | 3,14 | 1,01 | -8,027 | 395 | ,000\* |
| Almanya | 175 | 3,87 | ,77 |  |  |  |
| Moral Duygusu | Türkiye | 222 | 3,12 | 1,15 | -6,133 | 395 | ,000\* |
| Almanya | 175 | 3,79 | ,96 |  |  |  |
| Toplumsal Uyum | Türkiye | 222 | 3,13 | ,96 | -7,905 | 395 | ,000\* |
| Almanya | 175 | 3,83 | ,75 |  |  |  |
| \*p<0.05 |  |  |  |  |  |  |  |

**H3g:** Toplumsal uyum düzeyi doğum yerine göre farklılık göstermektedir.

Katılımcıların toplumsal uyum düzeylerinin doğum yerlerine göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan bağımsız örneklem t-testi sonucuna göre; katılımcıların uyum düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-7.905; p<0.05). Almanya’da doğanların uyum düzeylerinin **(=3.83)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.13)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların aidiyet duygusu algısı düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-8.027; p<0.05). Almanya’da doğanların aidiyet duygusu algılarının **(=3.87)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.14)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Katılımcıların moral duygu düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir (t=-6.133; p<0.05). Almanya’da doğanların moral duygu düzeylerinin **(=3.79)** Türkiye’de doğanlara göre **(=3.12)** daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

## 4.8.2. Araştırma Modeline ve Hipotezlerine Ait Bulgular

Araştırmanın bu kısmında araştırma amacına uygun olarak kurulan araştırmanın hipotezleri ve modeline ait bulgulara yer verilmiştir.

**Tablo 4.50.** Kültürel Duyarlılık, Sosyal Sermaye ve Toplumsal Uyum Arasındaki İlişkiye Ait Pearson Korelasyon Analizi Sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Değişkenler | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | **6** | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | **14** | 15 | 16 | **17** |
| Etkileşimde Dikkatli Olma | 1 | ,371\*\* | ,513\*\* | ,448\*\* | ,375\*\* | ,683\*\* | ,508\*\* | ,228\*\* | ,176\*\* | ,330\*\* | ,220\*\* | ,430\*\* | ,356\*\* | ,432\*\* | ,447\*\* | ,379\*\* | ,457\*\* |
| Etkileşimde Kendine Güven |  | 1 | ,439\*\* | ,501\*\* | ,148\*\* | ,684\*\* | ,318\*\* | ,206\*\* | ,276\*\* | ,273\*\* | ,154\*\* | ,348\*\* | ,279\*\* | ,367\*\* | ,320\*\* | ,168\*\* | ,266\*\* |
| Etkileşimde Sorumluluk |  |  | 1 | ,449\*\* | ,320\*\* | ,702\*\* | ,461\*\* | ,215\*\* | ,316\*\* | ,386\*\* | ,181\*\* | ,415\*\* | ,378\*\* | ,450\*\* | ,309\*\* | ,141\*\* | ,244\*\* |
| Etkileşimden Hoşlanma |  |  |  | 1 | ,187\*\* | ,747\*\* | ,326\*\* | ,236\*\* | ,236\*\* | ,359\*\* | ,129\* | ,337\*\* | ,283\*\* | ,371\*\* | ,244\*\* | ,166\*\* | ,226\*\* |
| Farklılıklara Saygı |  |  |  |  | 1 | ,663\*\* | ,261\*\* | 0,091 | ,133\*\* | ,198\*\* | ,127\* | ,265\*\* | ,213\*\* | ,243\*\* | ,110\* | 0,078 | ,104\* |
| **Kültürel Duyarlılık** |  |  |  |  |  | 1 | ,491\*\* | ,262\*\* | ,313\*\* | ,421\*\* | ,215\*\* | ,485\*\* | ,404\*\* | ,**500**\*\* | ,358\*\* | ,228\*\* | ,321\*\* |
| Mahalle Güvenirliği |  |  |  |  |  |  | 1 | ,321\*\* | ,369\*\* | ,499\*\* | ,315\*\* | ,605\*\* | ,396\*\* | ,675\*\* | ,449\*\* | ,300\*\* | ,411\*\* |
| Topluma Resmi Katılım |  |  |  |  |  |  |  | 1 | ,289\*\* | ,378\*\* | ,442\*\* | ,280\*\* | ,207\*\* | ,713\*\* | ,209\*\* | ,107\* | ,172\*\* |
| İş Bağlantıları |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | ,486\*\* | ,190\*\* | ,368\*\* | ,429\*\* | ,644\*\* | ,282\*\* | ,161\*\* | ,242\*\* |
| Çeşitliliğe Tolerans |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | ,363\*\* | ,439\*\* | ,326\*\* | ,689\*\* | ,315\*\* | ,188\*\* | ,275\*\* |
| Mahalle Bağları |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | ,377\*\* | ,235\*\* | ,689\*\* | ,166\*\* | 0,082 | ,135\*\* |
| Aile ve Arkadaş İlişkileri |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | ,564\*\* | ,697\*\* | ,284\*\* | ,137\*\* | ,229\*\* |
| Sosyal Proaktiflik |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | ,582\*\* | ,253\*\* | ,103\* | ,192\*\* |
| **Sosyal Sermaye** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | ,386\*\* | ,210\*\* | ,**325**\*\* |
| Aidiyet Duygusu |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | ,612\*\* | ,883\*\* |
| Moral Duygusu |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | ,912\*\* |
| **Toplumsal Uyum** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| **\*\*p<0.01** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

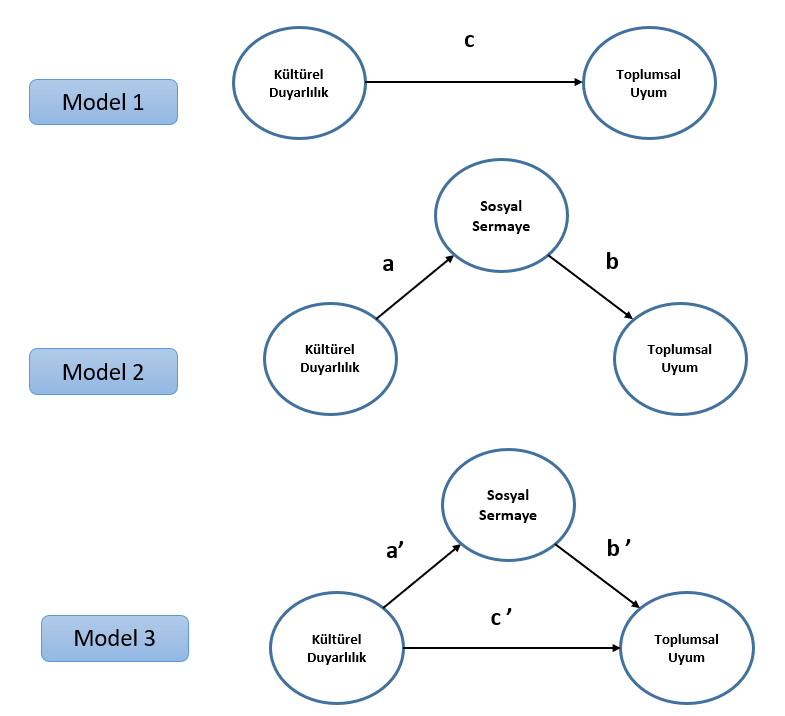
Kültürel duyarlılık, sosyal sermaye ve toplumsal uyum arasındaki ilişkinin incelenmesi için pearson korelasyon analizi yapılmıştır. Yapılan korelasyon analizi sonucu çıkan bulgulara göre Kültürel duyarlılık ile sosyal sermaye arasında pozitif yönlü orta kuvvetli anlamlı bir ilişki olduğu (r=0,500) ve toplumsal uyum arasında pozitif yönlü düşük kuvvetli anlamlı bir ilişki olduğu (r= 0.321) belirlenmiştir. Sosyal sermaye ile toplumsal uyum arasında pozitif düşük kuvvetli anlamı bir ilişki olduğu (r= 0,325) belirlenmiştir

Yapısal modellerde bir değişkenin aracılık rolü birden fazla yöntemlerle test edilebilir. Araştırma kapsamında 2 farklı yöntemle modellerde yer alan sosyal sermaye değişkeninin aracılık rolü incelenmiştir.

İlk yöntem değişkenler arasındaki katsayıların karşılaştırılması yöntemidir. Böyle bir analizde değişkenin aracılık rolü üç basamakta test edilir. Birinci basamakta ikinci modelde gösterilen a ve b katsayılarının anlamlı olması gerekmektedir. İkinci basamakta üçüncü modelde yer alan b katsayısının anlamlı olup olmadığı incelenir. Son basamakta ise üçüncü modelde yer alan bağımsız değişkenin sonuç değişkeniyle direk ilişkisinin birinci model de belirlenen ilişkiden daha az önemli olması gerekmektedir (Baron ve Kenny, 1986).

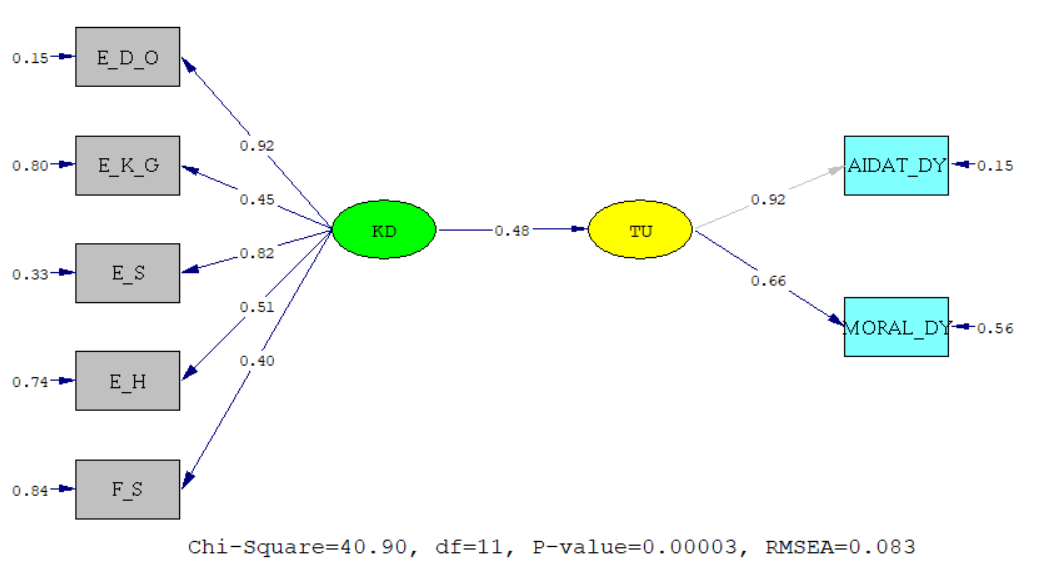
Bu durumda model 1'de görülen c katsayısının c’ değerinden daha yüksek olması gerekmektedir. Bu koşullar sağlandığında sosyal sermaye değişkeninin kültürel duyarlılığın toplumsal uyum üzerindeki etkisinde aracı değişken olduğu belirlenir.

İkinci yöntem model uyumlarının karşılaştırılmasıdır. Model uyumlarının karşılaştırılmasıyla yapılan analizde üçüncü modelin model uyumunun ikinci modelden daha düşük (daha çok kabul edilebilir uyum değerleri içerisinde olması) olması sosyal sermayenin aracılığıyla sağlandığını göstermektedir (Şimşek, 2007). Kurulan modellere ait yollar Şekil 4.5’te verilmiştir.



**Şekil 4.6.** Kültürel Duyarlılığın Toplumsal Uyum Üzerindeki Etkisinde Sosyal Sermaye Değişkeninin Aracı Rolünün Belirlenmesi İçin Kurulan Modeller

Araştırmanın birinci modeli ve hipotezine ait sonuçlar aşağıda verilmiştir.

****

**Şekil 4.7.** Kültürel Duyarlılığın Toplumsal Uyum Üzerindeki Etkisinin Oluşturduğu Modelin Test Edilmesi

Şekil 4.6’da verilen birinci model olan, kültürel duyarlılık ile toplumsal uyum değişkeninin oluşturduğu model test edildiğinde kültürel duyarlılığın toplumsal uyum (t=8,43>2,58), üzerindeki etkisinin istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmüştür.

Modele ilişkin Ki-kare X2= 40,90; sd = 11; , p = 0.0000<0.01 düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Ki-kare değerinin serbestlik derecesine oranı incelendiğinde (χ2/sd = 3,718) 5 değerinin altında olması kabul edilebilir uyuma işaret etmektedir. Yapısal modele ait uyum iyiliği indeksleri incelendiğinde RMSEA = .083, RMR = .042, SRMR = .046, GFI = .97, AGFI = .93, CFI = .98, NFI= .96 ve NNFI= .94 değerlerini aldığı görülmektedir. Bu değerler kurulan yapısal modelin mükemmel uyuma sahip olduğunu göstermektedir**.** Bu sonuçlara göre araştırmanın H4 Hipotezine ait sonuçlar tablo 4.51’de verilmiştir.

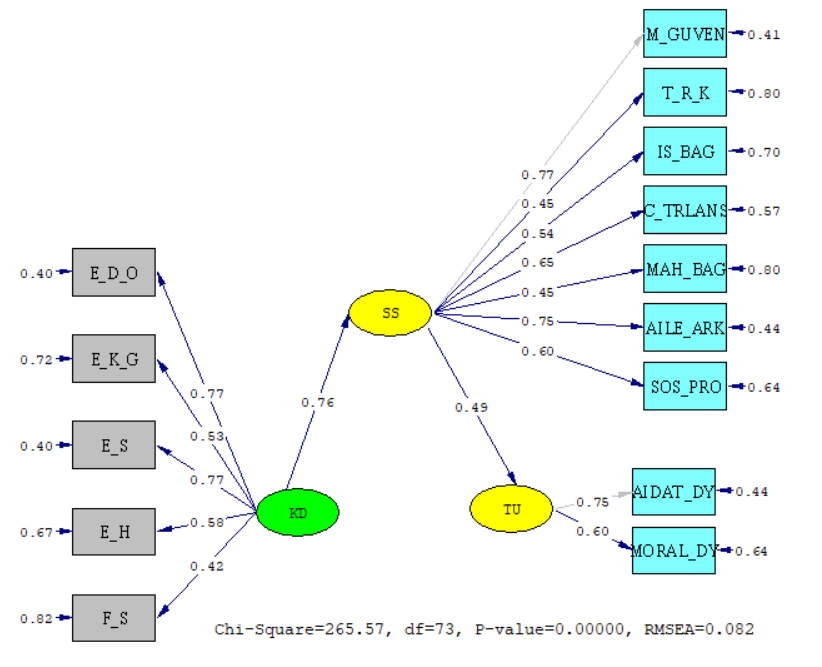
**Tablo 4.51.** Araştırmanın BirinciModeline Ait Yol Analizine İlişkin Standardize Edilmiş, T-Değerleri ve Açıklanan Varyans Düzeyleri

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hipotezler** | **Yollar** | **Standart Değ.** | **t değeri** | **R2 Değeri** | **Hipotez Sonucu** |
| **H4:**Kültürel duyarlılık düzeyinin toplumsal uyum  üzerinde pozitif bir etkisi vardır. | KD🡺TU | 0.48 | 8.43 | 0.23 | **Kabul** |

**H4:** Kültürel duyarlılık düzeyinin toplumsal uyum üzerinde pozitif bir etkisi vardır.

Şekil 4.6.’da yer alan yol diyagramı ve Tablo 4.51’de yer alan değerler incelendiğinde, kültürel duyarlılığın toplumsal uyum üzerinde olumlu bir etkisi (β= 0,48; t= 8,43; p<0,01) olduğu belirlenmiş olup araştırmanın H1 hipotezinin kabul edildiği belirlenmiştir. Bu sonuç Almanya’da yaşayan Türklerin kültürel duyarlılıklarında bir artışın toplumsal uyum algıları üzerinde 0,48 birimlik bir etki ile artış yarattığını göstermektedir.

Araştırmanın 2. Modeli ve beşinci ile altıncı hipotezlerine ait sonuçların incelendiği model aşağıdaki çizelgede verilmiştir.



**Şekil 4.8.** Kültürel Duyarlılık, Toplumsal Uyum ve Sosyal Sermaye Değişkeninin Oluşturduğu Modelin Test Edilmesi

Şekil 4. 7’de verilen ikinci modelde kültürel duyarlılığın sosyal sermaye üzerinde (t= 11,25>2,58) üzerindeki etkisi ve sosyal sermayenin toplumsal uyum üzerindeki (t= 9,42> 2,58) etkisinin istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmüştür.

Modele ilişkin Ki-kare X2= 265,57; sd = 73, p = 0.0000<0.01 düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Ki-kare değerinin serbestlik derecesine oranı incelendiğinde (χ2/sd = 3,637) 5 değerinin altında olması kabul edilebilir uyuma işaret etmektedir. Yapısal modele ait uyum iyiliği indeksleri incelendiğinde RMSEA = .082, RMR = .056, SRMR = .058, GFI = .92, AGFI = .89, CFI = .95, NFI= .93 ve NNFI= .93 değerlerini aldığı görülmektedir. Bu değerler kurulan yapısal modelin kabul edilebilir uyuma sahip olduğunu göstermektedir**.** Bu sonuçlara göre araştırmanın 2. ve 3. Hipotezine ait sonuçlar Tablo 24’de verilmiştir.

**Tablo 4.52.** Araştırmanın İkinciModeline Ait Yol Analizine İlişkin Standardize Edilmiş, T-Değerleri ve Açıklanan Varyans Düzeyleri

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hipotezler** | **Yollar** | **Standart Değ.** | **t değeri** | **R2 Değeri** | **Hipotez Sonucu** |
| **H5:**Kültürel duyarlılık düzeyinin sosyal sermaye üzerinde  pozitif bir etkisi vardır. | KD🡺SS | 0.76 | 11.25\*\* | 0,58 | **Kabul** |
| **H6:**Sosyal sermaye düzeyinin toplumsal uyum üzerinde  pozitif bir etkisi vardır. | SS 🡺TU | 0.49 | 9.42\*\* | 0,24 | **Kabul** |

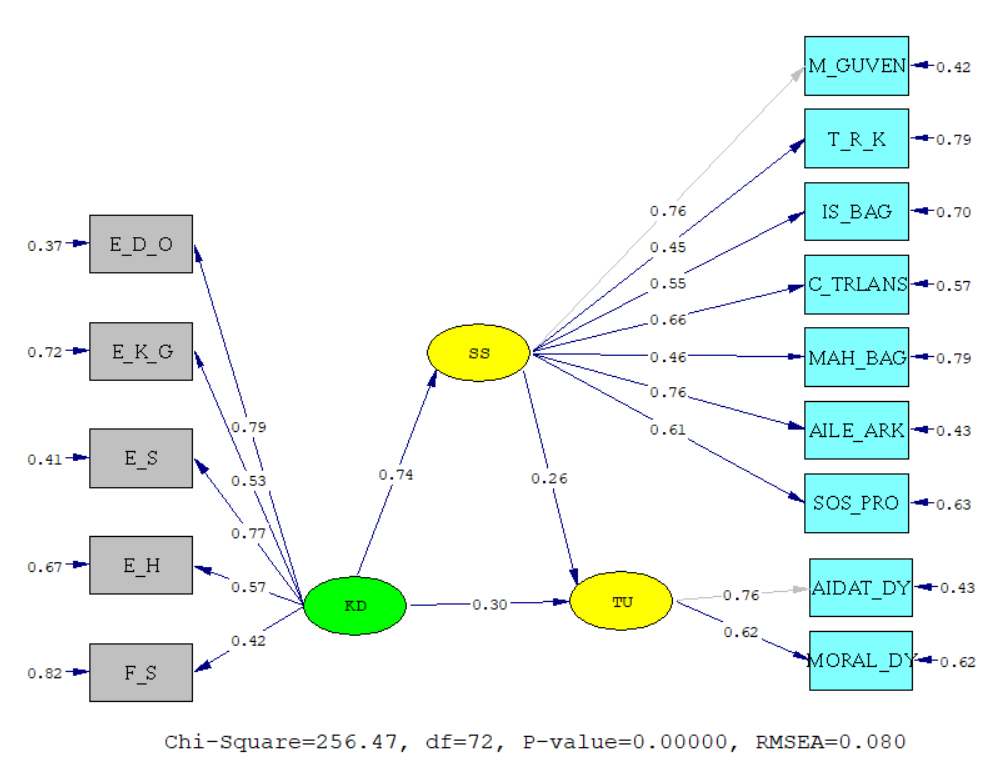
**H5:** Kültürel duyarlılık düzeyinin sosyal sermaye üzerinde pozitif bir etkisi vardır.

**H6:** Sosyal sermaye düzeyinin toplumsal uyum üzerinde pozitif bir etkisi vardır.

Şekil 4. 7’de yer alan yol diyagramı ve Tablo 4.52.’de yer alan değerler incelendiğinde, kültürel duyarlılığın sosyal sermaye üzerinde olumlu bir etkisi (β= 0.76; t= 11,25; p<0,01) olduğu belirlenmiş olup araştırmanın H5 hipotezinin kabul edildiği belirlenmiştir. Bu sonuç Almanya’da yaşayan Türklerin kültürel duyarlılık düzeylerinde bir artış olduğunda sosyal sermayeleri üzerinde 0,76 birimlik bir etki ile artış yarattığını göstermektedir.

Şekil 4.7’de yer alan yol diyagramı ve Tablo 4.52’de yer alan değerler incelendiğinde, sosyal sermayenin toplumsal uyum üzerinde olumlu bir etkisi (β= 0.49; t= 9,42; p<0,01) olduğu belirlenmiş olup araştırmanın H6 hipotezinin kabul edildiği belirlenmiştir. Bu sonuç sosyal sermaye düzeyinde bir artış olduğunda toplumsal uyum düzeyi üzerinde 0,49 birimlik bir etki ile artış yarattığını göstermektedir.

Aracılık rolünün ölçüldüğü 3. Model ve araştırmanın H7 hipotezine ait sonuçlar Şekil 7’de verilmiştir.



**Şekil 4.9.** Kültürel Duyarlılığın Toplumsal Uyum Üzerindeki Etkisinde Sosyal Sermaye Değişkeninin Aracılık Modeli

Şekil 4.8’de verilen üçüncü model test edildiğinde sosyal sermayenin toplumsal uyum üzerindeki etkisinin (t = 2.89> 2,58), kültürel duyarlılığın sosyal sermaye üzerindeki etkisinin (t=11.85> 2,58) ve toplumsal uyum üzerindeki etkisinin (t=3.41>2,58) istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmüştür.

Modele ilişkin Ki-kare değeri χ2 =256,47, sd = 72, p = .000 düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Ki-kare değerinin serbestlik derecesine oranı incelendiğinde (χ2/sd = 3,562) 5 değerinin altında olması mükemmel uyuma işaret etmektedir. Yapısal modele ait uyum iyiliği indeksleri incelendiğinde RMSEA = .080, RMR = .056, SRMR = .058, GFI = .91, AGFI = .87, CFI = .95, NFI= .93 ve NNFI= .93 değerlerini aldığı görülmektedir. Bu değerler kurulan yapısal modelinin kabul edilebilir uyuma sahip olduğunu göstermektedir.

Sosyal sorumluluğun aracı değişken olup olmadığını belirlemeye yönelik ilk yöntem göz önüne alındığında şekil 4. 8 için hesaplanan sosyal sorumluluk🡪toplumsal uyum (β= 0,49) ve kültürel duyarlılık🡪 sosyal sorumluluk (β= 0.76) arasında hesaplanan katsayıların anlamlı olduğu görülmektedir.

Şekil 4. 8’deki üçüncü model için katsayılar incelendiğinde sosyal sermayenin toplumsal uyum üzerindeki etkisinin (β = 0,26) hala anlamlı olduğu görülmektedir.

Üçüncü aşamada belirlenen bağımsız değişken ile sonuç değişkeni arasındaki ilişkinin değişim miktarı incelendiğinde kültürel duyarlılığın toplumsal uyum üzerindeki etkisinin model bir'de β= 0,48 iken model üç'de aynı katsayı 0,30’a düşmüştür.

**Tablo 4.53.** Araştırmanın Üçüncü Modeline Ait Yol Analizine İlişkin Standardize Edilmiş, T-Değerleri ve Açıklanan Varyans Düzeyleri

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hipotezler** | **Yollar** | **Standart Değ.** | **t değeri** | **R2 Değeri** | **Hipotez Sonucu** | **Aracılık Türü** |
| **H4:**Kültürel duyarlılık düzeyinin toplumsal uyum  üzerinde etkisinde sosyal sermaye düzeylerinin aracılık rolü vardır | KD🡺SS🡺TU | 0.30 | 3.41\*\* | 0.09 | **Kabul** | **Kısmi** |

**H7:** Kültürel duyarlılık düzeyinin toplumsal uyum üzerindeki etkisinde sosyal sermayenin aracılık rolü vardır.

Bu bilgilere göre sosyal sorumluluk değişkeninin aracılığı ile kültürel duyarlılığın toplumsal uyum üzerindeki etkisinin azaldığı ama tamamen ortadan kaybolmadığı için kısmı aracılık gösterdiği belirlenmiştir. İkinci yönteme göre sosyal sorumluluk değişkeninin aracılığı test edildiğinde üçüncü modelin uyum iyiliğinin (χ2/sd = 3,562) ikinci modele göre daha düşük (χ2/sd = 3,637) olduğu gözlenmektedir.

Bu durumda kültürel duyarlılığın toplumsal uyum üzerindeki etkisinde sosyal sorumluluk değişkeninin aracılık rolünden bahsedilebilir.

Sonuç olarak, Tablo 4.53’te görüldüğü üzere yapılan hipotez testi sonucunda kültürel duyarlılık düzeyinin toplumsal uyum üzerinde sosyal sermayenin aracılık rolü bulunmaktadır.

**Tablo 4.54.** Araştırmanın Hipotez Sonuçları

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **H1: Kültürel duyarlılık düzeyi demografik özelliklerine göre farklılık göstermektedir.** | |  |
|  | **H1a:** Kültürel duyarlılık düzeyi cinsiyete göre farklılık göstermektedir. | **Ret** |
| **H1b:** Kültürel duyarlılık düzeyi eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir. | **Kabul** |
| **H1ba:** *Kültürel duyarlılık düzeyi Almanya’da eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.* | **Ret** |
| **H1bb:** *Kültürel duyarlılık düzeyi Türkiye’de eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir.* | **Ret** |
| **H1c:** Kültürel duyarlılık düzeyi yaşa göre farklılık göstermektedir. | **Kabul** |
| **H1d:** Kültürel duyarlılık düzeyi medeni duruma göre farklılık göstermektedir. | **Kabul** |
| **H1e:** Kültürel duyarlılık düzeyi aylık gelire göre farklılık göstermektedir. | **Kabul** |
| **H1f**Kültürel duyarlılık düzeyi Almanya’da yaşama sürelerine göre farklılık göstermektedir. | **Ret** |
| **H1g:** Kültürel duyarlılık düzeyi doğum yerine göre farklılık göstermektedir. | **Kabul** |
| **H2:** **Sosyal sermaye düzeyi demografik özelliklere göre farklılık göstermektedir.** | |  |
|  | **H2a:** Sosyal sermaye düzeyi cinsiyete göre farklılık göstermektedir. | **Ret** |
| **H2b:** Sosyal sermaye düzeyi eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir. | **Kabul** |
| **H2ba:** *Sosyal sermaye düzeyi Almanya’da eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.* | **Kabul** |
| **H2bb:** *Sosyal sermaye düzeyi Türkiye’de eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.* | **Kabul** |
| **H2c:** Sosyal sermaye düzeyi yaşa göre farklılık göstermektedir. | **Ret** |
| **H2d:** Sosyal sermaye düzeyi medeni duruma göre farklılık göstermektedir. | **Ret** |
| **H2e:** Sosyal sermaye düzeyi aylık gelire göre farklılık göstermektedir. | **Kabul** |
| **H2f:** Sosyal sermaye düzeyi Almanya’da yaşama sürelerine göre farklılık göstermektedir. | **Ret** |
| **H2g:** Sosyal sermaye düzeyi doğum yerine göre farklılık göstermektedir. | **Kabul** |
| **H3: Toplumsal uyum düzeyi demografik özelliklere göre farklılık göstermektedir.** | |  |
|  | **H3a:** Toplumsal uyum düzeyi cinsiyete göre farklılık göstermektedir. | **Ret** |
| **H3b:** Toplumsal uyum düzeyi eğitim durumuna göre farklılık göstermektedir. | **Ret** |
| ***H3ba****: Toplumsal uyum düzeyi Almanya’da eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.* | ***Ret*** |
| **H3bb:** *Toplumsal uyum düzeyi Türkiye’de eğitim alma durumuna göre farklılık göstermektedir.* | **Ret** |
| **H3c:** Toplumsal uyum düzeyi yaşa göre farklılık göstermektedir. | **Ret** |
| **H3d:** Toplumsal uyum düzeyi medeni duruma göre farklılık göstermektedir. | **Kabul** |
| **H3e:** Toplumsal uyum düzeyi aylık gelire göre farklılık göstermektedir. | **Kabul** |
| **H3f:** Toplumsal uyum düzeyi Almanya’da yaşama sürelerine göre farklılık göstermektedir. | **Ret** |
| **H3g:** Toplumsal uyum düzeyi doğum yerine göre farklılık göstermektedir. | **Kabul** |
| **H4: Kültürel duyarlılık düzeyinin toplumsal uyum üzerinde pozitif bir etkisi vardır.** | |  |
| **H5: Kültürel duyarlılık düzeyinin sosyal sermaye üzerinde pozitif bir etkisi vardır.** | | **Kabul** |
| **H6: Sosyal sermaye düzeyinin toplumsal uyum üzerinde pozitif bir etkisi vardır.** | | **Kabul** |
| **H7: Kültürel duyarlılık düzeyinin toplumsal uyum üzerindeki etkisinde sosyal sermayenin aracılık rolü vardır.** | | **Kabul** |

# SONUÇ VE ÖNERİLER

Toplumsal uyum yeni bir tartışma konusu değildir. 19.yy. yeni sosyoloji disiplininin tam merkezinde toplumsal uyum kavramı yer almaktadır. İmparatorlukların çöktüğü ulus devletlerin var olduğu bir döneme denk gelen bu zaman diliminde bütünleşmenin demokratik söylemler üzerinden yaratıldığı görülmektedir. Herhangi bir ev sahibi toplumda çeşitli yollarla (göç, savaş, eğitim ya da ekonomik vs. ) farklı kültürlerden insanlarla bir araya yaşama gerekliliği doğduğunda siyasal, ekonomik ve sosyal olarak toplumsal uyum kavramı çeşitli disiplinlerin tartışma konusu olarak ortaya çıkmaktadır. Toplumları bir arada tutan bağların modern toplumlarda ya da çok farklılaşmış toplumlarda aşınabileceği ve toplumsal huzuru bozabileceği sosyal bilimlerde tartışılan bir husustur. Bu durumu aşmak için hoşgörüye başvurmak, empati kurmak ve iyi ilişkiler geliştirmekle bugün herhangi bir toplumsal yapı içerisinde çatışmalara son vermek mümkün olabilir. Ulus devletler küresel ekonomiler karşısında kendilerini korumak zorunda kaldıklarından toplumsal olarak bir arada yaşama pratiğini sağlamak için toplumsal birlik duygusunu oluşturmak durumunda kalmaktadırlar. Farklı kültürlere duygusal olarak yakınlık göstermek, toplumun bir arada yaşamasını sağlamak salt yasalarla mümkün olmayacağından, her bir ferdin bu konuda istekli olması gerekliliği ortaya çıkmaktadır.

Kültürel duyarlılık bu bağlamda empati kurabilmenin en kabullenilebilir yoludur. Örneğin Zriba (2019)’nın yapmış olduğu bir çalışmada, İngiliz halkının çok kültürlüğü kabullenmesini sağlamanın yolu sadece devlet çalışmaları ile ilgili değil yerel halkın da içinde olduğu bir alan olarak sürdürülebilir olabileceği sonucuna varılmıştır. Bu bağlamda hukuk elbette bir arada yaşamayı sağlayabilir ancak tek başına yeterli değildir denilebilir. Eğitim ve farklı kültürlerin birbirine teması toplumsal uyumu ve kültürlerarasındaki geçişi daha nahif sağlayacağı iddia edilebilir. Bu geçişten kasıt zorlama ya da farklı olan kültürün ev sahibi kültürle aynı potada eritilmesi değildir. Farklılıklara rağmen ve farklılıklarla bir arada yaşam sürdürebilme pratiğidir.

Kültürel duyarlılık, sosyal sermaye ve toplumsal uyum konuları eğitim ile birlikte tartışılabilir. Araştırmada sonucu ortaya çıkan bulgularda lisansüstü eğitim alan katılımcıların kültürel duyarlılık düzeyleri ve sosyal sermaye düzeylerinin, lisansüstü eğitim almayanlardan daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Ayrıca iş bağlantıları kurma, etkileşimden hoşlanma düzeyleri de benzer bir biçimde diğerlerine göre daha yüksek çıkmıştır. Bu bulgular ışığında eğitimin kültürel duyarlılık ve sosyal sermayenin artırılması ve dolaylı olarak toplumsal uyumu artırması arasında pozitif bir ilişki saptanmıştır. Katılımcıların sosyal sermaye düzeylerinin Almanya’da eğitim durumlarına göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü ANOVA testi sonucuna göre; Yüksek lisans mezunu olanların iş bağlantısı ve mahalle bağları düzeyinin ilkokul mezunlarına göre daha yüksek düzeyde olduğu ancak ortaokul mezunlarının mahalle bağları düzeylerinin, yüksek lisans mezunlarına göre daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir. Katılımcıların Türkiye’de eğitim alma durumuna göre sosyal sermaye düzeylerinin farklılıkları incelendiğinde Üniversite veya üzeri mezunu olanların iş bağlantısı düzeylerinin ilkokul mezunlarına ve ortaokulmezunlarına göre daha yüksek düzeyde olduğu, İlkokul mezunu olanların mahalle bağları düzeylerinin lise mezunlarına göre daha yüksek düzeyde anlamlı olduğu belirlenmiştir.

Kültürel duyarlılık düzeylerinin doğum yerlerine göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan bağımsız örneklem t-testi sonucuna göre; katılımcıların kültürel duyarlılık düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir. Örneğin Almanya’da doğanların kültürel farklılık düzeylerinin, etkileşimde dikkatli olma, etkileşimde kendine güvenme, etkileşimde sorumluluk, etkileşimde hoşlanma, farklılıklara saygı duyma düzeylerinin Türkiye’de doğanlara göre daha yüksek olduğu, belirlenmiştir. Bu bağlamda ev sahibi topluma başka bir toplumda doğmuş bireylerin uyumu diğerlerine göre daha güç olabilir.

Sosyal refah, sosyal sermaye ve kültürel duyarlılıkla ve toplumsal uyumla doğrudan ilişkilidir. Örneğin Fukuyama (2010) sosyal sermaye kavramının, ekonomik ve toplumsal refahın üretilmesinde önemli bir unsur olduğu üzerinde durmaktadır. ). Örneğin yapılan bir çalışmada sosyal sermayenin insan hayatının her aşamasında kalıcı etkilerde bulunduğunu ve buna bağlı olarak, suç oranlarının azalmasında, hükümetlerin daha verimli çalışmasında ve yolsuzlukların azalmasında, etkili olduğunu tespit edilmiştir (Helliwell & Putnam, 1995). Sosyal sermayede güvene bağlı unsurların maliyetlerin azalmasında (Fukuyama, 2000); eğitimde başarının artmasında (Coleman, 1998) ekonomik büyümenin hızlanmasında pozitif etkilerinin olduğunu tespit etmişlerdir (Whiteley, 2000). Sosyal sermaye, sosyal refahla ilgili bir kavramdır. Yapılan çalışmalar ekonomik olarak gelir düzeylerinin yüksek olduğu bölgelerde sosyal sermaye düzeyi de anlamlı bir biçimde yüksek olmaktadır. Dragolov ve diğerlerinin (2016) Almanya’da eyaletler üzerinde yapmış oldukları araştırma toplumsal uyum açısından bu çalışmayı da destekler biçimdedir. Toplumsal uyum tüm sosyal gruplar için olumlu bir durum olduğu, bölgesel uyum tüm gruplar faydalı olduğu şayet faydalı değilse de zararlı da olmadığı ifade edilmektedir. Ek olarak ve daha da önemlisi teoride, toplumsal uyum tüm sosyal grupların öznel refahını oldukça eşit bir şekilde yükseltirken, bölgesel uyumun farklı bir etkisi vardır, bu da kaynak açısından fakir grupların tipik olarak kaynak açısından zengin gruplardan daha fazla fayda sağlamaktadır. Bu durum da dezavantajlı grupların bireysel kaynak eksikliklerini esas olarak bölgesel düzeyde kolektif kaynaklardan dayanışma yararlanarak telafi ettiğini göstermektedir. Braun (2003)’e göre, Almanya eşitsizliklerle ilgili oluşan endişelerin giderilmesi için Putnam tarzı sosyal sermayenin geliştirilmesi gereklidir. Toplumdaki sermayenin tabana yayılmasını sağlayacak olan bu sermaye eşitsizlikleri giderecek ve toplumsal uyuma katkı sağlayacaktır. Bu bağlamda Braun, sosyal sermayeyi toplumsal uyumun teminatı olarak görmektedir. Sosyal eşitsizliğin ortadan kaldırılması için sosyal sermayenin geliştirilmesi gerekliliğine vurgu yapmaktadır. Fritz & Mölleberg (1999) ‘da yöneticilerin kültürel duyarlılıklarını şirket birleşmelerinde Chen & Stratosta’ya ait kültürel duyarlılık düzeyini test etmişlerdir. Çalışma sonucunda, Faktörlerin kültürel duyarlılığı ölçmek için elverişli ve kültürel duyarlığı yüksek yöneticilerin seçiminin önemli olduğu sonucuna varılmıştır. Amerika’da yapılan bir çalışmaya göre, etnik çeşitliliğin fazla olduğu toplumlarda yerleşik olmayan toplumun aşağılanma eğilimde olduğu ve toplumsal uyum bağlamında dayanışma ve güven unsurunun düşük olduğu tespit edilmiştir (Putnam, 2007: 137-174). Bu aynı zamanda sosyal uyum, etnik çeşitlilik ve toplumsal uyum arasında bir ilişki olduğunun da göstergesidir. Araştırmada aylık gelir düzeyi 2001 ve üzeri olan katılımcıların kültürel duyarlılık düzeyleri sosyal sermaye düzeylerinin aylık geliri daha düşük olan katılımcılara göre daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu bağlamda sosyal refah düzeyi daha yüksek olan katılımcıların kültürel duyarlılık ve sosyal sermaye düzeylerinin daha yüksek olduğu dolaylısıyla toplumsal uyum düzeylerinin daha yüksek olabileceği söylenebilir.

Katılımcıların toplumsal uyum düzeylerinin doğum yerlerine göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan bağımsız örneklem t-testi sonucuna göre; katılımcıların uyum düzeylerinin doğum yerine göre farklılıklarının anlamlı olduğu Almanya’da doğanların toplumsal uyum düzeylerinin Türkiye’de doğanlara göre daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir. Benzer bir çalışmada Hollanda’da etnik çeşitliliğin çok olduğu, çok kültürlü bir bölgede sosyal sermaye ve toplumsal uyum üzerine yapılan bir çalışmada, çok kültürlü bölgelerde, etnik çeşitliliğin mahalledeki temasın derecesi üzerinde yalnızca olumsuz bir etkisi olduğu tespit edilmiştir. Bununla birlikte, incelenen uyumun diğer boyutları için çeşitlilik etkisi bulunmadığı saptanmıştır. Ayrıca başkalarına güven, gönüllü çalışma ve gayri resmi yardımlaşmanın, çok etnikli mahallelerde daha düşük olduğu, ancak bunun nedeninin, bir çeşitlilik etkisi değil, bilgi eksikliğinden kaynaklandığı sonucuna varılmıştır. Aynı araştırmanın bir başka bulgusu ise, etnik olarak çok çeşitli bölgelerde yaşayan insanların toplumsal uyumunun düşük olduğudur. Ancak bunun temelinde uygulanan politikalar neticesinde bu bölgelerin dezavantajlı olması yatmaktadır (Gijsberts, Meer, & Dagevos, 2012: 1-11). Hollanda’da Müslümanlar üzerine yapılan bir başka çalışmada farklı kültürel toplumsal yapılardan olan insanların birbiriyle temas etme durumunun Müslümanlara yönelik olumsuz algıyı azalttığı sonucuna varılmıştır (Savelkoul, Scheepers, Tolsma, & Hagendoorn, 2011). Bu bağlamda gerek sosyal yaşamla gerekse eğitim yaşamıyla, ev sahibi toplumun içerisinde doğmuş olan bireylerin kültürel duyarlılık düzeylerinin daha yüksek düzeyde olduğu tespit edilmiştir.

Bir diğer demografik değişken olan cinsiyet değişkeni araştırmanın sonuçları açısından anlamlı bir unsur olarak karşımıza çıkmaktadır. Elde edilen bulgular doğrultusunda kadın katılımcıların kültürel duyarlılık ve sosyal sermaye düzeyleri daha yüksek olduğu saptanmıştır. Bu bağlamda kadınların mahalle ilişkileri ve etkileşimde sorumluluk alma düzeyleri daha yüksek olarak belirlenmiştir. Mahallenin temeli, mekân ve insandan oluşmaktadır. Mekân ve insanın/hayatın bütünleştiği yer mahalledir. Birlik ve beraberliğin yaşatıldığı yeni bir hayat sahnesidir mahalle. Mahalle inşası doğrudan insanın mekâna el vermesiyle mümkündür. Bu bağlamda insan mahallenin temel taşıdır. Mahalle, hayatın, belli bir kültür, değer, inanç, ritüel ve gelenek çerçevesinde örüldüğü, bu yönüyle kendine özgü yapısı, kimliği, hayat tarzı ile önemli ve gerçek bir yaşam alanıdır (Alver, 2010). Gerçek bir toplumsal yaşam alanı olarak mahallede iletişim kurma yeteneğinin kadınlarda daha yüksek olduğu söylenebilir. Toplumsal yaşamın önemli bir bölümünün geçtiği alan olarak mahalle ilişkileri bu bağlamda sosyal sermaye açıcından önemlidir.

Toplumsal uyum ve entegrasyon çalışmaları çoğu zaman farklılıkların memnuniyetle karşılandığı mahallelerin, işyerlerinin, kurumların ve sosyal alanların geliştirilmesi ile ilgilidir. Toplumsal uyum günlük yaşamda mahallede başlayan çabaları iş yaşamına kadar geniş bir yelpazede tartışılan bir konudur. Özellikle küreselleşme ile ulus aşırı çalışan firmalarda kültürel duyarlılık, sosyal sermaye, uyum kavramları iç içe geçmiş bazen birbirini yerine bazen birbirinden farklı olarak tartışılmaktadır. Başkalarına karşı empati ve merakın teşvik edildiği toplumsal bir bakış açısı oluşturmak çabası bir arada yaşama eğilimini kolaylaştırabilir bir unsur olabilir. Bu bağlamda kültürel duyarlılık ‘biz’ ve ‘onlar’ tanımlamasının ötesine, farklı kültürler arasındaki nezaket, güven ve sosyal uyum fikirlerine doğru ilerlediğimiz bir kavram olarak değerlendirilebilir. Kültürel duyarlılık; farklılıkların örneğin yaş, sosyal sınıf, cinsiyet, ırk, kültür gibi farklı gruplar içindeki ve arasındaki entegrasyonu ve uyumu nasıl etkileyebileceğini anlamakla ilgili bir çaba olarak görülebilir. Bu durum insanların altta yatan sosyal bağlara zarar vermeden gerginlikleri ve farklılıkları müzakere etme konusunda istekli hissetmeleriyle ilgilidir. Yaşanılan yerle gurur duymak ve tüm insanları ve onların katkılarını önemsemek günlük yaşamda hissedilen duygular ve gösterilen davranışlarla ilişkilidir. Farklılıkları olumlu bir biçimde müzakere etme yeteneği, farklı kültürle temas etme ile geliştirilebilir. Tanımadığı şeyden korkma eğiliminde olan insan, tanıdıkça empati kurabilir ve iyi niyet gösterebilir.

Araştırmada toplumsal uyum bağlamında 20-30 yaş arasındaki katılımcıların kendilerini yaşadıkları topluma ait hissetme düzeylerinin, diğer yaş gruplarına göre daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Ayrıca Almanya’da doğanların Türkiye’de doğanlara göre kültürel duyarlılık, sosyal sermaye ve toplumsal uyum düzeylerinin daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu sonuç bağlamında katılımcıların doğum yerleri, çok kültürlü toplumlarda önemli bir değişken olarak karşımıza çıkmaktadır. Bir topluma karşı aidiyet hissetmek Abraham Maslow ‘un ihtiyaçlar hiyerarşisinde yerini almış bir ihtiyaç olarak tanımlanmaktadır. Bu özellikle ikinci ve hatta üçüncü veya dördüncü kuşak göçmen grupların katılımının sosyo-ekonomik ve sosyo- kültürel uyumuna ek olarak sivil katılımı da içeren bir aidiyeti içerir. Göçmen gruplarla ilgili genel endişe, göçmen veya göçmen soyundan gelen gruplar için siyasi katılım veya temsilde bir eksiklik olması ve katılım olmadığı yerlerde toplumun zayıflayabilmesidir. Bu kategori çoğunlukla göçmenlerin siyasi temsili ve katılımı ile ilgilidir (Cutts, Fieldhouse, Purdam, Stell, & Tranmer, 2007).Sosyal uyum, bir toplumun tüm üyelerinin refahını sağlama, eşitsizlikleri en aza indirme ve kutuplaşmayı önleme kapasitesidir. Tutarlı bir toplum, bu ortak amaçları demokratik yollarla takip eden, karşılıklı olarak birbirini destekleyen özgür bireyler topluluğudur (Commıttee, 2004). Toplumsal aidiyet kendini yaşadığı toplumun bir parçası hissetmek demektir. Bu durum dışlanmamayı da beraberinde getirir. Araştırma sonucunda genç katılımcıların kendini daha fazla Alman toplumunun bir parçası olarak gördüğü belirlenmiştir. Ayrıca toplumsal uyum, sosyal sermaye ve kültürel duyarlılık kavramları karşıdakine güven duymayı da içerir. Bu durum ev sahibi toplumun öteki olan kültüre ne kadar toleranslı davrandığıyla ilgilidir. Etnik çeşitlilik, genelleştirilmiş güven ve iletişim kurma üzerine yapılan bir çalışmada, farklı kültürlerden insanların gönüllü kuruluşlara duyduğu genelleştirilmiş güvenle ilgili farklı seviyeler tespit edilmiştir. Örneğin gönüllü kuruluşa yeni katılan ve 11 yılın üzerinde kuruluşta çalışan farklı kültürel gruplardan insanların güvenme düzeyi yüksek çıkmış, 11 yılda az ve 1 yıldan fazla gönüllü kuruluşa katılan insanların güven düzeyi daha düşük çıkmıştır (Achbari, Gesthuizen, & Holm, 2018). Putnam ‘a göre (2007) çok kültürlü toplumlarda yeni bir kimlik inşa edebilmek için farklılıklara toleranslı davranma gerekmektedir. Kültürel çeşitlilik ile sosyal uyum göstergeleri arasında bir negatif ilişki kurulamamıştır (Meer & Tolsma, 2014).

Modern küreselleşmiş ve çok kültürlü bir dünyada, zihnin benzerliğini geliştirmek zor ve sorunludur. Artan karşılıklı bağımlılık, üretim yapısında kolayca fark edilir. Tarım ekonomisinde, çok sayıda vatandaş az ya da çok kendi kendine yeterli olabilirken, modern toplumda sanayi ya da hizmet çalışanları başkaları tarafından teslim edilen hammaddeye, başkaları tarafından üretilen gıdaya ve ürünlerin değiş tokuş edilebileceği pazarlara bağımlıdır (Larsen, 2013). Bu bağımlılık toplumsal uyum açısından sosyal uyumu karşılıklı devam eden bir süreç haline getirmektedir. Modern insan herhangi bir toplumsal yapı içerisinde varlığını sürdürebilmek için başka insanlarla iletişim kurmak zorundadır. Sosyal sermaye bu iletişim çabasının hangi bağlamlarda yaşamı kolaylaştıracağı sorusunun cevabı olabilir. Bu birikimi çok kültürlü toplumlarda edinebilmek için farklı kültürden olan insanlarla kurulacak iletişimi kültürel duyarlılık kavramı ile izah etmek mümkündür. Her iki kavramla toplumsal uyuma ulaşma çabası mümkün olabilir. Bu uyumu sağlama hem ev sahibi topluluğun hem de o topluma daha sonra dâhil olmuş topluluğun ortak çabasını gerektirmektedir. Çalışmada farklı kültürden olan insanlara karşı duyulan duyarlılık sosyal sermaye üzerinde olumlu katkı sağlamaktadır. Çalışma sonucunda sosyal sermayenin toplumsal uyumun sağlanmasına olumlu katkısı vardır.

Araştırmanın Yapısal Eşitlik Modellemesiyle elde edilen sonuçlarına göre ise Kültürel duyarlılığı sosyal sermaye üzerinde, sosyal sermayenin toplumsal uyuma etkisine, kültürel duyarlılığın toplumsal uyuma doğrudan etkisi olduğu, kültürel duyarlılığın toplumsal uyuma etkisinde sosyal sermayenin aracı rolünün kısmen de azalarak olsa da etkisi olduğunu belirlenmiştir. Ayrıca kültürel duyarlılık düzeylerinin eğitim durumlarına göre farklılıklarının incelenmesi için yapılan tek yönlü anova testi sonucuna göre; katılımcıların etkileşimden hoşlanma düzeylerinin eğitim düzeyi gruplarına göre farklılıklarının anlamlı olduğu belirlenmiştir örneğin Yüksek lisans mezunu olanların etkileşimden hoşlanma düzeylerinin, ilkokul mezunlarına göre daha yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

Çok kültürlü ulus devletler biz ve öteki tanımı yasalar, toplumsal refah, eğitim, siyasal katılım, toplumsal katılım gibi unsurlar üzerinden tanımlamalıdır. Salt bir kimlik tanımlaması yapmak yerine kültürel kimlik tanımlamasına dikkat çekilmelidir. Kültürel kimlik yeniden inşa edilebilene, üretilebilen bir kavramdır. Günümüz toplumlarında saf, arı bir toplumsal yapıdan bahsetmek mümkün değildir. Bu bağlamda uyumlu, bir arada dayanışma içinde yaşayan bir toplum inşa edebilmek için birtakım özverilerde bulunmak gereklidir.

Dışlayarak gettolara hapsedilen göçmen bir topluluk toplumsal aidiyet hissedemez. Homojen bir toplumsal yapı oluşturmak hem devletlerin hem toplumbilimcilerin hem de bireylerin ödevi olmalıdır. Mc Luhan’ın küresel köy kavramı iletişim bilimleri içinde kullanılan bir kavram olsa da toplumsal yapılar da artık tek bir kültürden oluşmamaktadır. Her bağlamda dünya artık küreselleşmenin derin izlerini taşımaktadır. İletişim alanında yıkılmış olan dünya sınırları, toplumsal alanlarda da yıkılmaktadır. Bu bağlamda kültürlerin birbirini dışlaması toplumsal huzurun yok eden, bir arada yaşama pratiğini zorlayan temel nedendir.

Malezya orta sınıfının sosyal sermaye düzeyleri üzerine yapılan bir araştırmada; farklı kültürlerden oluşan bir toplumda güven kavramının algılanma biçiminin önemli olduğu üzerinde durulmuş ve bu güvenin tesisi için, kültürel temasın avantajlı bir durum olacağı ifade edilmiştir (Keleşoğlu, 2019). Sosyolojik olarak toplumun hangi katmanından bahsedildiğinde, sözkonusu toplumu birarada tutan bazı olgular vardır. Çok kültürlü toplumda birarada yaşamı sağlamaya çalışırken bu olguların ne kadar önemli olduğu daha belirgin hale gelmektedir. Güven bu kavramların en başında gelir ve hem sosyals ermayenin yaratımında hem de toplumsal uyumun sağlanmasında önemli bir unsurdur. Bu tür toplumlarda güvenin tesis edilebilmesi için kültürel temas avantajlı bir kavramdır. Birbirini anlama, empati kurabilme ve böylelikle farklı kültürü tanıma ancak doğru bir iletişimle mümkün olmaktadır. Kültürlerarası duyarlılık anlamayı, empati kurmayı ve tanımayı kolaylaştırıcı bir unsurdur. Böylece farklı kültürlerden bir araya gelerek bir arada yaşamayı başarabilmiş yeni bir toplumdan sözedilebilir.

Bütün bu bilgiler ışığında politika yapıcılara ve akademisyenlere aşağıdaki öneriler sunulmaktadır.

**Öneriler**

***Kamu Politikacılarına Öneriler***

Çok kültürlü toplumlarda ortak bir vatandaşlık duygusu oluşturmayı teşvik etmek gerekmektedir. Özellikle farklı etnik kökenden gelen insanlarla ev sahibi topluluk arasındaki bağların geliştirilmesi yüksek öncelik olmalıdır. Bu bağlar geliştirilebilirse göç ve kültürel çeşitlilik hem ulusal düzeyde hem de yerel düzeyde daha güçlü bir toplum oluşmasına katkı sağlayabilir.

Toplumsal uyumu yaratma sürecinde yöneticilerin politikaları o toplumda yaşayan bireyleri dışlayıcı değil, kapsayıcı olmalıdır. Yapılan araştırmalarda sosyal sermayenin geliştirilmesi sosyal refahın eşit bir biçimde sağlanması ile mümkün olmaktadır (Gijsberts, Meer, & Dagevos, 2012). Bu bağlamda toplumsal süreç içinde çoğu zaman dezavantajlı grup olan göçmen toplulukların sağlık, eğitim, sosyal yardım, güvenlik, yasa önünde eşitlik gibi ihtiyaçlarının yasa yapıcı tarafından eşit bir biçimde sağlanması gerekmektedir.

Çok kültürlülü toplumlar ulus devlet, vatandaşlık gibi kavramları yeniden tanımlamalıdır. Saf bir Alman toplumundan sözetmek artık mümkün değildir. Bu bağlamda vatandaşlık tanımını sadece ve sadece Alman olmak üzerinden kurgulamak diğer “öteki” sosyal yapıları ve kültürleri dışlayacağından toplumsal uyum ve aidiyet hissinin yenide üretilememesine ya da yok olmasına neden olacaktır. Bu durum bütün çok kültürlü toplumlar için benzer niteliktedir. Küresel dünya da devletler vatandaşlık tanımlamasını çok kültürlülüğü kapsayacak şekilde düzenlemelidir.

Kimlik, toplumsal uyum, sosyal sermaye ve kültürel duyarlılık kavramlarının ortak tartışdığı bir konudur. Kültürel kimlik, bireyin yaşadığı topluma kendini ait hissetmesiyle ilgilidir. Bu bağlamda Larrain (1995)’e göre kültürel kimlik, üretilen, sürekli bu üretim sürecinin içinde olan, hiçbir zaman tümüyle tamamlanmamış, gelişmeye ve değişmeye açık bir olgu olarak kabul edilmektedir. Şayet kültürel kimlik sürekli ve yeniden üretilebilen, inşa edilebilen bir unsur ise, ev sahibi topluma sonradan dâhil olan topluluk bu yeniden üretim sürecini yaşamaktadır. Bu bağlamda gerek siyasal katılımın sağlanması gerek toplumsal katılımın sağlanması gerekse eğitim sistemi ile bu yeniden üretim devamlı ve sürekli sağlanabilir. Böylece farklı kültürel yapılardan bireyler kendilerini çatı bir kültürel kimlikle tanımlamaları sağlanabilir.

***Akademisyenlere Öneriler***

Toplumsal uyumun sağlanabilmesi sadece hukuk kuralları ile sağlanamaz. Toplum içinde yaşayan bireylerin farklılıklar bağlamında empati yeteneğinin geliştirilmesi gerekmektedir. Kültürel farklılıklar hakkında eğitim programı oluşturarak erken yaşlarda empati kurma yeteneğinin bireyler bağlamında edinilmesi sağlanmalıdır. Bu bağlamda kültürel duyarlılık eğitimi erken yaşlarda verilmesi sağlanabilir.

Kültürel temas önyargıların yıkılmasına katkı sağlayan bir unsurdur. Farklılıklar bağlamında ortaya çıkan önyargıları en aza indirmek için kültürel temasın sağlanabileceği ortamların oluşturulması gerekir. Kültürlerarası iletişim duygusal boyutu olan kültürel duyarlılık kavramının artırılması için kavram eğitim müfredatı içine dâhil edilmelidir. Araştırmada elde edilen bulgular sonucunda yüksek öğrenim gören bireylerin kültürel duyarlılık ve sosyal sermaye düzeyleri daha yüksek çıkmıştır. Çünkü Morrison (1987) ye göre kültürler arası iletişim eğitimi bireyin dünyayı algılamasını geliştirebilir ve düzenleyebilir. Pruegger & Rogers (1994) ‘ın yapmış olduğu deneysel çalışmada özellikle küçük toplumsal gruplar için simülasyon oyunları ile kültürlerarası farkındalığın artırılabileceği tespit edilmiştir. Bu bağlamda kültürlerarası duyarlılık eğitimi verilirken simülasyon oyunları ile verilmesi daha geliştirici olabilir.

Toplumsallaşmanın ilk evresi olan aile içinde öğrenme süreci göz önünde bulundurularak, yetişkin eğitim programlarına kültürel duyarlılık kavramı dâhil edilmelidir.

Farklı ülkelerden kardeş okullar edinilip eğitim çağındaki çocukların başka kültürleri tanımaları sağlanmalıdır. Böylece önyargıları en aza inecektir.

Kültürel duyarlılık, sosyal sermaye, toplumsal uyum kavramları tek başına yahut farklı kavramlarla alan yazında çalışılmıştır. Ancak bu 3 kavramı bir arada irdeleyen çalışmaya alan yazında rastlanmamıştır. Farklı disiplinler tarafından ilgili 3 kavramın bir arada çalışılmaya devam edilmesi daha özgün çalışmaların ortaya çıkmasına katkı sağlayacaktır.

Akademik bağlamda başka bir öneri ise çalışma çok kültürlü olan Almanya’da yaşayan Türkler örneğinde gerçekleştirilmiş. Benzer bir şekilde farklı çok kültürlü toplumlarda aynı konunun çalışılması özgün sonuçların ortaya çıkmasını sağlayabilir. Keleşoğlu (2019)’nun Malezya orta sınıfı üzerinde yaptığı çalışmada kültürel temasın, toplumsal sınıflar arasındaki güveni artırdığı tespit edilmiştir. Bu bağlamda farklı çok kültürlü toplamlarda kültürel duyarlılık, sosyal sermaye ve toplumsal uyum kavramlarının çalışılması ufuk genişletici olacaktır.

***Sektöre Yönelik Öneriler***

Hofstede'nin (1980) çok kültürlü işletmelerle ilgili yapmış olduğu endüstri / örgüt psikolojisi ile ilgili çalışmada kültürün işle ilgili tutum ve davranışlar üzerindeki etkilerini içerecek politika geliştirmesi gerekliliğine atıfta bulunur. Yine benzer şekilde Tayeb(1988)’e göre uluslararası pazarların ve rekabet gücünün artmasıyla birlikte, işletmeler kültürel faktörlerin örgütsel yapıları ve sistemleri nasıl etkilediğini anlamaya çalışan araştırmalar yapmaktadır. Bu bağlamda çok kültürlü işletmeler örgüt iklimini oluşturmaya çalışırken, örgüt içi eğitimlerde çalışanların diğer kültürden olanların kültürünü tanımalarını sağlayan ve empati kurma yeteneklerini güçlendiren eğitimler verebilir.

# KAYNAKÇA

Achbari, W., Gesthuizen, M., & Holm, J. (2018, 47). "Ethnic Diversity and Generalized Trust: Testing the Contact Hypothesis in Dutch Voluntary Organizations". *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*: 813-835.

Achbari, W., Gesthuizen, M., & Holm, J. (2018). "Ethnic Diversity and Generalized Trust: Testing the Contact Hypothesis in Dutch Voluntary Organizations". *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, 47*(4), 813-835.

Adler, P. S. (2001). "Market, Hierarchy, and Trust: The Knowledge Economy and the Future of Capitalism". *Management and Organization Dept., Marshall School of Business*(12), 215–234.

Adler, P. S. (2001). "Market, Hierarchy, and Trust: The Knowledge Economy and the Future of Capitalism". *Organization Science*(12), 215-234.

Adler, P. S., & Kwon, S.-W. (2002). "Social Capital: Prospects For A New Concept". *Academy oi Management Review*, 17-40.

Adler, R. B., & Proctor, R. F. (2011). *Looking Out/Looking In, Thirteenth.* Australia • Brazil • Japan • Korea • Mexico • Singapore • Spain • United Kingdom • United States: Wadswort Cengage Learning.

Adler, R., & Towne, N. (1975). "Looking out/ Looking in: Interpersonal Communication". *Journal Of Businesss Communication*, 13-71.

Adler, S. (1979). In*ternational Migration and Depence*. Farnborough: Saxon House .

Akgül, D. A., & Sezal, S. R. (2002). "Almanya’nın Asimilasyonist Politikaları ve Entegrasyon Anlayışı". *Stratejik Analiz,29(2)* 537-549

Almond, G. (1996). "The Civic Culture: Prehistory, Retrospect, and Prospect". *Center for The Study Of Democracy*, 11-17.

Alver, F. (2003). *Basında Yabancı Tasarımı ve Yabancı Düşmanlığı.* İstanbul: DER Yayınları.

Anheier, H. K., Gerhards, J., & Romo, F. P. (1995). "Forms of Capital and Social Structure in Cultuural Fields: Examining Bourdieu's Social Topography". *American Journal of Sociology*, 859-903.

Asanuma, B. (1998). "Japanese Manufacturer-Supplier Relationsships in International Perspective: The Automobile Case". *Kyoto Universty Research Information* , 1-46.

Aydemir, M. A. (2011). Toplumsal İlişkilerin Sosyal Sermaye Değeri : Topluluk Duygusu Ve Sosyal Sermaye Üzerine Bir Araştırma (Doktora Tezi). Konya: Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

B.Gudykunst, W., Guzley, R. M., & Hammer, M. R. (1996). "Designing Intercultural Training". D. Landis, & R. W. Brislin içinde, *Handbook of Intercultural Traınıng* (s. 61-80). Sage Publications.

Baker, W. E. (1990, Kasım). "Market Networks and Corporate Behavior". *American Journal of Sociology*(96), 589-625.

Barbalet, J. (2009). "A Characterization of Trust, and its Consequences". *Theory And Society*, 367-382.

Baron, R., M. & Kenny, D., A. (1986). “The Moderator–Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic and Statistical Considerations". J*ournal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173-1182.

Barlund, D. (2013). "Communication in a Global Village". M. J. Bennet içinde, *Basıc Concepts Intercultural Communıcation: Paradigms, Prıncıples & Practıces* (2. Baskı b., s. 233-250). London: Intercultural Press.

Bastelaer, T. v. (2000). "Imperfect Information, Social Capital and the Poor’s Access to Credit". *Center For Instıtutıonal Reform And The Informal Sector*, 1-27.

Bebbington, A. (2007). "Social Movements and the Politicization of Chronic Poverty". *Development and Change*(38), 793-818.

Becker, G. S. (1993). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education.* Chicago: The University of Chicago Press, Ltd., London.

Becker, G. S. (1995). "Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education". *The American Economic Review*, 958-960.

Bekiroğlu, O., & Balcı, Ş. (2014). "Kültürlerarası İletişim Duyarlılığının İzlerini Aramak: “İletişim Fakültesi Öğrencileri Örneğinde Bir". *Türkiyat Araştırmaları Dergisi*, 429-459.

Bernard, P. (2000). *Social Cohesion: A Dialectical Critique of a Quasi-Concept 491.* Ottawa, Ontario, Canada: Strategic Research and Analysis Directorate, Department of Canadian Heritage.

Bellah, H. J., Sullivan, R. N., Swidler, W., & W.M.Tipton. (1986). "Habits of the Heart: Individualism and Commitment in American Life". *The Journal of American History*, 168-170.

Bennet, J., & Bennet, M. J. (2004). "Developing Intercultural Sensitivity". *The Handbook of Intercultural Training* , 147-165.

Bennet, M. J. (1986). "A Development Approach to Traınıng For Intercultural Sensitivity". *International Journal Of Intercultural Relations*, 179-196.

Bennet, M. J. (1998). "Intercultural Communication: A Current Perspective". *Intercultural Press*, 1-20.

Bennet, M. J. (2017). "Developmental Model of Intercultural Sensitivity". *Intercultural Development Research Institute*, 1-10.

Bennett, M. J. (1979). "Overcoming the Golden Rule: Sympathy and Empathy". *Annals of the International Communication*, 407-422.

Bhawuk, D., & Brıslın, R. (1992). "The Measurement of Intercultural Sensitivity Using the Concepts of Individualism and Collectıvısm". *International Journal of Intercultural Relations,* (16), 413-436.

Bhawuk, D., & Brıslın, R. (1992). "The Measurement of Intercultural Sensitivty Usıng the Concepts of Indıvıdualism and Collectivism". *International Journal of Intercultural Relations* , 413-436.

Bollen, K. A., & Hoyle, R. H. (1990). "Perceived Cohesion: A Conceptual and Empirical Examination". *Social Forces*, 479-504.

Booth, J. A., & Richard, P. B. (1998). "Civil Society and Political Context in Central Amerika". *American Behavioral Scientist* , 33-46.

Bourdieu, P. (1977). "The Economics of Linguistic Exchanges". *Social Science Information*, 645-668.

Bourdieu, P. (1980). "Le capital Social: Notes Provisoires". *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 2-3.

Bourdieu, P. (1982). "Les Rites Comme Actes D'institution". *Actes de la recherche en sciences sociales*, 58-63.

Bourdieu, P. (1984). "Espace Social et Genèse des" Classes". *Actes de la recherche en sciences sociales*, 3-14.

Bourdieu, P. (1985). "The Social Space And The Genesis Of Groups". *Social Science Information*, 195-220.

Bourdieu, P. (1986). "The Forms of Capital". *Cultural Theory An Anthology*, 81-93.

Bourdieu, P. (2000). "Making the Economic Habitus: Algerian Workers Revisited". *Ethnography*, 17-41.

Bourdieu, P., & Wacquant, L. J. (1992). *An Invitation to Reflexive Sociology.* London: University of Chicago Press.

Bourdieu, P., & Wacquant, L. J. (1992). *An Invitation to Reflexive Sociology.* London: The University of Chicago Press Ltd.

Boxman, E. A., Graff, P. M., & Flap, H. D. (1991). "The Impact of Social and Human Capital on the Income Attainment of Dutch Managers". *Department of Social Sciences*, 51-73.

Brislin, R. W., Landis, D., & Brandt, M. E. (1983). "Conceptualizations of Intercultural Behavior and Training". *Handbook of Intercultural Training*, 1-35.

Brıslın, R., & Yoshida, T. (1994). *Intercultural Communication Training: An Introduction.* SAGE Publication Ltd.

Buckner, J. C. (1988). "The Development of an Instrument to Measure Neighborhood Cohesion". *American Journal of Community Psycholog*, 771-791.

Burt, R. S. (1987, Mayıs). "Social Contagion and Innovation: Cohesion Versus Structural Eguivalence". *The American Journal of Sociology*(92), 1287-1335.

Burt, R. S. (1992). *Structural Holes: the Social Structure of Competition.* Cambridge, Massachusetts, and London, England: Harvard University Press .

Burt, R. S. (1992). *Structural Holes: The Social Structure of Competition.* Cambridge, Massachusetts, London: Harvard University Press.

Burt, R. S. (2000). "The Network Structure Of Social Capital". *Research in Organizational Behavior*, 345-423.

Burt, R. S. (2008). "Structural Holes versus Network Closure as Social Capital". *Social Capital Theory and Research*, 31-56.

Büyüköztük, Ş. (2009). *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı: İstatistik, Araştırma Deseni, Spss Uygulamaları ve Yorum* (9. baskı). Ankara: Pegem.

Candland, C. (2000). "Faith as Social Capital: Religion and Community Development in Southern Asia". *Academia Accelerating The Worlds Research*, 355-374.

Chen, G.-M., & Starosta, W. J. (1996). "Intercultural Communication Competence: A Synthesis". *Annals of the International Communication Association*, 353-383.

Chen, G.-M., & Starosta, W. J. (1997). "A Review of the Concept of Intercultural Sensitivity". *Human Communication*, 1-16.

Chen, G.-M., & Starosta, W. J. (2000). "The Development and Validation of the Intercultural Sensitivity Scale". *Communication Studies Faculty Publications*, 1-15.

Chin, R. (2007). *The Quest Worker Question in Postwar Germany*. New York: Cambridge University Press.

Claridge, T. (2019). "Sources of Social Capital". *Social Capital Research & Training*, 1-9.

Coffe, H. (2008). "Social Capital and Community Heterogeneity". *Social Indicator Rewievs*, 155-170.

Coleman, J. S. (1988). "Social Capital in the Creation of Human Capital". *American Journal of Sociology,* (94), 95-120.

Coleman, J. S. (1994). *Foundations of Social Theory.* Cambridge, Massachusetts, and London, England: The Belknap Press of Harvard University Press.

Coleman, J. S. (1998). "Social Capital in the Creation of Human Capital". *The American Journal of Sociology*, 95-120.

Commıttee, E. E. (2004). *The Future of EU Cohesion Policy.* Brussels: European Economic and Social Committee.

Cook, K. S., Levi, M., & Hardin, R. (2009). *Whom Can We Trust?How Groups, Networks, And Instıtutıons Make Trust Possıble.* New York: Russell Sage Foundation .

Crowne, D. S. (1960). "A New Scale Of Social Desırabılıty Independent Of Psychopathology". *Journal Of Consulting Psychology*, 349-354.

Cutts, D., Fieldhouse, E., Purdam, K., Stell, D., & Tranmer, M. (2007). "Voter Turnout in British South Asian Communities at the 2001 General Election". *British Journal of Politics and International relations, 9*, 396-412.

Davis, M. H. (1983). "The Effects Of Dispositional Empathy On Emotional Reactions And Helping: A Multidimensional Approach". *Journal of Personality Duke University Press*, 167-184.

Cambridge dictionary (t.y.) . Empathy.İçinde İngilizce Sözlük. Erişim Tarihi: 2021. https://www.cambridgeenglish.org/tr/

Dore, R. (1983). "Goodwill and the Spirit of Market Capitalism". *The British Journal of Sociology*(34), 459-482.

Duclos, G. (2016). *Benlik Saygısı, Yaşam İçin bir Pasaport.* İstanbul: Yapı Kredi Yayınları.

Durkheim, E. (1896-1896). "De La Definition Des Phenomenes Religieux". *L'Annee Sociologique*, 1-19.

Engel, K. S., Moosbrugger, H., & Müller. (2003). "Evaluating the Fit of Structural Equation Models: Tests of Significance and Descriptive Goodness-of-Fit Measures". *Methods of Psychological Research Online, 8*(2), 23-74.

Erickson, B. H. (1996). "Culture, Class, and Connections". *American Journal of Sociology*(102), 217-251.

Festinger, L. (1950). "Informal Social Communication". *Psychological Review*, 271-282.

Festinger, L., Back, K., Schachter, s., Kelley, H. H., & Thıbaut, J. (1950). *Theory And Experıment In Social Communication.* Mıchıgan: Edwards Brothers Ltd.

Fıedler, F. E., Mıtchell, T., & Trıandıs, H. C. (1971). "The Culture Assımılator: An Approach To Cross- Cultural Training". *Journal of Applied Psychology, 55*(2), 95-102.

Field, J. (2008). *Sosyal Sermaye.* İstanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları.

Foote, N., & Cottrell, L. (1955). *Dentity and Interpersonal Competence: A New Direction in Family Research.* Chicago: Universty of Chicago.

Forsyth, D. R., & Burnette, J. (2010). "Group Processes". *Jepson School of Leadership Studies*, 495-534.

Freeman, L. C. (2004). *The Development of Social Network Analysis.* USA: Empirical Press.

Frederiksen, M. (2012). "Dimensions of Trust: An Empirical Revisit to Simmel's Formal Sociology of Intersubjective Trust". *Current Sociology*, 733-750.

Fukuyama, F. (1995). "Social Capital and the Global Economy". *Council on Foreign Relations*(74), . 89-103.

Fukuyama, F. (1999). Social Capital and Civil Society. I. M. Fund (Dü.), *Conference on Second Generation Reforms.* içinde Washington D.C.: The Institute of Public Policy George Mason University.

Fukuyama, F. (2010). *Güven: Sosyal Erdemler ve Refahın Yaratılması.* İstanbul: Türkiye İş Bankası Yayınları.

Fukuyama, F. (2000). "Social Capital and Civil Society". *International Monetary IMF Working Papers* , 1-17.

Fukuyama, F. (2005). "Building Democracy After Conflict". *Journal of Democracy*(16), 84-88.

Gabbay, S. M., & Zuckerman, E. W. (1998). "Social Capital and Opportunity in Corporate R&D:The Contingent Effect of Contact Density on Mobility Expectations". *Socıal Scıence Research*, 189–217.

Geçikli, F. (2016). *Halkla İlişkiler ve İletişim.* İstanbul: Beta Yayınları.

Gerlach, M. L. (1992). *Alliance Capitalism &mdash; The Social Organization of Japanese Business.* 157-160. Berkeley, Los Angeles, Oxford: University of California Press.

Getz, D., Anderson, T., & Carlsen, J. (2010). "Festival management studies Developing a Framework and Priorities for Comparative and Cross-Cultural Research". *International Journal Of Event And Fastival Management, 1*(1), 29-39.

Giddens, A. (2016). *Modernliğin Sonuçları.* İstanbul: Ayrıntı Yayınları.

Gijsberts, M., Meer, T. v., & Dagevos, J. (2012). "‘Hunkering Down’ in Multi-Ethnic Neighbourhoods? The Effects of Ethnic Diversity on Dimensions of Social Cohesion". *Article in European Sociological Review* , 1-11.

Goffman, E.,(2019) *Kamusal Alanda İlişkiler*, Çvr: M.Fatih Karayakaya, Heretik Yayınları, İstanbul.

Granovetter, M. S. (1973). "The Strength of Weak Ties". *University of Chicago Press*, 1360-1380.

Grootaert, C., & Bastelaer, T. v. (2002). *Understanding and Measuring Social Capital A Multidisciplinary Tool for Practitioner.* Washington, USA: The International Bank for Reconstruction.

Grootaert, C., & Narayan, D. (2004). "Local Institutions, Poverty and Household Welfare in Bolivia". *World Development*, 1179-1198.

Gudykunst, W. B., Hammer, M. R., & Wiseman, R. L. (1977). An Analysıs Of An Integrated Approach To Cross-Cultural Traınıng. *Journal of International Relations, 1*(2), 99-100.

Gudykunst, W. B., Hammer, M. R., & Wıseman, R. L. (1977). An Analysıs Of An Integrated Approach To Cross-Cultural Traınıng. *International Journal Of Intercultural Relations*, 99-110.

Gudykunst, W. B., Yang, S. M., & Nıshıda, T. (1987). "Cultural Differences in Self- Consciousness and Self- Monitoring". *Communication Research*, 7-34.

Hair, J. F., Hult, G. Tomas M., Ringle, C. M. & Sarstedt M. (2017). A *Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM),* SAGE Publications, Printed in the United States of America, Second Edition.

Hammer, M. R. (2005). "The Intercultural Conflict Style Inventory:A Conceptual Framework And Measure Of İntercultural Conflict Resolution Approaches". *International Journal of Intercultural Relations*, 675-695.

Hammer, M. R. (2009). "The Intercultural development Inventory:An Approach for Assessing and Building Intercultural Competence". *Contemporary Leadership and Intercultural Competenc*, 203-218.

Hammer, M. R., Bennett, M. J., & Wiseman, r. (2003). "Measuring Intercultural Sensitivity: The Intercultural Development Inventory". *International Journal of Intercultural Relations*, 421-443.

Hart, R. P., & Burks, D. M. (1972). "Rhetorical Sensitivity And Social Interaction". *Speech Monographs*, 75-91.

Hart, R. P., Carlson, R. E., & Eadie, W. F. (1980). "Attitudes Toward Communication and the Assessment of Rhetorical Sensitivity". *Communication Monographs*, 1-22.

Helliwell, J. F., & Putnam, R. D. (1995). "Ecomomic Growth and Social Capital in Italy". *Eastern Economic Journal*, 295-307.

Helms, J. (1990). *Black and White Racial Identity: Theory, Research, And Practice.* New York: Greenwood Press.

Hofstede, G. (1980). *Culture’s Consequences: International Differences in Work-Related Values.* Beverly Hills, CA: Sage

Hooghe, M., & Stolle, D. (2003). *Generating Social Capital.* New York: Palgrave Macmillan.

Hui, C. H., & Triandis, H. C. (1986). "Individualism-Collectivism: A Study of Cross-Cultural Researchers". *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 225-248.

<http://arsiv.ntv.com.tr/news/115944.asp>, (Erişim Tarihi: 2020).

<https://www.destatis.de/EN/Home/_node.html>, (Erişim Tarihi: 2021).

https://www.iom.int/international-migrants-day-2021

Inglehart, R. (1997). "Cultıure and Democracy". L. E. Harrıson, & S. P. Huntıngton içinde, *Culture Matters How Values Shape Human Progress* (s. 81-97). New York: Basıc Books.

Jackman, R. W., & Miller, R. A. (1998). "Social Capıtal and Politics". *Review Politic Science*, 47-73.

Jansen, T., Chioncel, N., & Dekkers, H. (2006). "Social Cohesion and Integration: Learning Active Citizenship". *British Journal of Sociology of Education*, 189-205.

Jenkıns, R. (2002). *Pierre Bourdieeu.* London, New York: Routledge.

Jenson, J. (2010). *Defining and Measuring Social Cohesion.* Hampshire: United Nations Research Institute for Social Development.

Kalaycı, Ş. (2005). *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri*, Ankara: Asil.

Kan, A. & Akbaş, A. (2005). “Lise Öğrencilerinin Kimya Dersine Yönelik Tutum Ölçeği Geliştirme Çalışması”. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi,* 1(2), 227 237.

Kartarı, A. (2016). *Kültür, Farklılık ve İletişim.* İstanbul: İletişim .

Kızılçelik, S., & Erjem, y. (1994). *Açıklamalı Sosyoloji Terimler Sözlüğü.* Ankara: Atilla Kitapevi.

Kirman, M. A. (2013). "Rasyonel Seçim Kuramı". *KSÜ İlahiyat Fakültesi Dergisi*, 66-98.

Knack, S., & Keefer, P. (1997). "Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation". *The Quarterly Journal of Economics*(112), 1251-1288.

Kurtuluş, K. (2010). A*raştırma Yöntemleri*, İstanbul: Türkmen Kitapevi.

Krackhardt, D., & Hanson, J. R. (1993). "Informal Networks: the Company Behind the Chart". *Harvard Business Review* , 104-111.

Langfred, C. W. (1998). "Is Group Cohesıveness A Double- Edged Sword ? An Investigation of the Effects of Cohesiveness on Performance". *Small Group Research* , 124-143.

Larsen, C.A., 2013. *The Rise and Fall of Social Cohesion. The Construction and De- construction of Social Trust in the USA, UK, Sweden and Denmark.* Oxford: Oxford University Press.

Larrain, J. (1995). *İdeoloji ve Kültürel Kimlik.* İstanbul: Sarmal Yayınevi.

Lin, N. (2001). *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action.* Melbourne: CAmbridge Universty.

Lin, N. (2001). "Social CApital: Contending Paradigms and Empirical Evidence". *Hong Kong Journal of Sociology*, 1-38.

Lin, N. (2005, Nisan). "A Network Theory of Social Capital". *Oxford University Press*, 1-25.

Lin, N., & Dumin, M. (1986). "Access To Occupations Through Social Ties". *Social Networks*, 365-385.

Lin, N., Ensel, W. M., & Vaughn, J. C. (1981). "Social Resources and Strength of Ties: Structural Factors in Occupational Status Attainment". *American Sociological Review ,*(46), 393-405.

Lin, N., Ensel, W. M., & Vaughn, J. C. (1982). "Social Resources and Strength of Ties: Structural Factors in Occupational Status Attainment". *American Sociological Review,*(46), 393-405.

Luhmann, N. (1975). *Trust And Power.* Stuttgart: John Wıley & Sons.

Marshall, G. (1999). *Sosyoloji Sözlüğü.* Ankara: Bilim ve Sanat Yayınları.

McCracken, M. (1998). "Social Cohesion and Macroeconomic Performance". *CSLS Conference on the State of Living Standards and the Quality of Life in Canada* (s. 1-21). Ottawa, Ontaria: Centre for the Study of Living Standards Centre d'étude des niveaux de vie.

McGarty, C., Yzerbyt, V. Y., & Spears, R. (2002). *Stereotypes as Explanations:The Formation of Meaningful Beliefs about Social Groups.* Cambridge University Press.

Meer, T. v., & Tolsma, J. (2014). "Ethnic Diversity and Its Effects on Social Cohesion". *Annual Review of Sociology, 40*, 459-478.

Ming, C. G. (1997). "A Review of the Concept of Intercultural Sensitivity". *Cultural Sensitivity; Research Suggestions*, 1-14.

Morrıson, T. R. (1987). *Multiculturalism and the Future of Learning, Multicultural and Intercultural Education*: Building Canada. Calgary: Detselig Enterprises Ltd.

Möllering, G. (2013). "Process Views of Trusting and Crises". *SSRN Electronic Journal*, 1-18.

OECD (2011). *Society at a Glance 2011( OECD Social Indicators).* Paris.

Öztaş, N. (2007). "Sosyal Sermayenin Ağbağ Kuram(lar)ı: Dayanışmacı ve Aracı Sosyal Sermaye". *Amme İdaresi Dergisi*, 79-98.

Pildes, R. H. (1996). "Destruction of Social Capital through Law". *University of Pennsylvania Law Review*(144), 2055-2077.

Poloma, M. M. (1993). *Çağdaş Sosyoloji Kuramları.* Ankara: Gündoğan Yayınları.

Portes, A., & Sensenbrenner, J. (1993, Mayıs). "Embeddedness and Immigration: Notes on the Social Determinants of Economic Action". *American Journal of Sociology*(98), 1320-1350.

Putnam, R. (1993). "The Prosperous Community: Social Capital and Public Life". *The American Prospect*, 1-11.

Putnam, R. D. (1993). "What Makes Democracy Work?, *Civic Infrastructure*, 101-107.

Putnam, R. D. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community.* New York: Simon & Schuster.

Putnam, R. D. (2007). "E Pluribus Unum. Diversity and Community in The Twenty-First Century". *Johan Skytte Lecture Scandinivian Political Studies*, 137-174.

Putnam, R. D. (2007). "E Pluribus Unum: Diversity and Community in the Twenty-first Century The 2006 Johan Skytte Prize Lecture". *Scandinavian Political Studies, 30*(2), 137-174.

Randolph, G., Landıs, D., & Tzeng, O. C. (1977). "The Effects of Time and Practice Upon Culture Assimilator Training". *International Journal of Intercultural Relations, 1*(4), 106-119.

Redondo, F. V. (2006). "Building up Social Capital in a Changing World". *Journal of Ecomomic*, 2305–2338.

Reemtsma, J. P. (2012). *Trust and Violence: An Essay on a Modern Relationship.* Princeton & Oxford: Princeton University Press.

Robison, L. J., Schmid, A. A., & Siles, M. E. (2002). "Is Social Capital Really Capital?", *Review of Social Economy*. *60(1).*1-21

Rothstein, B. (2003). "Social Capital, Economic Growth and Quality of Government: The Causal Mechanism". *New Political Economy*, 49-71.

Ruben, B. D. (1989). "The Study Of Cross- Cultural Competence: Traditions and Comtemporary Issues". *International Journal of Intercultural Relations*, 229-240.

Saggar, S., Somerville, W., Ford, R., & Sobolewska, M. (2012). *The Impact Of Migration On Social Cohesion And Integration.* UK: The University of Manchester Research.

Savelkoul, M., Scheepers, P., Tolsma, J., & Hagendoorn, L. (2011). "Anti-Muslim Attitudes in The Netherlands: Tests of Contradictory Hypotheses Derivedfrom Ethnic Competition Theoryand Intergroup Contact Theory". *European Sociological Review*, 741–758.

Schuller, T. (2000). "The Complementary Roles of Human and Social Capital". S. Baron, J. Field, & T. Schuller içinde, *Social Capital: Critical Perspective.* London: Oxford University Press.

Scott, J. (1988). "Trend Report Social Network Analysis". *Sociology*, 22(1), 109–127.

Senemoğlu, N. (2007). *Gelişim Öğrenme ve Öğretim: Kuramdan Ugulamaya.* Ankara: Gönül Yayıncılık.

Sides, J. (1999). "The Reciprocal Relationship Between Social Capital and Democracy". *UC Berkeley Working Papers*, 12-31.

Sitton, J. F. (2003). *Habermas And Contemporary Society.* New York: Palgrave Macmillan.

Smart, A. (2018). "Social Capital". *International Encyclopedia of Anthropology*, 1-8.

Snyder, M. (1974). "Self- Monitorıng of Expressıve Behavior". *Journal of Personality and Social Psychology*, 526-537.

Spitzberg, B. H. (1991). "An Examination of Trait Measures of Interpersonal Competence". *Communication Reports, 4*(1), 22-29.

Stanley, D. (2003). "What Do We Know about Social Cohesion: The Research Perspective of the Federal Government's Social Cohesion Research Network". *The Canadian Journal of Sociology*, 5-17.

Şimşek, Ö.F. (2007). *Yapısal Eşitlik Modellemesine Giriş: Temel İlkeler ve LISREL Uygulamaları.* Ankara, Ekinoks Yayınları.

Tabachnick, B., G. & Fidell, L., S. (2015). "Using Multivariate Statistics" (6th Edition). USA Pearson Education Limited. (Çev. Ed.: Mustafa Baloğlu), *Çok Değişkenli İstatistiklerin Kullanımı.* 6. Basımdan Çeviri, Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık,

Tayeb, M. H. (1988). *Organizations and National Culture: A Comparative Analysis*. Beverly Hills: Sage.

Telfer, E. (1968). "Self-Respect". *The Philosophical Quarterly*, 114-121.

Temple, J. (2002). "Growth effects of Education and Social Capital in the OECD Countries". *Historical Social Research*(27), 5-46.

Temple, J., & Johnson, P. A. (1998). "Social Capability and Economic Growth". *The Quarterly Journal of Economics*(113), 965-990.

Tocquevile, A. D. (2016). *Amerika'da Demokrasi.* İstanbul: İletişim Yayınları.

Toomey, S. T. (2016). "Culture and Interpersonal Relationship Development: Some Conceptual Issues". *Annals of the International Communication Association*, 371-382.

Touraine, A. (2000). *Eşitsizliklerimiz ve Farklılıklarımızla Birlikte Yaşayabilecek Miyiz?* İstanbul: Yapı Kredi Yayınlar.

Tsai, W., & Ghoshal, S. (1998). "Social Capital and Value Creation: The Role of Intrafirm Networks". *The Academy of Management Journal*(41), 464-476.

*Türk Dil Kurumu*. (2020, Nisan 5). *Türk Dil Kurumu*. Sözlük: https://sozluk.gov.tr/ adresinden alınmıştır

*Türk Dil Kurumu*. (2021, 05 10). tdk.gov.tr: https://www.tdk.gov.tr/ adresinden alınmıştır.

Ural, A.,& Kılıç, İ. (2005). *Bilimsel Araştırma Süreci ve SPSS ile Analizi, Detay Yayıncılık,Ankara, Yazıcıoğlu, Y. ve Erdoğan, S., SPSS Uygulamalı Bilimsel Araştırma Yöntemleri,* Ankara: Detay Yayıncılık, 2004.

Uzzi, B. (1999). "Embeddedness in the Making of Financial Capital: How Social Relations and Networks". *American Sociological Review*, 481-505.

*What is Social Cohesion*. (2021). Scanlon Foundation Research Instıtute: https://scanloninstitute.org.au/what-social-cohesion, (Erişim Tarihi:2021 ).

Whiteley, P. F. (2000). "Economic Growth and Social Capital". *Political Studies*(48), 443-466.

Wolf, A., & Wallace, R. A. (2020). *Çağdaş Sosyoloji Kuramları: Klasik Geleneğin Geliştirilmesi.* Ankara: Doğu Batı .

Woolcock, M. (1998). "Social Capital and Economic Development:Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework". *Theory and Society*, 151-208.

Woolcock, M., & Narayan, D. (2000). "Social Capital: Implications for Development Theory, Research,and Policy". *The World Bank Research Observer*(15), 225-249.

Yum, J. O., & Bahk, C.‐M. (1994). "A Cross‐Cultural Comparison of Communication Sensitivity and Empathy Among North American and East Asian Students". *New Jersey Journal of Communication*, 36-54.

Zand, D. E. (1997). *The Leadership Triad Knowledge, Trust, and Power.* New York Oxford: Oxford Unıversıty Press.

Zencirkıran, M. (2017). *Sosyoloji.* Bursa: DORA Basım Yayın Ltd. Şti.

# EKLER

## EK 1. Anket Formu

**KÜLTÜREL DUYARLILIĞIN TOPLUMSAL UYUMA ETKİSİNDE SOSYAL SERMAYENİN ARACI ROLU ( ALMANYA’DA YAŞAYAN TÜRKLER ÜZERİNE BİR ÇALIŞMA)**

Değerli katılımcı bu anket Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Halkla İlişkiler Ana Bilim Dalında Prof Dr. Fatma GEÇİKLİ danışmanlığında Zeynep EKMEKÇİ tarafından doktora tezine veri toplamak için hazırlanmıştır. İfadelere verdiğiniz cevaplar sadece bilimsel amaçlı kullanılacaktır. Çalışmaya katılımınız tamamen gönüllülük esasına dayalıdır.

Ankete katıldığınız için teşekkür ederim.

Öğretim Görevlisi

Zeynep EKMEKÇİ

**1.Cinsiyetiniz)**

( ) Kadın ( ) Erkek

**2) Yaşınız? ……………**

**3) Medeni durum**

( ) Bekar ( ) Evli

**4) Eğitim düzeyi**

() İlkokul () Ortaokul () Lise () Meslek Okulu () Üniversite () Lisansüstü

**6) Aylık Geliriniz?**

( ) 0- 500 ( ) 500- 1000 ( ) 1000-1500 ( ) 1500-2000 ( ) 2000- 2500

( ) 2500-3000 ( ) 3000-3500 ( ) 3500-4000 ( ) 4000 ve üzeri

**7) Kaç yıldır Almanya’da yaşıyorsunuz? (Yıl olarak belirtiniz)…………………**

**8) Doğum yeri**

( ) Türkiye ( ) Almanya

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| KÜLTÜREL DUYARLILIK ANKETİ  Lütfen aşağıdaki ifadelere ne oranda katıldığınızı yandaki katılım düzeylerine göre belirtiniz. | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Kararsızım | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
| Farklı kültürlerden insanlarla etkileşim kurmaktan zevk alırım. |  |  |  |  |  |
| Diğer kültürlerden insanların dar fikirli olduğunu düşünüyorum. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürlerden insanlarla etkileşimde kurduğumda her zaman için ne söyleyeceğimi bilirim. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürden insanlarla etkileşim kurarken konuşmakta zorlanıyorum. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürden insanlarla etkileşim kurduğumda söze nasıl başlayacağımı bilirim. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürlerden insanlarla etkileşim kurarken istediğim kadar sosyal olabilirim. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürlerden insanlarla birlikte olmayı sevmiyorum. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürlerden insanların değerlerine saygı duyuyorum. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürlerden insanlarla iletişim kurarken çabuk gerilirim. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürden insanlarla iletişim kurarken kendimi güvende hissederim. |  |  |  |  |  |
| Kültürleri farklı akranlarım hakkında bir izlenime varmadan önce bekleme eğilimde olurum. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürlerden insanlarla etkileşim kurarken sık sık cesaretim kırılır. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürden inşalara karşı açık görüşlüyüm. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürlerle etkileşime girdiğimde onlarla ilgili yargı oluşturmadan önce gözlem yaparım. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürden inşalarla etkileşim kurarken kendimi işe yaramaz hissederim. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürlerden insanların davranış biçimlerine saygı duyuyorum. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürlerden insanlarla iletişim kurarken mümkün olduğunca çok bilgi edinmeye çalışırım. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürden insanların görüşlerini kabul etmem. |  |  |  |  |  |
| Farklı kültürden insanlarla etkileşim sırasında, imalı anlatımlara ( ince)karşı duyarlıyımdır. |  |  |  |  |  |
| Kendi kültürümün diğer kültürlerden daha iyi olduğunu düşünüyorum. |  |  |  |  |  |
| Kültürel olarak farklı olan muhatabımla benim aramdaki farklılıklara karşı hoşnutluk hissederim. |  |  |  |  |  |
| Kültürel olarak farklı insanlarla ilgilenmek zorunda olduğum durumlardan kaçınırım. |  |  |  |  |  |
| Kültürel açıdan farklı olan muhatabıma etkileşim esnasında sık sık sözlü ya da sözsüz olumlu yanıtlar veririm. |  |  |  |  |  |
| Kültürel olarak farklı akranlarımla aramdaki farklılıklardan zevk alırım. |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ALGILANAN UYUM ANKETİ**  Lütfen aşağıdaki ifadelere ne oranda katıldığınızı yandaki katılım düzeylerine göre belirtiniz. | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Kararsızım | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
| Kendimi bu topluma ait hissediyorum. |  |  |  |  |  |
| Bu toplumun bir üyesi olduğumu hissediyorum. |  |  |  |  |  |
| Kendimi bu toplumun bir parçası olarak görüyorum. |  |  |  |  |  |
| Almanya’da olduğum için heyecan duyuyorum. |  |  |  |  |  |
| Almanya’da yaşamaktan mutluyum. |  |  |  |  |  |
| Almanya yaşanılacak en iyi yerlerden biridir. |  |  |  |  |  |
| **SOSYAL SERMAYE ANKETİ**  Lütfen aşağıdaki ifadelere ne oranda katıldığınızı yandaki katılım düzeylerine göre belirtiniz. | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Kararsızım | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
| Yaşadığım yer genel olarak güvenilir bir yer olmasıyla bilinir. |  |  |  |  |  |
| İnsanlar yaşadığım yerde kendini evinde gibi hisseder. |  |  |  |  |  |
| Karanlık çöktükten sonra sokakta yürürken kendimi güvende his ederim. |  |  |  |  |  |
| Gündüz ışığında sokakta yürürken kendimi güvende hissederim. |  |  |  |  |  |
| Herhangi bir yerel grup kuruluşun yönetim veya organizasyon komitesinde yer alırım |  |  |  |  |  |
| Yaşadığımız yer için düzenlenen herhangi bir projede yer alırım. |  |  |  |  |  |
| Yerel bir organizasyonun veya kulübün aktif bir üyesiyim. |  |  |  |  |  |
| Acil bir durumla başa çıkmayı gerektiren bir durumda yerel topluluk eylemine katılırım. |  |  |  |  |  |
| Yerel toplulukla ilgili projelere katılırım. |  |  |  |  |  |
| Yerel sosyal yardım derneklerinde gönüllü olarak yardım ederim |  |  |  |  |  |
| İş yerinde veya okulda kendimi takımın bir parçası olarak görürüm. |  |  |  |  |  |
| İş ya da okul arkadaşlarımla sosyal yaşamımda da arkadaşlık ederim. |  |  |  |  |  |
| Başka insanlara yardım ederek uzun vadede kendime yardım ettiğimi düşünürüm. |  |  |  |  |  |
| İş tanımımda yer almasa da başkalarına yardım ederim. |  |  |  |  |  |
| İş yerinde ya da okulda benden kimse istemese bile yapılması gereken bir şey varsa inisiyatif alıp o işi yaparım. |  |  |  |  |  |
| Kendimi çalıştığım iş yeri ya da okuduğum okulun bir parçası olarak görüyorum. |  |  |  |  |  |
| Yaşam tarzları farklı insanlar arasında yaşamaktan hoşlanırım. |  |  |  |  |  |
| Çok kültürlülüğün bölgemizdeki hayatı daha iyi hale getirdiğini düşünürüm. |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Mahallemize yabancı biri taşınsa komşular tarafından kabul görür. |  |  |  |  |  |
| Komşularımı sık sık ziyaret ederim. |  |  |  |  |  |
| Bir çocuğa bakıyor olsam ve bir süre dışarı çıkmam gerekse, bir komşumdan çocuğa bakması için yardım isteyebilirim. |  |  |  |  |  |
| Hasta komşuma yardım eder ihtiyaçlarını görürüm. |  |  |  |  |  |
| Komşularımla herhangi bir konuda bir anlaşmazlık çıksa (örneğin, çocuklar, çitler veya köpekler hakkında ) bu anlaşmazlığı olumlu şekilde çözmek için istekli davranırım. |  |  |  |  |  |
| Komşularım bana sık sık iyilik yapar. |  |  |  |  |  |
| Toplum için değerli olduğumu hissediyorum. |  |  |  |  |  |
| Yarın ölecek olsaydım geriye dönüp baktığımda yaşadığım hayatın beni tatmin ettiğini düşünüyorum. |  |  |  |  |  |
| Hafta sonu evimizin dışındaki diğer insanlarla öğle / akşam yemeği yerim. |  |  |  |  |  |
| Yaşadığımız yerde alışverişe gittiğimde arkadaşlarımla ve tanıdıklarımla karşılaştığımda mutlu olurum. |  |  |  |  |  |
| Arkadaşlarımla sık sık birlikte yemek yeriz. |  |  |  |  |  |
| İhtiyacım olduğunda çekinmeden arkadaşlarımdan yardım alabilirim. |  |  |  |  |  |
| Uzakta yaşayan akrabalarımı ziyaret ederim. |  |  |  |  |  |
| Halka açık yerlerde başkalarının attığı çöpleri yerden kaldırırım. |  |  |  |  |  |
| Yaşadığım yerle ilgili herhangi bir bilgiye ihtiyacım olduğunda o bilgiyi nerede bulacağımı biliyorum. |  |  |  |  |  |
| İhtiyacım olduğunda çekinmeden arkadaşlarımdan yardım alabilir. |  |  |  |  |  |
| Herhangi birinin arabası mahallede bozulsa o kişinin telefonumu kullanması için onu eve davet ederim. |  |  |  |  |  |
| Herkesin aynı fikirde olduğu bir konuda ben farklı düşünüyorsam düşüncemi çekinmeden dile getiririm. |  |  |  |  |  |
| Almanya’da politikacılar halkın çıkarlarına hizmet ettikleri için güvenilirdir. |  |  |  |  |  |
| Alman politikacıların genellikle iyi insanlar olduğunu düşünürüm. |  |  |  |  |  |
| Alman toplum liderlerine güvenirim. |  |  |  |  |  |
| Yaşadığım toplumda siyasi kararlar üzerinde etkili olabileceğimi düşünüyorum. |  |  |  |  |  |
| Siyasi politikaları ve kararları etkileyen en önemli faktörün para olduğuna inanıyorum. |  |  |  |  |  |
| Politikacıların benim gibi insanların ne düşündüğünü çok önemsediğini düşünüyorum. |  |  |  |  |  |

# ÖZGEÇMİŞ

|  |  |
| --- | --- |
| **Kişisel Bilgiler** | |
| Adı Soyadı | Zeynep EKMEKÇİ |
| Doğum Yeri ve Tarihi | Stade/ ALMANYA 1982 |
| **Eğitim Durumu** | |
| Lisans Öğrenimi | Yakındoğu Üniversitesi  İletişim Fakültesi Halkla İlişkiler ve Tanıtım Bölümü |
| Y. Lisans Öğrenimi | Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Halkla İlişkiler ve Tanıtım A.B.D. |
| Bildiği Yabancı Diller | İngilizce B1 Seviyesi |
| Bilimsel Faaliyetleri |  |
| **İş Deneyimi** | |
| Stajlar |  |
| Projeler |  |
| Çalıştığı Kurumlar | Kuveyttürk Katılım Bankası (2010-2014)  Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi (2018- devam ediyor) |
| **İletişim:** | |
| E-Posta Adresi | zeynep.ekmekci@erzincan.edu.tr |
| **Tarih** | 15/06/2022 |